สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย
THE THAILAND RESEARCH FUND
สร้างสรรค์ปัญญา เพื่อพัฒนาประเทศ

ห้องสมุด

**ภาคผนวก**

รายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

(ฉบับแก้ไขปรับปรุง)

# โครงการวิจัยเรื่อง
# การหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่ เพื่อส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีและอุตสาหกรรมของประเทศ

โดย ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ และคณะ

นำส่งรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์ 15 พฤศจิกายน 2545

แก้ไขปรับปรุงครั้งสุดท้าย 6 พฤษภาคม 2548

สัญญาเลขที่ RDG3/06/2544

# ภาคผนวก

รายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

(ฉบับแก้ไขปรับปรุง)

# โครงการวิจัยเรื่อง
# การหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่ เพื่อส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีและอุตสาหกรรมของประเทศ

## คณะผู้วิจัย


| | |
|---|---|
| ดร.เลอสรรชนสุกาญจน์ | คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| ผศ.ดร.จิตตภัทรีอวรรณ์ | คณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| รศ.ดร.จักรกฤษณ์วรพจน์ | คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมธิราช |
| ผศ.อรพรรณพนัสพัฒนา | คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| ดร. ธนิต ขังถาวร | สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ |
| ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก | สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ |



สนับสนุนโดยสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.)

(ความเห็นในรายงานนี้เป็นของผู้วิจัย สกว. ไม่จำเป็นต้องเห็นด้วยเสมอไป)

# สารบัญภาคผนวก


1. รายงานการประชุมนักวิจัย จำนวน 37 ครั้ง

1.1 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 1 วันที่ 11 พฤษภาคม 2544

1.2 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 2 วันที่ 19 พฤษภาคม 2544

1.3 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 3 วันที่ 22 พฤษภาคม 2544

1.4 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 4 วันที่ 7 มิถุนายน 2544

1.5 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 5 วันที่ 12 มิถุนายน 2544

1.6 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 6 วันที่ 25 มิถุนายน 2544

1.7 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 7 วันที่ 3 กรกฎาคม 2544

1.8 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 8 วันที่ 26 กรกฎาคม 2544

1.9 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 9 วันที่ 1 สิงหาคม 2544

1.10 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 10 วันที่ 17 สิงหาคม 2544

1.11 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 11 วันที่ 22 สิงหาคม 2544

1.12 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 12 วันที่ 29 สิงหาคม 2544

1.13 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 13 วันที่ 7 กันยายน 2544

1.14 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 14 วันที่ 20 กันยายน 2544

1.15 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 15 วันที่ 25 กันยายน 2544

1.16 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 16 วันที่ 3 ตุลาคม 2544

1.17 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 17 วันที่ 29 พฤศจิกายน 2544

1.18 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 18 วันที่ 13 ธันวาคม 2544

1.19 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 19 วันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2545

1.20 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 20 วันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2545

1.21 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 21 วันที่ 2 เมษายน 2545

1.22 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 22 วันที่ 4 มิถุนายน 2545

1.23 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 23 วันที่ 11 มิถุนายน 2545

1.24 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 24 วันที่ 21 มิถุนายน 2545
1.25 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 25 วันที่ 10 กรกฎาคม 2545
1.26 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 26 วันที่ 17 กรกฎาคม 2545
1.27 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 27 วันที่ 29 กรกฎาคม 2545
1.28 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 28 วันที่ 7 สิงหาคม 2545
1.29 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 29 วันที่ 21 สิงหาคม 2545
1.30 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 30 วันที่ 28 สิงหาคม 2545
1.31 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 31 วันที่ 11 กันยายน 2545
1.32 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 32 วันที่ 19 กันยายน 2545
1.33 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 33 วันที่ 27 กันยายน 2545
1.34 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 34 วันที่ 2 ตุลาคม 2545
1.35 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 35 วันที่ 8 ตุลาคม 2545
1.36 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 36 วันที่ 21 ตุลาคม 2545
1.37 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 37 วันที่ 15 พฤศจิกายน 2545

2. รายงานการประชุมที่ปรึกษาโครงการ และการสัมมนา รวม 3 ครั้ง

2.1. รายงานการประชุมที่ปรึกษาโครงการครั้งที่ 1 วันที่ 17 กรกฎาคม 2544
2.2. รายงานการประชุมที่ปรึกษาโครงการครั้งที่ 2 วันที่ 15 ตุลาคม 2544
2.3. รายงานการสัมมนาเรื่อง ยุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่เพื่อส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีและอุตสาหกรรมของประเทศ วันที่ 15 ตุลาคม 2545

3. ผลการดำเนินการ กรณีศึกษา 2 เรื่อง

3.1. กรณีศึกษา อุตสาหกรรมโปรแกรมคอมพิวเตอร์
3.2. กรณีศึกษา อุตสาหกรรมเทคโนโลยีชีวภาพ (อาหาร)

4. ข้อมูลที่สกัดได้จากฐานข้อมูลสิทธิบัตร 2 ฐาน
   4.1. ฐานข้อมูลสิทธิบัตรไทย
   4.2. ฐานข้อมูลสิทธิบัตรสหรัฐอเมริกา

5. ข้อมูลที่สกัดได้จากฐานข้อมูลคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง

6. สรุปการประมวลผลจากแบบสอบถาม
   6.1. สรุปผลการสัมภาษณ์และแบบสอบถาม เกี่ยวกับการประดิษฐ์คิดค้นและสร้างสรรค์
   6.2. สรุปผลการสัมภาษณ์และแบบสอบถาม เกี่ยวกับการขอรับสิทธิบัตร
   6.3. สรุปผลการสัมภาษณ์และแบบสอบถาม เกี่ยวกับการนำการประดิษฐ์คิดค้นไปใช้ในเชิงพาณิชย์
   6.4. สรุปผลการสัมภาษณ์และแบบสอบถาม เกี่ยวกับการระงับข้อพิพาทด้านทรัพย์สินทางปัญญา

7. สรุปความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

8. คำชี้แจงของคณะผู้ดำเนินการศึกษาวิจัย

# ภาคผนวกที่ 1: รายงานการประชุมนักวิจัย

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 1 | วันที่ 11 | พฤษภาคม | 2544 |
| รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 2 | วันที่ 19 | พฤษภาคม | 2544 |
| รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 3 | วันที่ 22 | พฤษภาคม | 2544 |
| รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 4 | วันที่ 7 | มิถุนายน | 2544 |
| รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 5 | วันที่ 12 | มิถุนายน | 2544 |
| รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 6 | วันที่ 25 | มิถุนายน | 2544 |
| รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 7 | วันที่ 3 | กรกฎาคม | 2544 |
| รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 8 | วันที่ 26 | กรกฎาคม | 2544 |
| รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 9 | วันที่ 1 | สิงหาคม | 2544 |
| รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 10 | วันที่ 17 | สิงหาคม | 2544 |
| รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 11 | วันที่ 22 | สิงหาคม | 2544 |
| รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 12 | วันที่ 29 | สิงหาคม | 2544 |
| รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 13 | วันที่ 7 | กันยายน | 2544 |
| รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 14 | วันที่ 20 | กันยายน | 2544 |
| รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 15 | วันที่ 25 | กันยายน | 2544 |
| รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 16 | วันที่ 3 | ตุลาคม | 2544 |
| รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 17 | วันที่ 29 | พฤศจิกายน | 2544 |
| รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 18 | วันที่ 13 | ธันวาคม | 2544 |
| รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 19 | วันที่ 14 | กุมภาพันธ์ | 2545 |
| รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 20 | วันที่ 21 | กุมภาพันธ์ | 2545 |
| รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 21 | วันที่ 2 | เมษายน | 2545 |
| รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 22 | วันที่ 4 | มิถุนายน | 2545 |
| รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 23 | วันที่ 11 | มิถุนายน | 2545 |
| รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 24 | วันที่ 21 | มิถุนายน | 2545 |
| รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 25 | วันที่ 10 | กรกฎาคม | 2545 |
| รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 26 | วันที่ 17 | กรกฎาคม | 2545 |
| รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 27 | วันที่ 29 | กรกฎาคม | 2545 |
| รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 28 | วันที่ 7 | สิงหาคม | 2545 |
| รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 29 | วันที่ 21 | สิงหาคม | 2545 |
| รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 30 | วันที่ 28 | สิงหาคม | 2545 |
| รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 31 | วันที่ 11 | กันยายน | 2545 |
| รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 32 | วันที่ 19 | กันยายน | 2545 |
| รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 33 | วันที่ 27 | กันยายน | 2545 |
| รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 34 | วันที่ 2 | ตุลาคม | 2545 |
| รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 35 | วันที่ 8 | ตุลาคม | 2545 |
| รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 36 | วันที่ 21 | ตุลาคม | 2545 |
| รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 37 | วันที่ 15 | พฤศจิกายน | 2545 |

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 1

โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่

วันศุกร์ที่ 11 พฤษภาคม 2544

ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

---

รายนามผู้เข้าประชุม

| | | |
|---|---|---|
| 1. | ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |
| 2. | ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ | นักวิจัย |
| 3. | รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ | นักวิจัย |
| 4. | รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา | นักวิจัย |
| 5. | ดร. ธนิต ชังถาวร | นักวิจัย |
| 6. | ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก | นักวิจัย |
| 7. | นาย เฉลิมชัย ก็กเกียรติกุล | นักวิจัย |
| 8. | นาย ชยธวัช อติแพทย์ | ที่ปรึกษา |
| 9. | นางสาว เกศสุดา เหลืองธีรภาพ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 10. | นางสาว ฉันทลักษณ์ อาจหาญ | ผู้ช่วยวิจัย |

เริ่มประชุมเวลา เวลา 16.30 น.

วาระที่ 1 ประธานชี้แจงความก้าวหน้าของข้อเสนอโครงการศึกษาวิจัย การหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่ เพื่อส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีและอุตสาหกรรมของประเทศ ดังนี้

- การอนุมัติข้อเสนอโครงการวิจัยฯ จาก สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) โดยเริ่มโครงการวันที่ 8 เมษายน 2544 (ระยะเวลาโครงการ 18 เดือน)
- การเพิ่มเติมรายชื่อนักวิจัย ได้แก่ นายเฉลิมชัย ก็กเกียรติกุล ที่ปรึกษาโครงการ ได้แก่ นางดรุณี เอ็ดเวิร์ลด ผู้ช่วยวิจัย ได้แก่ นส. เกศสุดา เหลืองธีรภาพ และ นส. ฉันทลักษณ์ อาจหาญ
- นำเสนอ home page ของโครงการวิจัย โดยเข้าทาง www.lerson.net แล้วกรอก user name คือ reseacher และ password คือ go

ที่ประชุมพิจารณาข้อเสนอโครงการศึกษาวิจัยฯ ครั้งที่ 1/2544 แล้วมีความเห็นว่า

หน้าที่ 3 ข้อ 3 ข้อย่อย 2 บรรทัดที่ 1

ควรพิจารณาสถานภาพการขอรับอนุสิทธิบัตรด้วย

หน้าที่ 4 ข้อ 7 บรรทัดที่ 5 ควรแก้ "สุดท้าย" เป็น "ต่อมา"

หน้าที่ 9 แถวที่ 3 สดมภ์ที่ 4 บรรทัดที่ 1 ควรตัดคำว่า "นักพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์" ออก

หน้าที่ 10 บรรทัดที่ 12 แก้ "กระทรวงการต่างประเทศ" เป็น "กระทรวงพาณิชย์"

หน้าที่ 10 บรรทัดที่ 16 แก้ "ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็คทรอนิคส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ (NECTEC)"

วาระที่ 2 เรื่องที่พิจารณา

2.1 หัวหน้าโครงการได้นำเสนอ เนื้องานตามข้อเสนอโครงการศึกษาวิจัยฯ ระเบียบวิธีศึกษาวิจัย สมมุติฐานข้อแรก ที่ประชุมได้อภิปรายดังนี้

- นายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล เสนอว่าการขอความร่วมมือจาก software park ในการสัมภาษณ์ผู้ประกอบการพัฒนาซอฟแวร์ ควรเริ่มจากการจัดสัมมนาให้ความรู้ด้านทรัพย์สินทางปัญญาแก่ผู้ประกอบการ
- นายชยธวัช อติแพทย์ เสนอว่าควรขอข้อมูลเกี่ยวกับนักประดิษฐ์ไทยจากคุณศจี ปิยพงศ์
- ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ เสนอให้เริ่มต้นจากการระดมความคิดเพื่อหายุทธศาสตร์ทางด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยก่อนจะเข้าขั้นตอนการสัมภาษณ์

2.2 ร่างสารบัญของรายงานฉบับสมบูรณ์ยกไปพิจารณาคราวต่อไป

2.3 นัดประชุมคราวต่อไป วันพฤหัสที่ 17 พฤษภาคม 2544 เวลา 16.30 น. ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย วาระการประชุมประกอบด้วยการพิจารณาสมมุติฐานทั้งหมดของโครงการ การพิจารณายุทธศาสตร์ทางด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทย การพิจารณาร่างสารบัญของรายงานฉบับสมบูรณ์และการพิจารณาเอกสารอ้างอิง

ภาระงาน

ที่ประชุมมีมติให้นักวิจัยและที่ปรึกษาทุกท่านช่วยกันสืบค้นรายชื่อเอกสาร วารสาร และจุลสาร ทั้งในและต่างประเทศ เพื่อใช้เป็นเอกสารอ้างอิงในการพิจารณาโครงการศึกษาวิจัยนี้ เพื่อนำเข้าพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ปิดประชุมเวลา 18.00 น.

เกศสุดา เหลืองธีรภาพ

ฉันทลักษณ์ อาจหาญ

ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 2
โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันพฤหัสบดีที่ 19 พฤษภาคม 2544
ณ ห้องประชุม 2 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

---

<u>รายนามผู้เข้าประชุม</u>

| | | |
|---|---|---|
| 1. | ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |
| 2. | ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ | นักวิจัย |
| 3. | รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ | นักวิจัย |
| 4. | รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา | นักวิจัย |
| 5. | ดร. ธนิต ชังถาวร | นักวิจัย |
| 6. | ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก | นักวิจัย |
| 7. | นาย เฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล | นักวิจัย |
| 8. | รศ. สุชาดา ชินะจิตร | ที่ปรึกษา |
| 9. | นางสาว เกศสุดา เหลืองธีรภาพ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 10. | นางสาว ฉันทลักษณ์ อาจหาญ | ผู้ช่วยวิจัย |

<u>เริ่มประชุมเวลา</u> เวลา 17.00 น.

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

ที่ประชุมฯ รับทราบในเรื่องต่อไปนี้

1.1 ผลการสืบค้นสิทธิบัตรของผู้ประดิษฐ์ไทย พบว่ามีจำนวน 275 ฉบับ

1.2 นายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล นำเอกสาร CRS Report for Congress มาให้เพื่อใช้เป็นเอกสารอ้างอิงในการพิจารณาโครงการนี้ ซึ่งมีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับกฎหมายใหม่ของสหรัฐอเมริกา ในด้านการคุ้มครองผู้ยื่นขอสิทธิบัตร การลดค่าธรรมเนียมต่างๆ การคุ้มครองผู้ประดิษฐ์ การรับรอง สิทธิบัตร การลดขั้นตอนการยื่นขอสิทธิบัตร และการปรับ PTO ให้เป็นองค์กรอิสระ

1.3 ดร. ธนิต ชังถาวร นำหนังสือ Innovation policy and law มาให้เพื่อใช้เป็นเอกสารอ้างอิงในการพิจารณาโครงการนี้ และเสนอว่าควรมีเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการวิจัยและพัฒนา เช่น การลงทุนแบบ Foreign investment ของ World bank

1.4 หัวหน้าโครงการเสนอว่า ควรมี CD-ROM ของ WIPO เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการพิจารณาโครงการฯ

วาระที่ 2 เรื่องเพื่อพิจารณา

2..1 สมมุติฐานของโครงการที่ประชุมได้อภิปรายและมีแนวคิด ดังนี้

- หัวหน้าโครงการกล่าวถึงการศึกษาวิจัยสมมุติฐานของโครงการว่าจะทำคู่ขนานไปกับการสำรวจข้อมูล เพื่อให้ทราบว่ามีการสนับสนุนหรือโต้แย้งสมมุติฐานที่ตั้งไว้
- ผศ.ดร. สุชาตา ชินะจิตร มีความเห็นว่าประเทศไทยการส่งเสริมการประดิษฐ์ไม่ครบวงจร โดย กองทุนพัฒนานวตกรรมไม่ได้สนับสนุนการเชื่อมโยงกัน ตั้งแต่การจัดประกวดไปจนถึงการนำมาใช้ในเชิงพาณิชย์ได้
- ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ เสนอว่าควรจัดตั้งยุทธศาสตร์ก่อน จากนั้นจึงเลือกยุทธศาสตร์ที่เหมาะสมมาทำการวิจัยต่อไป และใช้ประเทศตัวอย่างเป็นกรณีศึกษาการนำทรัพย์สินทางปัญญามาเป็นเครื่องมือในการพัฒนาประเทศ
- ดร. ธนิต ชังถาวร มีความเห็นว่าแนวทางการศึกษาทรัพย์สินทางปัญญาแบ่งยุทธศาสตร์ออกเป็น 2 ประเภท คือ
  - ยุทธศาสตร์อุตสาหกรรมของประเภทนั้นต่อทรัพย์สินทางปัญญา
  - ยุทธศาสตร์ของประเทศนั้นต่อทรัพย์สินทางปัญญา
- ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก มีความเห็นว่าควรตั้งกรอบของยุทธศาสตร์ที่ต้องการศึกษาก่อนและนำทรัพย์สินทางปัญญามาเป็นเครื่องมือในการพัฒนาวิทยาศาสตร์
- รศ. ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ เห็นว่าควรใช้สิทธิบัตรเป็นตัวตั้งแล้วจึงนำไปปรับใช้กับอุตสาหกรรม และ ภาพรวมของโครงการวิจัยนี้ จะทำการศึกษาโดยใช้ข้อมูลเป็นพื้นฐานไปสู่ยุทธศาสตร์ที่เป็นส่วนยอด (ซึ่งขอบเขตของโครงการวิจัยอาจเกี่ยวข้องถึงยุทธศาสตร์ทรัพย์สินทางปัญญา) และการศึกษาในทิศทางกลับกันน่าจะทำได้ด้วย
- ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก กล่าวถึงปัญหาการจดสิทธิบัตรในไทยของคนไทยและชาวต่างชาติและความศักดิ์สิทธิ์ของสิทธิบัตรไทย

2.2 การจัดตั้งยุทธศาสตร์เพื่อศึกษาวิจัยของโครงการ

ที่ประชุมพิจารณาจัดตั้งยุทธศาสตร์ของโครงการได้ดังนี้

ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยุทธศาสตร์การส่งเสริมการประดิษฐ์ และการสร้างสรรค์โปรแกรมคอมพิวเตอร์

1.1 การเงิน รวมถึง ภาษี กองทุนเสี่ยง (venture capital) สัญญาแบ่งปันผลประโยชน์

1.2 การประกวดต่างๆ ( / reward)

1.3 การให้การศึกษาทางด้านทรัพย์สินทางปัญญาแก่เยาวชน รวมถึงการแปลหนังสือเกี่ยวกับเทคโนโลยี การสอนภาษาอังกฤษ และการให้ความรู้ในการสืบค้นข้อมูล

1.4 บทบาทขององค์กรทั้งภาครัฐและเอกชน เช่น สมาคมนัก/การประดิษฐ์ เป็นต้น

ยุทธศาสตร์ที่ 2 ยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบคุ้มครองสิทธิ์ในทรัพย์สินทางปัญญา

2.1 ระบบสืบค้น

2.2 ระบบขอรับอนุสิทธิบัตร สิทธิบัตร ลิขสิทธิ์ และการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร

2.3 ระบบคุ้มครองสิทธิ์

ยุทธศาสตร์ที่ 3 ยุทธศาสตร์การพัฒนาการใช้ทรัพย์สินทางปัญญาในเชิงพาณิชย์

3.1 การอนุญาติให้ใช้สิทธิ์ โดยผู้ประดิษฐ์ หรือ การให้สิทธิ์แก่ผู้อื่น

3.2 การพัฒนาต่อ

3.3 การบริหารจัดการและจัดรูปองค์กร

ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยุทธศาสตร์ในด้านการระงับข้อพิพาทที่เกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา

4.1 การไม่ให้เกิดข้อพิพาทตั้งแต่ต้น โดยใช้ cross-licensing

4.2 การไกล่เกลี่ยโดยอนุญาโตตุลาการ

4.3 แนวทางการพิจารณาของศาล เช่น วิธีการที่ศาลตีความของข้อถือสิทธิ์

ในการพิจารณายุทธศาสตร์จะใช้หลักแบ่งกลุ่มประเทศเป็น 3 ระดับ คือ

- กลุ่มประเทศผู้สร้างสรรค์
- กลุ่มประเทศผู้รับและปรับใช้
- กลุ่มประเทศผู้รับอย่างเดียว

การอภิปรายเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ที่ประชุมมีความคิดเห็นดังนี้

- รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ เสนอว่า ถ้าเลือกศึกษาตามระบบ Regime โดยไม่จำกัดในระบบ

ใดระบบหนึ่ง อาจแบ่งได้ เช่น การศึกษาตามสิทธิบัตร ลิขสิทธิ์ ความลับทางการค้า เครื่องหมายการค้า พันธุ์พืช เป็นต้น และยุทธศาสตร์กับการพัฒนาควรเริ่มจากการจัดการ ได้แก่ เอกชน องค์กร และ รัฐบาล

- ผศ.ดร. สุชาดา ชินะจิตร เสนอว่า ยุทธศาสตร์ที่ 2.1 จะเป็นส่วนหนึ่งของยุทธศาสตร์ที่ 1 ด้วย

- ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก มีความคิดเห็นว่า ยุทธศาสตร์ที่ 4 น่าจะเป็นส่วนหนึ่งของยุทธศาสตร์ที่ 2 แต่มีความก่ำกึ่งระหว่างด้านทรัพย์สินทางปัญญากับกระบวนการยุติธรรม

- นายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล มีความคิดเห็นว่า การวิจัยและพัฒนาจะเป็นส่วนหนึ่งของยุทธศาสตร์

2.3 ร่างสารบัญของรายงานฉบับสมบูรณ์ยกไปพิจารณาคราวต่อไป

2.4 นัดประชุมคราวต่อไป วันอังคารที่ 22 พฤษภาคม 2544 เวลา 15.00 น. ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

วาระการประชุมประกอบด้วย

ภาระงาน

ที่ประชุมมีมติให้นักวิจัยและที่ปรึกษาทุกท่านช่วยกันสืบค้นยุทธศาสตร์ของประเทศต่างๆ เพื่อใช้ในการพิจารณาโครงการศึกษาวิจัยนี้ เพื่อนำเข้าพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ปิดประชุมเวลา 19.30 น.

เกศสุดา เหลืองธีรภาพ

ฉันทลักษณ์ อาจหาญ

ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 3
โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันอังคารที่ 22 พฤษภาคม 2544
ณ ห้องประชุม 2 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

---

<u>รายนามผู้เข้าประชุม</u>

| | | |
|---|---|---|
| 1. | ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |
| 2. | ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ | นักวิจัย |
| 3. | รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ | นักวิจัย |
| 4. | รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา | นักวิจัย |
| 5. | ดร. ธนิต ชังถาวร | นักวิจัย |
| 6. | ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก | นักวิจัย |
| 7. | นาย เฉลิมชัย ก็กเกียรติกุล | นักวิจัย |
| 8. | นางสาว เกศสุดา เหลืองธีรภาพ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 9. | นางสาว ฉันทลักษณ์ อาจหาญ | ผู้ช่วยวิจัย |

<u>เริ่มประชุมเวลา</u> 15.30 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม

1.1 ที่ประชุมฯ พิจารณารายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 1 แล้วแก้ไขดังนี้

หน้าที่ 1 บรรทัดที่ 1 ควรตัดคำว่า "/2544" ออก

1.2 ที่ประชุมฯ พิจารณารายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 2 แล้วแก้ไขดังนี้

หน้าที่ 1 บรรทัดที่ 13 แก้ชื่อ "ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก " เป็น "ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก"

หน้าที่ 2 ข้อ 2.1ข้อย่อย 4 บรรทัดที่ 2 แก้เป็น "แนวทางการศึกษาทรัพย์สินทางปัญญา

แบ่งยุทธศาสตร์ออกเป็น 2 ประเภทคือ

- ยุทธศาสตร์ของอุตสาหกรรมบางประเภทเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา
- ยุทธศาสตร์ของประเทศนั้นต่อทรัพย์สินทางปัญญา "

หน้าที่ 2 ข้อ 2.1ข้อย่อย 6 บรรทัดที่ 2 แก้"ขอบเขตของวิจัยอาจเกี่ยวข้องถึงกองทุนเสี่ยง"

เป็น "ขอบเขตของโครงการวิจัยอาจเกี่ยวข้องถึงยุทธศาสตร์ทรัพย์สินทางปัญญา" จากนั้นที่ประชุมจึงรับรองรายงานการประชุม

วาระที่ 2 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

ที่ประชุมรับทราบในเรื่องต่อไปนี้

2.1 รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ นำหนังสือ Intellectual Property Right in Science Technology and Economic Performance มาให้เพื่อใช้เป็นเอกสารอ้างอิงในการพิจารณาโครงการนี้ ซึ่งมีรายละเอียดของการรวบรวมบทความทางด้าน Computer Technology และ Economic ของประเทศญี่ปุ่น และไต้หวัน

2.2 ดร. ธนิต ชังถาวร นำหนังสือ แนวทางการส่งเสริมทรัพย์สินทางปัญญาของประเทศไทย มาให้เพื่อใช้เป็นเอกสารอ้างอิงในการพิจารณาโครงการนี้ ซึ่งมีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับแนวทางการส่งเสริมทางด้านทรัพย์สินทางปัญญา เฉพาะทรัพย์สินทางปัญญาด้านอุตสาหกรรม

2.3 ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก นำเอกสารที่ค้นคว้าจาก Internet ซึ่งเป็น framework

2.4 หัวหน้าโครงการได้นำหนังสือที่ใช้เป็นเอกสารอ้างอิงในการพิจารณาโครงการนี้จำนวน 6 เล่ม ที่มีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีทางด้าน Policy และจะนำสารบัญและ Index ขึ้น web โดยให้นักวิจัยทุกท่านคัดเลือกเพื่อใช้นำเป็นเอกสารอ้างอิงในการพิจารณาโครงการในครั้งต่อไป

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

3.1 การจัดตั้งโครงร่างยุทธศาสตร์ในโครงการ

ที่ประชุมพิจารณาจัดตั้งโครงร่างยุทธศาสตร์ของโครงการได้ดังนี้

ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยุทธศาสตร์การส่งเสริมการประดิษฐ์ และการสร้างสรรค์โปรแกรมคอมพิวเตอร์

1.1 การให้การศึกษาทางด้านทรัพย์สินทางปัญญาแก่เยาวชน รวมถึงการแปลหนังสือเกี่ยวกับเทคโนโลยี การสอนภาษาอังกฤษ และการให้ความรู้ในการสืบค้นข้อมูล

1.2 รางวัลและการประกวดต่างๆ

1.3 การเงิน รวมถึง ภาษี กองทุนเสี่ยง (venture capital) สัญญาแบ่งบันผลประโยชน์

1.4 บทบาทขององค์กรทั้งภาครัฐและเอกชน เช่น สมาคมการประดิษฐ์ เป็นต้น

ยุทธศาสตร์ที่ 2 ยุทธศาสตร์การจูงใจให้นำทรัพย์สินทางปัญญาเข้าสู่ระบบคุ้มครอง

2.1 ระบบการให้ความรู้ถึงความสำคัญในการนำทรัพย์สินทางปัญญาเข้าสู่ระบบคุ้มครอง

2.2 ระบบสืบค้นทรัพย์สินทางปัญญา

2.3 ระบบขอรับอนุสิทธิบัตร สิทธิบัตร ลิขสิทธิ์ และการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร

ยุทธศาสตร์ที่ 3 ยุทธศาสตร์การใช้ทรัพย์สินทางปัญญา

3.1 การใช้สิทธิโดยผู้ประดิษฐ์เองหรือการอนุญาตให้ผู้อื่นใช้สิทธิ

3.2 การพัฒนาต่อ (Development / engineering)

3.3 การบริหารจัดการและจัดรูปองค์กร

ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยุทธศาสตร์การบังคับตามสิทธิและระงับข้อพิพาทที่เกี่ยวข้องกับทรัพย์สินทางปัญญา

4.1 ระบบการบังคับตามสิทธิ (enforcement)

4.2 การไม่ให้เกิดข้อพิพาทตั้งแต่ต้น (เช่นโดยใช้ cross-licensing)

4.3 การระงับข้อพิพาทนอกศาล โดยไม่เข้าสู่ระบบศาลยุติธรรม

4.4 แนวทางการพิจารณาของศาล เช่น วิธีการที่ศาลตีความข้อถือสิทธิ

ในการพิจารณายุทธศาสตร์จะใช้หลักแบ่งกลุ่มประเทศ (7 ประเทศตัดให้เหลือ4) เป็น 3 ระดับคือ

- กลุ่มประเทศผู้สร้างเทคโนโลยี
- กลุ่มประเทศผู้รับและปรับใช้เทคโนโลยี
- กลุ่มประเทศผู้รับเทคโนโลยีอย่างเดียว

การอภิปรายเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

- ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ เสนอวิธีการดำเนินยุทธศาสตร์ทั้ง 4 โดยแบ่งเป็น 3 ขั้นตอน

ขั้นตอนแรก อ่านเอกสารและหนังสือที่ใช้อ้างอิงในการพิจารณาโครงการนี้ เมื่ออ่านแล้ว นักวิจัยท่านใดไม่เชี่ยวชาญในเรื่องนั้นก็ส่งต่อให้นักวิจัยที่เชี่ยวชาญด้านนั้นอ่านต่อ และกำหนดเวลา 1 เดือนในการอ่าน

ขั้นตอนที่ 2 แยกเอกสารและหนังสือ ออกเป็นหมวดๆ กำหนดเวลา 1 เดือน

ขั้นตอนที่ 3 อ่านเอกสารที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัย ทำการสัมภาษณ์บุคคลที่เกี่ยวข้องไปก่อนในลักษณะ Pilot Survey เพื่อรับทราบปัญหา สรุปผลและนำมาเสนอในที่ประชุมก่อนทำการรวบรวมข้อมูลพื้นฐานในวงกว้าง

- หัวหน้าโครงการเสนอให้นักวิจัยทุกท่านที่ได้รับเอกสารอ้างอิงที่ใช้ในการพิจารณาโครงการทำการสรุปข้อมูลและนำมาเสนอในที่ประชุมแบบสั้นๆ
- นักวิจัยทุกท่านทำการเลือกหัวข้อยุทธศาสตร์เพื่อหาเอกสารต่างๆมาประกอบการอ้างอิงที่ใช้ในการพิจารณาโครงการนี้ ดังนี้

ยุทธศาสตร์ที่ 1 ผู้รับผิดชอบคือ ผศ.ดร.จิตตภัทร เครือวรรณ์ และ ดร.เลอสรร ธนสุกาญจน์

ยุทธศาสตร์ที่ 2 ผู้รับผิดชอบคือ รศ.ดร.จักรกฤษณ์ ควรพจน์ และนายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล

ยุทธศาสตร์ที่ 3 ผู้รับผิดชอบคือ ดร.ธนิต ชังถาวร และ ดร.เจษฎ์ โทณะวณิก

ยุทธศาสตร์ที่ 4 ผู้รับผิดชอบคือ ผศ.อรพรรณ พนัสพัฒนา และผู้รับผิดชอบร่วมยุทธศาสตร์ที่ 4 ข้อย่อย 4.2 คือ ดร.ธนิต ชังถาวร และ ดร.เจษฎ์ โทณะวณิก

วาระที่ 4 เรื่องอื่นๆ

4.1 ที่ประชุมเสนอว่าควรจะมี In-house IP ในหน่วยงานที่มีการทำงานด้าน R&D ส่งเสริมให้มีการตระหนักถึงความสำคัญของทรัพย์สินทางปัญญาที่ได้รับความคุ้มครองโดยกฎหมาย

4.2 ที่ประชุมเสนอให้เขียน working definition ว่าเป็นผลงานสร้างสรรค์และประดิษฐ์คิดค้นไม่ว่าจะเข้าหรือไม่เข้าสู่ระบบคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาหรือตกเป็นสมบัติสาธารณะแล้วหรือไม่

4.3 นัดประชุมคราวต่อไป เพื่อพิจารณาเอกสารอ้างอิงที่นักวิจัยทุกท่านได้รับมอบหมายให้อ่าน และสรุปข้อมูลและนำมาเสนอในที่ประชุมในวันพฤหัสบดีที่ 7 มิถุนายน 2544เวลา15.00 น. ณ ห้องประชุม 2 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

<u>ภาระงาน</u>

ที่ประชุมมีมติให้มีหนังสือ เอกสารและวารสารใหม่ๆทางด้านทรัพย์สินทางปัญญา มาส่งเสริมโครงการวิจัยนี้โดยให้นักวิจัยทุกท่านช่วยสืบค้นจากแหล่งข้อมูลต่างๆ เช่น website ของ SPRU (U.of Sussex) ,PREST (U. of Manchester) , CEIPI (Dieter Stauder , Strasbourg) และ วารสาร เช่น Journal of Law and Technology , IPAsia , IP Pacific

- นายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล ได้รับมอบหมายให้สอบถามรายละเอียดการขอบทความจากห้องสมุด TIAC ส่วนนักวิจัยท่านอื่นช่วยกันค้นจาก AUTUM และ LES
- ผศ.ดร.จิตตภัทร เครือวรรณ์ ได้รับมอบหมายให้สอบถามการใช้บริการห้องสมุด ESCAB
- รศ.ดร.จักรกฤษณ์ ควรพจน์ จะช่วยค้น Human Development report ของ UNDP

ปิดประชุมเวลา 19.30 น.

เกศสุดา เหลืองธีรภาพ

ฉันทลักษณ์ อาจหาญ

ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 4
โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันพฤหัสบดีที่ 7 มิถุนายน 2544
ณ ห้องประชุม 2 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

---

<u>รายนามผู้เข้าประชุม</u>

| | |
|---|---|
| 1. ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |
| 2. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ | นักวิจัย |
| 3. รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ | นักวิจัย |
| 4. รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา | นักวิจัย |
| 5. ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก | นักวิจัย |
| 6. นาย เฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล | นักวิจัย |
| 7. นาย ชยธวัช อติแพทย์ | ที่ปรึกษา |
| 8. นางสาว เกศสุดา เหลืองธีรภาพ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 9. นางสาว ฉันทลักษณ์ อาจหาญ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 10. นาย อภิชาติ ธาตุดี | ผู้ช่วยวิจัย |

<u>เริ่มประชุมเวลา</u> 16.00 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม

1.1 ที่ประชุมฯ พิจารณารายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 3 แล้วแก้ไขดังนี้

หน้าที่ 1 วาระที่ 1 ข้อ 1.2 ข้อย่อย 2 บรรทัดที่ 23 แก้ "ยุทธศาสตร์อุตสาหกรรมของประเภทนั้นต่อทรัพย์สินทางปัญญา" เป็น "ยุทธศาสตร์ของอุตสาหกรรมบางประเภทเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา"

หน้าที่ 2 วาระที่ 3 ข้อ 3.1 ยุทธศาสตร์ที่ 1 ข้อย่อย 1.4 ตัดคำว่า "นัก" หน้า "การประดิษฐ์" ออก

ยุทธศาสตร์ที่ 3 แก้ "ยุทธศาสตร์ใช้ประโยชน์ทรัพย์สินทางปัญญาในเชิงพาณิชย์" เป็น "ยุทธศาสตร์การใช้ทรัพย์สินทางปัญญา" ข้อ 3.1 แก้ "สิทธิ์" เป็น "สิทธิ"

หน้าที่ 3 ยุทธศาสตร์ที่ 4 บรรทัดที่ 1 2 และ 5 แก้ "สิทธิ์" เป็น "สิทธิ"

บรรทัดที่ 5 แก้ "พิพาท" เป็น "พิจารณา"

หน้าที่ 3 วาระที่ 4 ข้อ 4.1 เพิ่ม "การตระหนักถึง" หลัง "ส่งเสริมให้มี" และ เพิ่ม "ความคุ้มครองโดย" หน้า "กฎหมาย"

หน้าที่ 4 บรรทัดที่ 12 แก้ "ค้นคว้ารายชื่อวิทยานิพนธ์ทั้งในและต่างประเทศจาก TIAC" เป็น "สอบถามรายละเอียดการขอบทความจากห้องสมุด TIAC"

บรรทัดที่ 14 แก้ "ค้นคว้าจาก ESCAB" เป็น "สอบถามการใช้บริการห้องสมุด ESCAP"

จากนั้นที่ประชุมจึงรับรองรายงานการประชุม

วาระที่ 2 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

ที่ประชุมรับทราบในเรื่องต่อไปนี้

2.1 หัวหน้าโครงการ

- นำรายชื่อหนังสือที่สืบค้นได้จากเว็บไซต์ www.amazon.com มาให้นักวิจัยทุกท่านช่วยคัดเลือกหนังสือที่ต้องการเพื่อนำมาใช้เป็นเอกสารอ้างอิงในการพิจารณา และจะได้ทำการจัดซื้อหรือสืบค้นตัวเล่มจริงจากห้องสมุดในไทยต่อไป
- เสนอผลการสืบค้นจาก AUTM และจะจัดส่งให้นักวิจัยทุกท่านโดยทางอีเมล์
- นำเสนอผลจากการสืบค้นจาก CEIPI พบว่าไม่มีเนื้อหาในส่วนที่ต้องการ โดยมากจะเป็นโฆษณา กวดวิชาการสอบใบอนุญาตของสำนักงานสิทธิบัตรในยุโรป
- การสืบค้นจาก SPRU และ PREST จะเสนอในคราวต่อไป
- นำรายชื่อนักประดิษฐ์ไทยที่ขอยื่นรับสิทธิบัตรที่สหรัฐอเมริกาให้นักวิจัยทุกท่านพิจารณา

2.2 ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ เสนอข้อมูล วิธีปฏิบัติ และแบบฟอร์มการใช้บริการห้องสมุด ESCAP

2.3 รศ. ดร. จักรกฤษ ควรพจน์ นำหนังสือ Patent Enforcement in Selected Countries (IIC), Direct Protection innovation และ Patent Harmonization มาให้เพื่อเป็นเอกสารอ้างอิงในการพิจารณาโครงการ สำหรับ Human Development report จะนำมาในคราวหน้า และแนะนำ Journal of world economy และ ฐานข้อมูลของ Lexis และ Nexis เพื่อนำมาใช้เป็นเอกสารอ้างอิงในการพิจารณาโครงการนี้

2.4 รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา นำวิทยานิพนธ์เรื่อง การระงับข้อพิพาทเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญาที่อาจใช้อนุญาโตตุลาการ มาให้เพื่อเป็นเอกสารอ้างอิงในการพิจารณาโครงการวิจัยนี้ ซึ่งมีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับยุทธศาสตร์ที่ 4

2.5 นายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล นำ CRS Report for Congress มาให้เพื่อเป็นเอกสารอ้างอิง

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

3.1 การอภิปรายเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ที่ประชุมมีความคิดเห็นดังนี้

• นายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล มีความเห็นว่า ควรเพิ่มแกนในการพิจารณายุทธศาสตร์อีกหนึ่งแกน เพื่อให้สามารถเห็นภาพรวมของแต่ละยุทธศาสตร์ได้ โดยอาจแบ่งยุทธศาสตร์เป็น

1. Integration
2. Deregulation
3. Capacity building
4. Prioritization
5. Infrastructure development
6. Internationalization

เนื่องจากหน่วยงานในไทยมี policy ที่แตกต่างกัน

• รศ. ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ สรุปและนำเสนอข้อมูลในยุทธศาสตร์ที่ 2 โดยอ้างอิงจากหนังสือ Patent Harmonization ซึ่งกล่าวถึงระบบ publication สามารถแบ่งได้ 2 ระบบ และระบบการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร ซึ่งจำแนกได้เป็น 2 ระบบ ในลักษณะการเปรียบเทียบข้อดีและข้อเสีย

• ผศ. ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ กล่าวถึงยุทธศาสตร์ที่ ว่า เนื้อหาเอกสารอ้างอิงที่ใช้ยังไม่มีความเกี่ยวข้องจึงจะไปค้นคว้าเพิ่มเติมในส่วนของ venture capital และ หนังสือเด็กเกี่ยวกับ Invention และ Innovation ที่ได้จากรายการที่หัวหน้าโครงการนำมาให้พิจารณาด้วย

• รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา กล่าวถึงยุทธศาสตร์ที่ 4 ดังนี้

ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยุทธศาสตร์การบังคับตามสิทธิและระงับข้อพิพาทที่เกี่ยวข้องกับทรัพย์สินทางปัญญา

4.1 ระบบการบังคับตามสิทธิ (enforcement)

- ผู้อื่นบังคับสิทธิของเจ้าของ (Compulsory License)
- เจ้าของบังคับสิทธิของตน Enforcement of Rights
  - คำสั่งก่อนฟ้อง ตัวอย่างเช่น พรบ.ลิขสิทธิ์ ม. 65 preventive measures
    ตัวอย่างเช่น การค้น ยึด อายัด เอกสารส่งของ
    ตัวอย่างเช่น การให้นำส่งเอกสารหรือ สิ่งของ
    ตัวอย่างเช่น การตรวจ ณ. จุดผ่านแดน
  - ขณะฟ้อง ตัวอย่างเช่น การได้รับค่าปรับครึ่งหนึ่ง
    ตัวอย่างเช่น การใช้ข้อสันนิษฐานของกฎหมาย
    ตัวอย่างเช่น Injunction

4.2 การไม่ให้เกิดข้อพิพาทตั้งแต่ต้น

- การตีความข้อถือสิทธิ
- การกำหนดระวางโทษ
- การกำหนดค่าเสียหาย
- การตีความสัญญาที่เกี่ยวข้องกับทรัพย์สินทางปัญญา

4.3 การระงับข้อพิพาทนอกศาล โดยไม่เข้าสู่ระบบศาลยุติธรรม

- เหตุที่ไม่เข้าสู่ระบบศาล - ความรวดเร็ว
  - ค่าใช้จ่าย
  - อายุความ

- ประสิทธิภาพของระบบและบุคลากรที่เกี่ยวข้อง
- ทัศนคติต่อระบบ เช่น ความแปรปรวน
- ความลับ (Confidentiality)

- วิธีการ
  - อนุญาโตตุลาการ
  - ระบบโครงสร้างของศาล
- การบังคับตามคำชี้ขาด

4.4 แนวทางการพิจารณาของศาล

- การตีความข้อถือสิทธิ
- การกำหนดระวางโทษ
- การกำหนดค่าเสียหาย
- การตีความสัญญาที่เกี่ยวข้องกับทรัพย์สินทางปัญญา

การอภิปรายเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ที่ประชุมมีความคิดเห็นดังนี้

- รศ. ดร. จักรกฤษ ควรพจน์ มีความเห็นว่า ระบบการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร แบบ deferred examination ยื่นคำขอให้ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร ควรลดกำหนดระยะเวลาให้สั้นลงจากเดิม 5 ปี เหลือ 3 ปีนับจากวันที่ประกาศโฆษณา เพื่อป้องกันการหาประโยชน์โดยมิชอบ โดยสถานภาพรอรับสิทธิบัตร และ เสนอว่า การปรับค่า fee ในการยื่นขอสิทธิบัตร น่าจะเป็นแรงจูงใจที่ดี แต่ถ้ามีความแตกต่างกันในแต่ละสาขาอาจจะขัดกับกฎหมายมาตรา 27 หรือไม่
- ผศ. ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ เสนอว่ายุทธศาสตร์ที่ 3 ควรใช้ข้อมูลจากการสัมภาษณ์สำนักงานกฎหมายที่มีประสบการณ์มาก เพื่อเป็นแนวทาง
- นัดประชุมคราวต่อไป ในวันอังคารที่ 12 มิถุนายน 2544 เวลา 15.00 น ณ. ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาระงาน

ที่ประชุมมีมติให้มีหนังสือ เอกสารและวารสารใหม่ๆทางด้านทรัพย์สินทางปัญญา มาส่งเสริมโครงการวิจัยนี้ โดยให้นักวิจัยและที่ปรึกษาทุกท่านช่วยกันสืบค้นจากแหล่งข้อมูลต่างๆ

- หัวหน้าโครงการได้รับมอบหมายให้สอบถามการใช้บริการ Lexis และ Nexis จากศาลทรัพย์สินทางปัญญา และ สืบค้นหนังสือ Patent Harmony ฉบับใหม่
- รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา ได้รับมอบหมายให้สอบถามการใช้บริการ Lexis จากคณะนิติศาสตร์
- นายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล ได้รับมอบหมายให้ค้นหนังสือฐานข้อมูลของ Lexis จากห้องสมุด TIAC

ปิดประชุมเวลา 19.00 น.

เกศสุดา เหลืองธีรภาพ

ฉันทลักษณ์ อาจหาญ
อภิชาติ ธาตุดี
ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 5
โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันอังคารที่ 12 มิถุนายน 2544
ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

---

รายนามผู้เข้าประชุม

| | | |
|---|---|---|
| 1. | ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |
| 2. | รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา | นักวิจัย |
| 3. | ดร. ธนิต ชังถาวร | นักวิจัย |
| 4. | นาย เฉลิมชัย ก็กเกียรติกุล | นักวิจัย |
| 5. | นาย ชยธวัช อติแพทย์ | ที่ปรึกษา |
| 6. | นางสาว เกศสุดา เหลืองธีรภาพ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 7. | นางสาว ฉันทลักษณ์ อาจหาญ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 8. | นาย อภิชาติ ธาตุดี | ผู้ช่วยวิจัย |

เริ่มประชุมเวลา 16.00 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม

1.1 ที่ประชุมฯ พิจารณารายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 4 แล้วแก้ไขดังนี้

หน้าที่ 1 รายนามผู้เข้าประชุม แก้ "ผศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา" เป็น "รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา"

หน้าที่ 2 วาระที่ 2 ข้อ 2.1 ข้อย่อยที่ 2 แก้ "AUTUM" เป็น "AUTM"

ข้อย่อยที่ 3 เติม "กวดวิขาการสอบใบอนุญาตของสำนักงานสิทธิบัตรในยุโรป" หลังประโยคเดิม

ข้อ 2.3 บรรทัดที่ 1 แก้ "Contries" เป็น "Countries"

หน้าที่ 3 วาระที่ 2 ข้อ 2.5 บรรทัดที่ 1 ตัดคำว่า "ในการพิจารณาโครงการ" ออก

วาระที่ 3 ข้อ 3.1 ข้อย่อยที่ 1 บรรทัดที่ 3 เพิ่ม "โดยอาจแบ่งยุทธศาสตร์เป็น

1. Integration
2. Deregulation
3. Capacity building

4. Prioritization

5. Infrastructure development

6. Internationalization"

หลัง "เนื่องจากหน่วยงานไทยมี policy ที่แตกต่างกัน"

และตัด "ยุทธศาสตร์จึงเป็นแบบ deregulate" ออก

ข้อย่อยที่ 2 บรรทัดที่ 1 แก้ชื่อ "รศ. ดร. จักรกฤษ ควรพจน์" เป็น "รศ. ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์"

ข้อย่อยที่ 3 บรรทัดที่ 2 เพิ่ม "เกี่ยวกับ Invention และ Innovation" หลัง "หนังสือเด็ก"

ข้อย่อยที่ 4 บรรทัดที่ 1 แก้ชื่อ "รศ. อรรพรรณ พนัสพัฒนา" เป็น "รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา"

รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา ได้แก้ไขรายรายละเอียดของยุทธศาสตร์ที่ 4 ดังนี้

4.1 ระบบการบังคับตามสิทธิ (Enforcement)

- เจ้าของบังคับสิทธิของตน (Enforcement of Rights)
  - คำสั่งก่อนฟ้องตัวอย่างเช่น พรบ.ลิขสิทธิ์ ม. 65

preventive measures

ตัวอย่างเช่น การค้น ยึด อายัด เอกสารหรือสิ่งของ
ตัวอย่างเช่น การให้นำส่งเอกสารหรือสิ่งของ
ตัวอย่างเช่น การตรวจ ณ. จุดผ่านแดน

- ขณะฟ้อง ตัวอย่างเช่น การได้รับค่าปรับครึ่งหนึ่ง
ตัวอย่างเช่น การใช้ข้อสันนิษฐานของกฎหมาย
ตัวอย่างเช่น injunction

4.3 การระงับข้อพิพาทนอกศาล โดยไม่เข้าสู่ระบบศาลยุติธรรม

- เหตุที่ไม่เข้าสู่ระบบศาล
  - ความรวดเร็ว
  - ค่าใช้จ่าย
  - อายุความ
  - ประสิทธิภาพของระบบและบุคลากรที่เกี่ยวข้อง
  - ทัศนคติต่อระบบ ตัวอย่างเช่น ความเป็นกลาง
  - ความลับ (Confidentiality)
- วิธีการ
  - อนุญาโตตุลาการ
- ระบบโครงสร้างของศาล
- การบังคับตามคำชี้ขาด

4.4 แนวทางการพิจารณาของศาล

- การตีความข้อถือสิทธิ

- การกำหนดระวางโทษ
- การกำหนดค่าเสียหาย
- การตีความสัญญาที่เกี่ยวข้องกับทรัพย์สินทางปัญญา

หน้าที่ 4 บรรทัดที่ 10 เพิ่ม "ยื่นคำขอให้ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร" หลัง "ควรลดกำหนดระยะเวลา" และเพิ่ม "เหลือ 3 ปี นับจากวันที่ประกาศโฆษณา เพื่อป้องกันการหาประโยชน์โดยมิชอบ โดยสถานภาพรอรับสิทธิบัตร" หลัง "จากเดิม 5 ปี"

บรรทัดที่ 13 เปลี่ยน "นักกฎหมาย" เป็น "สำนักงานกฎหมาย"

จากนั้นที่ประชุมจึงรับรองรายงานการประชุม

วาระที่ 2 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

ที่ประชุมรับทราบในเรื่องต่อไปนี้

2.1 หัวหน้าโครงการ

- นำรายชื่อหนังสือที่อยู่ใน Management Section 3 เล่ม ดังนี้

1. Christensen C.M.,2000. "Innovation and The General Manager". McGraw-Hill.
2. Burgelman R.A. et al., 2001. "Strategic Management of Technology and Innovation" 3rd edition. John Wiley & Sons, Inc.
3. Ettle J.E., 2000. "Managing Technology Innovation". McGraw-Hill.

มาให้เพื่อเป็นเอกสารอ้างอิงในการพิจารณาในโครงการวิจัย ซึ่งมีเนื้อหาเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ที่ 3

- นำเอกสารจาก รศ. สุชาดา ชินะจิตร เรื่อง "ขอให้ลดค่าธรรมเนียมการจดและรักษาสิทธิบัตร สิ่งประดิษฐ์เพื่อส่งเสริมให้คนไทยจดสิทธิบัตร" โดย คุณ มงคล เจษฎานนท์ เพื่อเป็นแนวทางในการทำแบบสอบถามที่สามารถนำมาวิเคราะห์หาข้อมูลเพื่อเป็นประโยชน์ในโครงการวิจัย
- นำเอกสารเรื่อง "การสะสมองค์ความรู้ด้านเทคโนโลยีการสื่อสาร จากการวิเคราะห์เอกสารสิทธิบัตร" มาให้เพื่อเป็นเอกสารอ้างอิงในการพิจารณา

2.2 รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา นำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "การใช้สิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาเป็นหลักประกันหนี้" และแนะนำประกาศการใช้ห้องสมุดนิติศาสตร์ เรื่อง การใช้ฐานข้อมูล LEXIS ประจำเดือน พ.ค. ถึง ส.ค. 44

2.3 นายเฉลิมชัย ก็กเกียรติกุล นำเอกสาร เรื่อง "WIPO REGIONAL SEMINAR ON THE PROTECTION OF IN TELLECTURAL PROPERTY AND THE COMMERCIALIZATION

OF INVENTIONS" ซึ่งมีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับบทบาทของ Invention Center ซึ่งมีเนื้อหาเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ที่ 2 และ 3 และแนะนำหนังสือ เรื่อง "LEXIS - NEXIS, Directory of Online Service; 1996" มาให้เพื่อเป็นเอกสารอ้างอิงในการพิจารณา

2.4 นายชยธวัช อติแพทย์ นำเอกสาร

- TRAINING MANUAL ON THE ACQUISITION OF FOREIGN TECHNOLOGIES AND NEGOTIATION AND EXECUTION OF CONTRACTS
- TECHNOLOGY SELECTION, ACQUISITION AND NEGOTIATION
- TECHNOLOGY, TRADE POLICY AND THE URUGUAY ROUND
- แนวคำตอบ เรื่อง กรอบการปรับโครงสร้างอุตสาหกรรม : ยุทธศาสตร์การปรับโครงสร้างอุตสาหกรรม รายการ ร่วมใจสนทนา ททบ.5
- การปรับโครงสร้างอุตสาหกรรม และผลการดำเนินงาน

และแนะนำหนังสือ เรื่อง "Innovation Strategy ; 1992" มาให้เพื่อเป็นเอกสารอ้างอิงในการพิจารณา

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

การอภิปรายเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ ที่ประชุมพิจารณาเอกสารจาก รศ. สุชาดา ชินะจิตร (หนังสือจากคุณมงคล เจษฎานนท์ ถึง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์) เกี่ยวกับการขอลดค่าธรรมเนียมการรักษาสภาพสิทธิบัตรซึ่งมีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับยุทธศาสตร์ที่ 2 มีความคิดเห็นดังนี้

- หัวหน้าโครงการแนะนำว่ามีเอกสารในเว็บไซต์ของ USPTO เกี่ยวกับการศึกษาการลดค่าธรรมเนียม ในการขอรับสิทธิบัตร
- ที่ประชุมมีมติว่า จะศึกษาสิทธิบัตรการออกแบบผลิตภัณฑ์ ด้วยเนื่องจากเป็นเทคโนโลยีที่ไม่ซับซ้อน น่าจะมีโอกาสที่จะนำมาใช้ให้เกิดประโยชน์มากที่สุด จึงมีความสำคัญต่ออุตสาหกรรมไทย
- สิ่งที่สามารถนำไปใช้ในการร่างยุทธศาสตร์ที่ 2 ได้น่าจะเป็นการลดค่าธรรมเนียมครึ่งราคาสำหรับ small entity ซึ่งจะต้องมีการหารือและให้คำนิยามต่อไป
- นายชยธวัช อติแพทย์ ได้เสนอความคิดเห็นในการผลักดันให้เกิด IP Management และสนับสนุนให้ทำการเพื่อเผยแพร่ความรู้ให้กับประชาชนทั่วไปได้รับทราบ และกล่าวถึงกฎหมายใหม่ของญี่ปุ่น บังคับให้แต่ละมหาวิทยาลัยตั้งองค์กรรับผิดชอบในการถ่ายทอดเทคโนโลยี

วาระที่ 4 เรื่องอื่น ๆ

4.1 ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุมที่ปรึกษาโครงการในช่วงสัปดาห์ที่ 2 ของเดือนกรกฎาคม โดยให้ผู้ช่วยวิจัยไปหารายละเอียดเกี่ยวกับความพร้อมของสถานที่

4.2 นัดประชุมคราวต่อไป ในวันอังคารที่ 19 มิถุนายน 2544 เวลา15.00 น. ณ ห้องประชุม 2 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปิดประชุมเวลา 19.00น.

เกศสุดา เหลืองธีรภาพ

ฉันทลักษณ์ อาจหาญ

อภิชาติ ธาตุดี

ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 6
โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันอังคารที่ 25 มิถุนายน 2544
ณ ห้องประชุม 2 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

---

รายนามผู้เข้าประชุม

| | | |
|---|---|---|
| 1. | ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |
| 2. | รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ | นักวิจัย |
| 3. | รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา | นักวิจัย |
| 4. | นาย เฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล | นักวิจัย |
| 5. | นางสาว เกศสุดา เหลืองธีรภาพ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 6. | นางสาว ฉันทลักษณ์ อาจหาญ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 7. | นาย อภิชาติ ธาตุดี | ผู้ช่วยวิจัย |

เริ่มประชุมเวลา 17.00 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม

ที่ประชุมฯ พิจารณารายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 5 แล้วแก้ไขดังนี้
หน้าที่ 2 วาระที่ 1 ข้อย่อยที่ 4.1 แก้ "Ex." เป็น "เช่น"
หน้าที่ 4 วาระที่ 2 ข้อย่อยที่ 2.4 บรรทัดที่ 1 แก้ "FORION" เป็น "FOREIGN"
บรรทัดที่ 2 แก้ "NEGOTATION" เป็น "NEGOTIATION"
จากนั้นที่ประชุมจึงรับรองรายงานการประชุม

วาระที่ 2 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ
ที่ประชุมรับทราบในเรื่องต่อไปนี้

2.1 รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ นำหนังสือ "Human Development Report of Thailand 1999" มาให้เพื่อเป็นเอกสารอ้างอิงในการพิจารณา

2.2 นายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล นำเอกสาร เรื่อง "Rational Ignorance at the Patent office" ของMark A. Lemley และนำเอกสาร "ยุทธศาสตร์การนำทรัพย์สินทางปัญญาเข้าสู่ระบบคุ้มครอง"ซึ่งมีเนื้อหาเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ที่ 2 มาให้เพื่อเป็นเอกสารอ้างอิงในการพิจารณา

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

3.1 การอภิปรายเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ ที่ประชุมมีความคิดเห็นดังนี้

- นายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล กล่าวถึงการนำเสนอยุทธศาสตร์ที่ 2 ยุทธศาสตร์การนำทรัพย์สินทางปัญญาเข้าสู่ระบบคุ้มครอง ดังนี้

2.1 ระบบการเตรียมขอรับความคุ้มครอง

2.1.1 การสืบค้นข้อมูลทรัพย์สินทางปัญญา (searching)

- ความรู้ความเข้าใจในการสืบค้นและใช้ประโยชน์จากข้อมูลทรัพย์สินทางปัญญา
- สิ่งอำนวยความสะดวก เช่น ระบบฐานข้อมูล และการเข้าถึง

2.1.2 การจัดเตรียมคำขอรับความคุ้มครอง (patent preparation)

- องค์กรหรือหน่วยงานช่วยเหลือในการจัดเตรียมคำขอรับความคุ้มครอง เช่น Patent Promoter ,Technology Transfer Office หรือ Innovation Center
- แนวทางหรือคู่มือการเตรียมคำขอรับความคุ้มครอง (ควรมีความง่าย ชัดเจน และเป็นรูปธรรม)

2.2 ระบบการขอรับการคุ้มครองและตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตร (Patenting process)

2.2.1 เงื่อนไขการขอรับความคุ้มครอง (patentability)

- สิ่งที่ได้รับความคุ้มครอง (subject matters)
- ความใหม่ (novelty)
- ขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น (inventive step)
- ความสามารถในการประยุกต์ใช้ในทางอุตสาหกรรม (industrial application)
- ผู้มีสิทธิขอรับความคุ้มครอง เช่นผู้ประดิษฐ์และตัวแทนสิทธิบัตร

2.2.2 กระบวนการยื่นขอรับความคุ้มครอง (filing process)

- รายละเอียดคำขอรับสิทธิบัตร โดยเฉพาะการเปิดเผยการประดิษฐ์โดยสมบูรณ์และข้อถือสิทธิ
- ค่าธรรมเนียมและโครงสร้างค่าธรรมเนียม (fee and fee structure)
- การขอแก้ไขคำขอรับสิทธิบัตร (amendment)
- การเก็บรักษาความลับข้อมูลในคำขอรับสิทธิบัตร (confidentiality)

2.2.3 กระบวนการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร (examination process)

- การตรวจสอบเบื้องต้น (preliminary examination)
- การประกาศโฆษณา (publication)
- การตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร (examination)
- การคัดค้านสิทธิบัตร (opposition)
- การอุทธรณ์และองค์กรอุทธรณ์ (appeal and appellant body)

2.2.4 กระบวนการหลังออกสิทธิบัตร (post issuance procedure)

- การคืนสิทธิบัตร การเลิกข้อถือสิทธิ และการเพิกถอนสิทธิบัตร
- การตรวจสอบซ้ำ (reexamination)
- อายุการคุ้มครอง

2.2.5 ผู้ทรงสิทธิบัตรและสิทธิของผู้ทรงสิทธิบัตร

- ความเป็นผู้ประดิษฐ์ (inventorship)
- ความเป็นเจ้าของสิทธิบัตร (ownership)
- การประดิษฐ์ของลูกจ้าง (employee invention)
- ความเป็นเจ้าของร่วม (co-ownership)
- สิทธิของผู้ทรงสิทธิบัตร (patent rights)
- การละเมิดสิทธิ (infringement)
- ข้อยกเว้นการละเมิดสิทธิ (exceptions/defenses)

2.2.6 การขอรับความคุ้มครองระหว่างต่างประเทศ

- สนธิสัญญาความร่วมมือด้านสิทธิบัตร (patent cooperation treaty)
- สนธิสัญญาสิทธิบัตรของ WIPO (new patent treaty)

2.3 ระบบจดแจ้งลิขสิทธิ์

2.3.1 งานอันมีลิขสิทธิ์

2.3.2 การได้มาซึ่งลิขสิทธิ์

2.3.3 เจ้าของลิขสิทธิ์

2.3.4 การคุ้มครองลิขสิทธิ์

2.3.5 อายุแห่งการคุ้มครองลิขสิทธิ์

2.3.6 การละเมิดลิขสิทธิ์

2.3.7 ข้อยกเว้นการละเมิดลิขสิทธิ์

2.3.8 การใช้ลิขสิทธิ์ในพฤติการณ์พิเศษ

2.3.9 ลิขสิทธิ์ระหว่างประเทศ

2.4 องค์กรหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

2.4.1 กรมทรัพย์สินทางปัญญา

- โครงสร้างและรูปแบบองค์กร
- บทบาทและหน้าที่

2.4.2 สมาคมและองค์กรภาคเอกชน

- โครงสร้างและรูปแบบองค์กร
- บทบาทและหน้าที่

การอภิปรายเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ที่ประชุมมีความคิดเห็นดังนี้

• หัวหน้าโครงการเสนอว่า ในยุทธศาสตร์ที่ 2 ควรสร้างตารางโดยให้แกนหนึ่งเป็นแกนของยุทธศาสตร์ และอีกแกนคือบุคคลที่ให้สัมภาษณ์ โดยพิจารณาถึงข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับบุคคลที่ให้สัมภาษณ์ และ ลงรายละเอียดต่อบุคคลที่ให้สัมภาษณ์ เช่น

- ผู้ประดิษฐ์หรือผู้สร้าง
- ผู้ขอรับสิทธิบัตร
- หน่วยงานหรือ licensee
- ผู้ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร (สำนักงานกฎหมาย สมาคมการประดิษฐ์ไทย สภาวิจัยแห่งชาติ อัยการ ศาล (ผู้พิพากษา)

และเสนอให้แต่ละยุทธศาสตร์ควรกำหนดเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ จึงมีความคิดเห็นว่าจะมีแนวทางการศึกษา 2 ลักษณะคือ

1. จากการศึกษาข้อมูลจากต่างประเทศ (ข้อปฏิบัติ ,ข้อกฎหมาย)
2. การศึกษาแบบสอบถาม และสัมภาษณ์จากบุคคลหลายกลุ่ม ( โดยเฉพาะยุทธศาสตร์ ที่ 2 )

ในการสัมภาษณ์สำหรับยุทธศาสตร์ที่ 2 ควรศึกษาว่าสิ่งใดเป็นปัจจัยที่มีผลกระทบต่อการเลือกเข้าระบบคุ้มครอง

• นายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล เห็นด้วยกับข้อเสนอนี้ สำหรับข้อ 2.2 ควรใช้ความคิดเห็นของนักกฎหมายไทยมาร่วมพิจารณา เพื่อช่วยลดระยะเวลาในการศึกษา

- รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา เสนอว่า ข้อย่อย 2.2.1 - 2.2.5 ควรที่จะสร้างตารางแยกเป็นกลุ่มประเทศและมีหมายเหตุกำกับ และหัวข้อ 2.3 มีการแจกแจงรายละเอียดมากเกินไป ควรดูข้อสันนิษฐานของกฎหมายเท่านั้น
- รศ. ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ เสนอว่า ยุทธศาสตร์ที่ 2 ที่เสนอมานั้น มีเนื้อหากว้างเกินไป จะทำให้ยากต่อการนำไปศึกษาเพื่อลงรายละเอียด ในหัวข้อ 2.2 และ 2.3 มีวัตถุประสงค์ต้องการเปรียบเทียบเพื่อหา จุดอ่อน หรือ จุดร่วม ของกฎหมายไทยหรือต่างประเทศ

ที่ประชุมมีมติให้ร่วมกันจัดทำตารางดังกล่าวในการประชุมครั้งต่อไป

วาระที่ 4 เรื่องอื่น ๆ

4.1 หัวหน้าโครงการเสนอให้นักวิจัยทุกท่านช่วยอธิบายรายละเอียดในแต่ละยุทธศาสตร์ในการนำเสนอครั้งต่อไป และให้เขียนวัตถุประสงค์ของยุทธศาสตร์หรือเป้าหมายของยุทธศาสตร์ด้วย

4.2 ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุมที่ปรึกษาโครงการในช่วงสัปดาห์ที่ 2 ของเดือนกรกฎาคม โดยให้ ช่วยวิจัยไปหารายละเอียดเกี่ยวกับความพร้อมของสถานที่

4.3 นัดประชุมคราวต่อไปเพื่อพิจารณายุทธศาสตร์ที่ 1 และ 3 ในวันอังคารที่ 3 กรกฎาคม 2544 เวลา 13.30 น. ณ ห้องประชุม 2 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปิดประชุมเวลา 19.00 น.
เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
ฉันทลักษณ์ อาจหาญ
อภิชาติ ธาตุดี
บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 7
โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันอังคารที่ 3 กรกฎาคม 2544
ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

---

<u>รายนามผู้เข้าประชุม</u>

| | | |
|---|---|---|
| 1. | ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |
| 2. | รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ | นักวิจัย |
| 3. | ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ | นักวิจัย |
| 4. | รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา | นักวิจัย |
| 5. | ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก | นักวิจัย |
| 6. | นาย เฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล | นักวิจัย |
| 7. | นางสาว เกศสุดา เหลืองธีรภาพ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 8. | นางสาว ฉันทลักษณ์ อาจหาญ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 9. | นาย อภิชาติ ธาตุดี | ผู้ช่วยวิจัย |

<u>เริ่มประชุมเวลา</u> 14.00 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม
ที่ประชุมฯ พิจารณารายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 6 แล้วแก้ไขดังนี้
หน้าที่ 1 วาระที่ 1 ข้อย่อยที่ 4.1 แก้ " เช่น" เป็น "ตัวอย่างเช่น"
หน้าที่ 4 วาระที่ 3 บรรทัดที่ 23 แก้ "ดห็น" เป็น "เห็น"
จากนั้นที่ประชุมจึงรับรองรายงานการประชุม

วาระที่ 2 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ
ที่ประชุมรับทราบในเรื่องต่อไปนี้

- หัวหน้าโครงการได้จัดซื้อ Hard disk drive ขนาดความจุ 40 GB พร้อม file wire interphase ในราคา 15,500 บาท (รวม vat) และอยู่ในระหว่างตรวจสอบราคา Hard disk drive ขนาด 80 GB เพื่อนำมาใช้สำหรับเก็บข้อมูลสิทธิบัตร (เฉพาะที่ประกาศโฆษณาแล้วเท่านั้น) ที่ได้จากกรมทรัพย์สินทางปัญญา

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

3.1 การอภิปรายเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ที่ 1 และยุทธศาสตร์ที่ 3 ที่ประชุมมีความคิดเห็นดังนี้

- หัวหน้าโครงการสรุปรายละเอียดยุทธศาสตร์ที่ 1 โดยแบ่งการศึกษาออกเป็น
  1. การสร้างทัศนคติเกี่ยวกับการประดิษฐ์คิดค้น
  2. การสร้างความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับการประดิษฐ์คิดค้นและทรัพย์สินทางปัญญา
  3. การสร้างแรงจูงใจให้เกิดการประดิษฐ์คิดค้น
- ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก สรุปรายรายละเอียดยุทธศาสตร์ที่ 3 โดยแบ่งการศึกษาเป็น

1.การใช้ (Exploitation)
- 1.1 ความรู้/ความชำนาญ
  - การจัดการ
  - ธุรกิจ
- 1.2 เงินทุน
  - แหล่งเงินทุน (Venture Capital)
  - การเข้าถึงแหล่งเงินทุน
  - รูปแบบเงินทุน
- 1.3 แรงจูงใจ
  - ไม่ใช่บทบาทหลักของตน
  - นโยบายที่ชัดเจน
- 1.4 ตลาด
  - ความเชื่อมโยงกับตลาด
  - นโยบายที่ชัดเจน
- 1.5 องค์กร
  - องค์กรการเงิน
  - องค์การประสานงาน/ช่วยเหลือ
- 1.6 คุณภาพทรัพย์สินทางปัญญา
- 1.7 ความน่าเชื่อถือ
- 1.8 ข้อมูล

2. การอนุญาตให้ใช้สิทธิ (Licensing)
- 2.1 ความรู้/ความชำนาญ
  - กฎหมาย
  - การจัดการ
  - การเจรจาต่อรอง
- 2.2 ลูกค้า (Licensee)
  - ความมีอยู่ (availability)

- ศักยภาพของลูกค้า

2.3 ตลาด

- ความเชื่อมโยงกับ IP

2.4 คุณภาพทรัพย์สินทางปัญญา

2.5 ความน่าเชื่อ

2.6 ข้อมูล

3. การแสวงหาทรัพย์สินทางปัญญา (IP Acquisition)

3.1 คุณภาพทรัพย์สินทางปัญญา

- ตัว IP เองไม่มีคุณภาพ
- IP ไม่มีศักยภาพ

3.2 ความรู้/ความชำนาญ

- การเจรจาต่อรอง
- การบริหาร/จัดการ

3.3 แหล่งทรัพย์สินทางปัญญา

- ข้อมูล

3.4 องค์กร

- องค์กรประสานงาน/ช่วยเหลือ
- องค์กรพัฒนาความรู้/ความชำนาญ

3.5 แหล่งเงิน

- ความมีอยู่ (availability)
- เงื่อนไขเงินทุน

4. การพัฒนา (Development)

4.1 คุณภาพทรัพย์สินทางปัญญา

- ไม่มีคุณภาพ
- ไม่มีศักยภาพ

4.2 ความสามารถในการพัฒนา

- Platform Technology
- ผู้เชี่ยวชาญ

4.3 แหล่งเงินทุน

4.4 ตลาด

- ไม่มีตลาดรองรับ

4.5 องค์กร

- องค์กรประสานงาน/ช่วยเหลือ

4.6 ความน่าเชื่อถือ

- ขาดความยอมรับใน domestic IP

3.2 ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ เสนอว่า ควรแบ่งยุทธศาสตร์ทั้ง 4 ออกเป็น 2 แนวทาง คือ ยุทธศาสตร์ที่ 1 และยุทธศาสตร์ที่ 3 กับยุทธศาสตร์ที่ 2 และยุทธศาสตร์ที่ 4

3.3 ที่ประชุมมีมติว่าให้ใช้รูปแบบสารบัญในการนำเสนอยุทธศาสตร์ทั้ง 4 ต่อที่ปรึกษาโครงการฯ เพื่อให้เห็นภาพรวมของโครงการนี้

3.4 นัดประชุมที่ปรึกษาโครงการในวันอังคารที่ 17 เดือนกรกฎาคม 2544 เวลา13.30 ถึง 16.30 น.ณ สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) โดยมีรายละเอียดดังนี้

| | |
|---|---|
| 13.00 น. | ลงทะเบียน |
| 13.30 น. | เปิดประชุม |
| 14.00 น. | เสนอรายละเอียดแต่ละยุทธศาสตร์ |
| 14.30 น. | ขอความคิดเห็นจากที่ปรึกษา |
| 16.30 น. | ปิดประชุม |

ปิดประชุมเวลา 17.00 น.
เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
ฉันทลักษณ์ อาจหาญ
อภิชาติ ธาตุดี
บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 8
โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันพฤหัสบดีที่ 26 กรกฎาคม 2544
ณ ห้องประชุม ชั้น 7 ตึกคลุ้ม วัชโรบล คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

---

<u>รายนามผู้เข้าประชุม</u>

| | | |
|---|---|---|
| 1. | ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |
| 2. | ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ | นักวิจัย |
| 3. | รศ. ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ | นักวิจัย |
| 4. | รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา | นักวิจัย |
| 5. | ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก | นักวิจัย |
| 6. | นาย เฉลิมชัย ก็กเกียรติกุล | นักวิจัย |
| 7. | นางสาว เกศสุดา เหลืองธีรภาพ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 8. | นางสาว ฉันทลักษณ์ อาจหาญ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 9. | นาย อภิชาติ ธาตุดี | ผู้ช่วยวิจัย |

<u>เริ่มประชุมเวลา</u> 14.00 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม

1.1 ที่ประชุมฯ พิจารณารายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 7 ให้แก้ไขดังนี้

หน้าที่ 1 วาระที่ 2 ข้อย่อยที่ 1 บรรทัดที่ 23 เพิ่ม "พร้อม File wire Interphase"
หลัง "ขนาดความจุ 40 GB"

1.2 ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมที่ปรึกษาโครงการฯ ครั้งที่ 1 ให้แก้ไขดังนี้

หน้าที่ 2 วาระที่2 ข้อย่อยที่1 บรรทัดที่ 10 แก้ "Soft ware" เป็น "Software"
บรรทัดที่ 16 แก้ "จะเสียรูปคดีและ" เป็น "อาจ"

จากนั้นที่ประชุมฯ จึงรับรองรายงานการประชุม

วาระที่ 2 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

ที่ประชุมรับทราบในเรื่องต่อไปนี้

2.1 หัวหน้าโครงการ

- ข้อมูลที่ได้จากกรมทรัพย์สินทางปัญญายังไม่สามารถเปิดอ่านได้ เนื่องจากไม่มี file wire port ขณะนี้จึงให้เจ้าหน้าที่ศูนย์คอมพิวเตอร์ คณะวิทยาศาสตร์ ดำเนินการแก้ไข
- หลังจากการประชุมที่ปรึกษาโครงการฯ แล้ว นักวิจัยที่รับผิดชอบแต่ละยุทธศาสตร์ หากต้องการแก้ไข หรือปรับปรุงให้แจ้งต่อที่ประชุมฯ

2.2 รศ. ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ นำหนังสือ Starting a Technology Business มาให้เพื่อเป็นเอกสารอ้างอิงในการพิจารณาโครงการ ซึ่งมีเนื้อหารายละเอียดเกี่ยวข้องกับยุทธศาสตร์ที่ 3

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

3.1 หัวหน้าโครงการขอความคิดเห็นจากที่ประชุมเรื่องรูปแบบและรายละเอียดของแบบสอบถามที่จะใช้ในการสัมภาษณ์ และให้นักวิจัยที่รับผิดชอบแต่ละยุทธศาสตร์ร่างคำถามที่ต้องการ โดยแยกเป็นกลุ่มบุคคลต่างๆ ดังต่อไปนี้

A 10 ผู้ที่ได้รับรางวัลจากสภาวิจัยแห่งชาติ

A 20 นักประดิษฐ์ไทยที่ขอจดสิทธิบัตรในประเทศ / ต่างประเทศ / ทั้งคู่

A 21 Utility patent

A 22 Design patent

A 23 Utility model

B สมาคมการประดิษฐ์ไทย

C มหาวิทยาลัย สวทช ห้อง lab ต่างๆ

D ตัวแทนสิทธิบัตรไทย

E DIP

F บริษัทเอกชน

G ตำรวจเศรษฐกิจ

H อัยการ

I ทนาย

J ผู้พิพากษา

K นักวิชาการทางด้านทรัพย์สินทางปัญญา

3.2 นายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล เสนอความคิดเห็นว่า ควรแบ่งประเภทของแบบสอบถามออกเป็น 2 ส่วน คือ กลุ่มบุคคล และกลุ่มสถาบัน

3.3 ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก เสนอความคิดเห็นว่าควรคำนึงถึงความผิดพลาดและรูปแบบของคำถามที่จะนำไปใช้ในการสัมภาษณ์ เพื่อความถูกต้อง และน่าเชื่อถือของผลที่ได้

3.4 นัดประชุมคราวต่อไป ในวันพุธที่ 1 สิงหาคม 2544 เวลา 13.00 น ณ. ห้องประชุม 727 ชั้น 7 ตึก คลุ้ม วัชโรบล คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปิดประชุมเวลา 16.00 น.

เกศสุดา เหลืองธีรภาพ

ฉันทลักษณ์ อาจหาญ

อภิชาติ ธาตุดี

ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 9
โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันพุธที่ 1 สิงหาคม 2544
ณ ห้องประชุม 727 ตึกคลุ้ม วัชโรบล คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

---

<u>รายนามผู้เข้าประชุม</u>

| | | |
|---|---|---|
| 1. | ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |
| 2. | ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ | นักวิจัย |
| 3. | รศ. ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ | นักวิจัย |
| 4. | รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา | นักวิจัย |
| 5. | ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก | นักวิจัย |
| 6. | นางสาว เกศสุดา เหลืองธีรภาพ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 7. | นางสาว ฉันทลักษณ์ อาจหาญ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 8. | นาย อภิชาติ ธาตุดี | ผู้ช่วยวิจัย |

<u>เริ่มประชุมเวลา</u> 14.00 น.

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

ที่ประชุมรับทราบเรื่องต่อไปนี้

หัวหน้าโครงการ

- ข้อมูลที่ได้จากกรมทรัพย์สินทางปัญญาที่ได้ดำเนินการแก้ไข จากเจ้าหน้าที่ศูนย์คอมพิวเตอร์ คณะวิทยาศาสตร์ สามารถเปิดอ่านข้อมูลได้แล้ว

วาระที่ 2 เรื่องเพื่อพิจารณา

2.1 ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์

- เสนอให้นักวิจัยที่รับผิดชอบแต่ละยุทธศาสตร์ที่ได้ร่างแบบสอบถามที่ต้องการใช้ในการสัมภาษณ์ได้อธิบายรายละเอียดของแบบสอบถาม และขอความคิดเห็นจากที่ประชุมเรื่องรูปแบบของโครงสร้างแบบสอบถาม ดังต่อไปนี้
  - ยุทธศาสตร์ที่ 1 : ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์
  - ยุทธศาสตร์ที่ 2 : รศ. ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์
  - ยุทธศาสตร์ที่ 3 : ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก
  - ยุทธศาสตร์ที่ 4 : รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา
- ได้มองภาพรวมของแบบสอบถามของแต่ละยุทธศาสตร์ ว่าในยุทธศาสตร์ที่ 2 และ 4 มีรายละเอียดของคำถามมาก ในยุทธศาสตร์ที่ 1 และ 3 มีรายละเอียดของคำถามไม่แตกต่างกัน

- เสนอความคิดเห็นว่า ควรแบ่งโครงสร้างของแบบสอบถามออกเป็น 2 รูปแบบคือ คำถามแบบทั่วไป และคำถามแบบเฉพาะเจาะจง เพื่อความเหมาะสมในการวิเคราะห์ข้อมูล และประมวลผล โดยเสนอให้แบบสอบถามของยุทธศาสตร์ 1และ 3 เป็นคำถามแบบทั่วไป และยุทธศาสตร์ 2 และ 4 เป็นคำถามแบบเฉพาะเจาะจง

2.2 หัวหน้าโครงการ

- เสนอข้อมูลเบื้องต้นของนักประดิษฐ์ที่ได้รับรางวัลจากสภาวิจัยแห่งชาติ และอธิบายรายละเอียดเกี่ยวกับการประกวดผลงานของนักประดิษฐ์ โดยแบ่งเป็นประเภททั่วไป และนักเรียน
- เสนอความคิดเห็นว่า คำถามในแบบสอบถาม น่าจะโยงจากหลักการ หรือ สมมุติฐาน เพื่อเป็นแนวทางในการตอบแบบสอบถามของกลุ่มบุคคลที่จะสัมภาษณ์

2.3 รศ. ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์

- เสนอความคิดเห็นว่า แบบสอบถามในแต่ละยุทธศาสตร์ กลุ่มบุคคลบางกลุ่มอาจจะไม่ต้องไปสัมภาษณ์ สามารถวิเคราะห์ได้โดยไม่ต้องใช้ข้อมูลจากภาคสนาม

2.4 รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา

- เสนอความคิดเห็น ให้นักวิจัยกลับไปดูคำถามที่ร่างมาว่า ในแต่ละคำถามๆใดเป็นคำถามแบบทั่วไป หรือคำถามแบบเฉพาะเจาะจง และนำมาอภิปรายกันในการประชุมครั้งต่อไป

2.5 ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก

- เสนอความคิดเห็นว่า ในการสัมภาษณ์กลุ่มบุคคลนั้น จะต้องอธิบายยุทธศาสตร์ของโครงการให้เข้าใจ และแบบสอบถามที่เสนอนั้น ควรมีความเด่นชัด ว่าต้องการอะไรจากกลุ่มบุคคลที่ไปสัมภาษณ์

2.6 นัดประชุมคราวต่อไป ในวันศุกร์ที่ 17 สิงหาคม 2544 เวลา 15.00 น ณ. ห้องประชุม 2 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปิดประชุมเวลา 16.00 น.
เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
ฉันทลักษณ์ อาจหาญ
อภิชาติ ธาตุดี
ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 10
โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันศุกร์ที่ 17 สิงหาคม 2544
ณ ห้องประชุม 2 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

---

รายนามผู้เข้าประชุม

| | | |
|---|---|---|
| 1. | ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |
| 2. | ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ | นักวิจัย |
| 3. | รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา | นักวิจัย |
| 4. | ดร. ธนิต ชังถาวร | นักวิจัย |
| 5. | ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก | นักวิจัย |
| 6. | นาย เฉลิมชัย ก็กเกียรติกุล | นักวิจัย |
| 7. | นางสาว เกศสุดา เหลืองธีรภาพ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 8. | นางสาว ฉันทลักษณ์ อาจหาญ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 9. | นาย อภิชาติ ธาตุดี | ผู้ช่วยวิจัย |

เริ่มประชุมเวลา 16.00 น.

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ
ที่ประชุมรับทราบในเรื่องต่อไปนี้
หัวหน้าโครงการ

- ข้อมูลที่ได้จากกรมทรัพย์สินทางปัญญาที่ได้ดำเนินการแก้ไขจากเจ้าหน้าที่ศูนย์คอมพิวเตอร์ คณะวิทยาศาสตร์ สามารถเปิดอ่านข้อมูลได้ ซึ่งข้อมูลที่ได้เป็นประเภทยังไม่ได้ประกาศโฆษณาแล้วทั้งสิ้น โดยมีส่วนที่สามารถนำมาใช้ประโยชน์ในงานวิจัยนี้ได้แก่ เลขที่ , วันที่ขอจด , สัญชาติ เป็นต้น

วาระที่ 2 เรื่องเพื่อพิจารณา
การอภิปรายเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ที่ประชุมมีความคิดเห็นดังนี้
2.1 ผศ. ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์

- เสนอให้มีการขึ้นโครงคำถามไว้ก่อน โดยใช้ยุทธศาสตร์ที่ 1 และ 3 แล้วหลังจากนั้นจึงนำรายละเอียดที่ต้องการใส่เพิ่มเติมลงไป
- เสนอว่า แบบสอบถามควรจะมีโครงร่างที่มีลักษณะเหมือนกันมากที่สุด และประเมินว่าอาจจะไม่ใช่คำถามที่ดี แต่น่าจะมีลักษณะเช่นนี้

- เสนอว่า คำถามควรเป็นชุดเดียวและเป็น 4 ส่วน ในแต่ละยุทธศาสตร์โดยที่นักวิจัยเลือกคำถามเอง แต่ผู้ถูกสัมภาษณ์ไม่ทราบ

2.2 ดร. ธนิต ขังถาวร

- เสนอว่า รูปแบบและรายละเอียดของแบบสอบถามที่ใช้ในการสัมภาษณ์นั้น นักวิจัยที่รับผิดชอบแต่ละยุทธศาสตร์จะร่างคำถามที่ต้องการ โดยแยกเป็นกลุ่มบุคคลต่างๆ นั้น ควรที่จะรวบกลุ่ม A B C (ผู้ที่ได้รับรางวัลจากสภาวิจัยแห่งชาติ รวมทั้งนักประดิษฐ์ไทยที่ขอจดสิทธิบัตรในและต่างประเทศ สมาคมการประดิษฐ์ไทยและกลุ่มมหาวิทยาลัย ส.ว.ท.ช. ห้อง lab ต่างๆ) รวมเป็น 1 กลุ่ม และ G H J (ตำรวจ เศรษฐกิจ อัยการ และ ผู้พิพากษา ตามลำดับ) เป็น 1 กลุ่ม

2.3 นายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล

- เสนอว่า กลุ่มที่ทำการสัมภาษณ์นั้นควรแบ่งออกเป็น
    1. กลุ่มนโยบาย (กระทรวงต่างๆ ภาครัฐ)
    2. DIP
    3. กลุ่มผู้ประดิษฐ์ และ เจ้าของสิทธิ์
    4. หน่วยงานให้ทุน (กลุ่ม facilitate) และผู้สนับสนุน (เช่นสมาคมผู้ประดิษฐ์ไทย ตัวแทนสิทธิบัตร และกลุ่มที่เป็นตัวกลาง)
    5. ผู้รับและใช้
    6. กระบวนการยุติธรรม

    โดยทั้ง 6 กลุ่มย่อยนี้อาจแบ่งได้เป็น 3 กลุ่มใหญ่ คือ

    - นโยบาย
    - ตัวประสาน (กลุ่ม 2 และ 4)
    - ผู้ใช้ (กลุ่ม 3 และ5)

2.4 ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก เสนอว่าควรแบ่งออกเป็น 4 กลุ่มคือ

    1. นโยบาย
    2. ผู้ที่เกี่ยวข้องกับการใช้สิทธิ (ผู้ประดิษฐ์ และหน่วยงานให้ทุน)
    3. หน่วยงานสนับสนุน
    4. กระบวนการยุติธรรม

2.5หัวหน้าโครงการ เสนอว่าควรที่จะมีตัวช่วยในการตอบคำถามให้แก่ผู้ที่ถูกสัมภาษณ์

การอภิปรายเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ที่ประชุมมีมติดังนี้

- ควรเป็นคำถามชุดเดียว
- คำถามแบ่งเป็น section ตามแต่ละยุทธศาสตร์
- คำตอบที่ได้จากการสัมภาษณ์ทำให้ทราบว่าผู้ที่ถูกสัมภาษณ์ทำงานทางด้านไหน

- ยุทธศาสตร์ที่ 4 ต้องออกแบบเป็นคำถามประเภทเจาะลึก โดยดึงคำถามที่สามารถเข้ากันได้และเหมาะสมกับ questionnaire
- ในแต่ละยุทธศาสตร์ควรเลือกคำถามที่เหมาะสม

2.6 นัดประชุมคราวต่อไป ในวันพฤหัสบดีที่ 23 สิงหาคม 2544 เวลา 15.00 น ณ. ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาระงาน

- นักวิจัยทุกท่านช่วยเลือกคำถามที่เหมาะสมในแต่ละยุทธศาสตร์ๆ ละ 10 คำถาม
- รับรองรายงานการประชุมที่ 8 , 9

ปิดประชุมเวลา 18.00 น.
เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
ฉันทลักษณ์ อาจหาญ
อภิชาติ ธาตุดี
ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 11
โครงการศึกษาวิจัยการทายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันพฤหัสบดีที่ 23 สิงหาคม 2544
ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

---

รายนามผู้เข้าประชุม

| | | |
|---|---|---|
| 1. | ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |
| 2. | ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ | นักวิจัย |
| 3. | รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา | นักวิจัย |
| 4. | ดร. ธนิต ชังถาวร | นักวิจัย |
| 5. | ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก | นักวิจัย |
| 6. | นาย เฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล | นักวิจัย |
| 7. | นางสาว เกศสุดา เหลืองธีรภาพ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 8. | นางสาว ฉันทลักษณ์ อาจหาญ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 9. | นาย อภิชาติ ธาตุดี | ผู้ช่วยวิจัย |

เริ่มประชุมเวลา 15.50 น.

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ
ที่ประชุมรับทราบในเรื่องต่อไปนี้
หัวหน้าโครงการ

- Hard Disk ที่ได้จากกรมทรัพย์สินทางปัญญามีปัญหา เนื่องจากข้อมูลและโปรแกรมบางส่วนถูกลบไป อย่างไรก็ตามข้อมูลจากกรมทรัพย์สินฯ ยังอยู่ครบถ้วน

วาระที่ 2 เรื่องเพื่อพิจารณา
การอภิปรายเกี่ยวกับคำถามของแต่ละยุทธศาสตร์ที่ประชุมมีความคิดเห็นดังนี้
2.1 ผศ. ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์

- นำเสนอคำถามออกเป็น 3 ส่วน คือ

ส่วนที่ 1 คำถามเฉพาะบุคคล (ข้อ 1-5)

1.รูปแบบการประดิษฐ์ของท่านคืออะไร?

2. ท่านมีความสนใจด้านการประดิษฐ์คิดค้นมาตั้งแต่เมื่อใด? ผลงานด้านการคิดค้นที่ท่านภูมิใจมีอะไรบ้าง?

3. อะไรเป็นแรงบันดาลใจให้ท่านทำการประดิษฐ์คิดค้น? *(เช่น ความภาคภูมิใจ การได้รับรางวัล/ชนะการแข่งขัน เชิงธุรกิจ เป็นต้น)*

4. ท่านเป็นสมาชิกสมาคมการประดิษฐ์หรือสมาคมวิชาชีพใดบ้าง?

5. ท่านติดตามความก้าวหน้าของการประดิษฐ์คิดค้นในสาขาของท่านอย่างไรบ้าง?

ส่วนที่ 2 คำถาม (ข้อ 6-12)

6.ในภาพรวมนั้น ท่านคิดว่าอะไรเป็นแรงบันดาลใจสำคัญให้เกิดการประดิษฐ์คิดค้น?

7. อะไรเป็นคุณสมบัติสำคัญของนักประดิษฐ์?

8. ความสามารถในการประดิษฐ์คิดค้นจะเกิดขึ้นในช่วงอายุ/ระดับการศึกษาใด? *(เช่น ก่อนวัยเรียน อนุบาล ประถม มัธยม มหาวิทยาลัย การฝึกอบรมเฉพาะทางหลังการศึกษาพื้นฐาน เข้าทำงานในตลาดแรงงาน เป็นต้น)*

9.ถ้าจะส่งเสริมให้คนมีความสามารถในการประดิษฐ์คิดค้นควรเน้นที่ช่วงอายุเท่าใด/ระดับการศึกษาใดเป็นสำคัญ? *(เช่น ก่อนวัยเรียน อนุบาล ประถม มัธยม มหาวิทยาลัย การฝึกอบรมเฉพาะทาง หลังการศึกษาพื้นฐาน เข้าทำงานในตลาดแรงงาน เป็นต้น)*

10.มาตรการสำคัญเพื่อเพิ่มความสามารถในการประดิษฐ์คิดค้นคือมาตรการอะไรบ้าง? เลือกมาตรการที่ท่านเห็นว่ามีความสำคัญมากที่สุดมา 5 มาตรการ *(เช่น การปรับหลักสูตรการศึกษา การพัฒนาระบบการเรียนรู้ด้วยตนเอง ห้องสมุด/ข้อมูล การจัดแข่งขัน/ประกวด การสร้างสถาบันวิจัย/ห้องทดลอง การคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา การให้ความช่วยเหลือจากรัฐ เช่น ด้านเงินทุนเทคโนโลยี เป็นต้น)*

จากมาตรการที่กล่าวมาข้างต้น

11. มาตรการใดบ้างที่มีการดำเนินการอยู่แล้ว?

12.มาตรการใดที่ยังไม่มีการดำเนินการและควรเร่งให้มีการดำเนินการอย่างเร่งด่วน?

และส่วนที่ 3 คำถามทั่วไป (ข้อ 13)

13. ความคิดเห็นอื่นๆ เกี่ยวกับการพัฒนาความสามารถในการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทย (คำถามเปิด)

2.2 ดร. ธนิต ชังถาวร

- นำสรุปคำถามของยุทธศาสตร์ที่ 3 มาเสนอแก่ที่ประชุมมีคำถาม

1. มูลเหตุจูงใจในการทำการประดิษฐ์ / ท่านคาดหวังว่าจะได้อะไรจากผลงานการประดิษฐ์
   - ☐ ความอยากรู้ในเชิงวิชาการ
   - ☐ หน้าที่ความรับผิดชอบ
   - ☐ ชื่อเสียง ผลงานทางวิชาการ
   - ☐ ผลประโยชน์ที่อาจได้รับจากการนำผลการประดิษฐ์ไปใช้

2 ในกรณีที่ท่านประสงค์จะนำผลงานการประดิษฐ์ไปใช้ประโยชน์ ท่านอยากให้มีการใช้ประโยชน์ในรูปแบบใดบ้าง

- ☐ นำไปตีพิมพ์ เผยแพร่ผลงาน
- ☐ นำไปขายให้บริษัทเอกชน
- ☐ นำมาผลิตขายเอง

3. เหตุผลของคำตอบในข้อ 2

4 .ในกรณีที่ท่านเป็นเจ้าของงานประดิษฐ์ ท่านเคยใช้ประโยชน์จากการประดิษฐ์หรือไม่

5. ถ้าเคย รูปแบบใด

- ☐ นำมาผลิตขายเอง
- ☐ ขายต้นแบบ / ความรู้ให้ผู้อื่นไปผลิต

6.เหตุผลในคำตอบข้อ 5

7.ท่านสามารถจัดการเรื่องทั้งหมดในการใช้ประโยชน์จากผลงานการประดิษฐ์ของท่านหรือไม่

8.ถ้าไม่ ปัญหาที่เกิดขึ้นคืออะไร

9.ท่านต้องการความช่วยเหลือในรูปแบบใดบ้าง

- ☐ ความรู้- ด้านไหน
- ☐ เงินทุน
- ☐ การจัดการ (service)
- ☐ ทุกข้อ

10. ท่านคิดว่ารัฐบาลควรให้ความช่วยเหลือในข้อ 9 หรือไม่

2.3 นายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล

- นำเสนอคำถามออกเป็น 2 ส่วน คือ

ส่วนที่ 1 มุ่งเน้นที่เจ้าของสิทธิเป็นหลัก (ข้อ 1-6)

ส่วนที่ 2 มุ่งเน้นที่ผู้เกี่ยวข้องรวมถึงนักวิชาการ (ข้อ 7-10)

2.4 รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา

- นำเสนอคำถามออกเป็น 2 ส่วน คือ

ส่วนที่ 1 คำถามเฉพาะกลุ่ม ใช้วิธีการสัมภาษณ์

โดยกลุ่มที่จะสอบถาม คือ
- ผู้พิพากษา (2)
- อัยการ (1)
- ทนายความ (1)
- ตำรวจเศรษฐกิจ (1)

1.ท่านเคยเป็นตัวแทนเจ้าของสิทธิในการบังคับสิทธิหรือไม่

2. เมื่อมีการบังคับสิทธิเจ้าของสิทธิใช้วิธีการระงับข้อพิพาทแบบใด เพราะเหตุใด

3. ท่านเคยมีส่วนในการระงับข้อพิพาทนอกศาลหรือไม่ โดยวิธีใด

4. เจ้าของสิทธิมีการใช้คำสั่งก่อน/ขณะฟ้องหรือไม่ เพราะเหตุใด
5. ท่านมีแนวทางอย่างไรในการตีความข้อถือสิทธิ
6. ท่านมีแนวทางอย่างไรในการตีความข้อสัญญาที่เกี่ยวข้องกับทรัพย์สินทางปัญญา
7. นอกจากข้อกฎหมายท่านใช้สิ่งใดเป็นแนวทางในการกำหนดระวางโทษ
8. นอกจากข้อกฎหมายท่านใช้สิ่งใดเป็นแนวทางในการกำหนดค่าเสียหาย

ส่วนที่ 2 คำถามทั่วไป ใช้แบบสอบถาม

1. ท่านเคยบังคับสิทธิหรือเป็นตัวแทนเจ้าของในการบังคับสิทธิหรือไม่
   - ☐ เคย
   - ☐ ไม่เคย
2. เมื่อมีการบังคับสิทธิ เจ้าของสิทธิควรใช้วิธีการระงับข้อพิพาทแบบใด
   - ☐ การระงับข้อพิพาทในศาล
   - ☐ การระงับข้อพิพาทนอกศาล โดย
     - ☐ การเจรจา
     - ☐ การไกล่เกลี่ย
     - ☐ การประนีประนอมยอมความ
     - ☐ การอนุญาโตตุลาการ
3. ท่านเลือกใช้วิธีการระงับข้อพิพาทตามข้อ 2 โดยอาศัยเหตุผลข้อใด (เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย) 6-1
   - ☐ ความรวดเร็ว
   - ☐ ค่าใช้จ่าย
   - ☐ ประสิทธิภาพของระบบและบุคลากร
   - ☐ การรักษาความลับ
   - ☐ ความเป็นกลาง
   - ☐ อื่นๆ _____
4. เมื่อมีการบังคับสิทธิ เจ้าของสิทธิจะใช้คำสั่งก่อน/ขณะฟ้องหรือไม่
   - ☐ ใช้ โดยวิธี
     - ☐ คำสั่งให้งดเว้น / ละเว้นการละเมิด
     - ☐ การค้น ยึด การอายัดเอกสารหรือสิ่งของ
     - ☐ การตรวจ ณ จุดผ่านแดน
     - ☐ อื่นๆ _____
   - ☐ ไม่ใช้ เพราะ _____
5. ท่านคิดว่าข้อสันนิษฐานของกฎหมายและภาระการพิสูจน์เป็นประโยชน์แก่ผู้ใด

เพราะเหตุใด

- ❑ ข้อสันนิษฐานของกฎหมาย
  - ❑ เจ้าของสิทธิ เพราะ_____
  - ❑ ผู้ละเมิด เพราะ _____
  - ❑ อื่นๆ เพราะ_____
- ❑ ภาระการพิสูจน์
  - ❑ เจ้าของสิทธิ เพราะ_____
  - ❑ ผู้ละเมิด เพราะ_____
  - ❑ อื่นๆ เพราะ _____

6. ระวางโทษ (จำคุกและปรับ) ที่ลงแก่ผู้กระทำละเมิดสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาเหมาะสมหรือไม่

- ❑ เหมาะสม
- ❑ ไม่เหมาะสม เพราะ_____

7.ค่าเสียหายที่เจ้าของสิทธิได้รับจากการกระทำละเมิดในปัจจุบันเหมาะสมหรือไม่

- ❑ เหมาะสม
- ❑ ไม่เหมาะสม เพราะ_____

8. กระบวนการเยียวยาความเสียหายให้แก่เจ้าของสิทธิ นอกจากข้อ 4, 6, 7 แล้ว

กฎหมายควรกำหนดกระบวนการเยียวยาความเสียหายอย่างอื่นๆ อีกหรือไม่

- ❑ ควร ด้วยวิธี_____
- ❑ ไม่ควร เพราะ_____

9.ปัจจุบันท่านคิดว่ามีหน่วยงานใดให้ความรู้ หรือมีบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการบังคับสิทธิหรือไม่ ท่านพอใจหรือไม่

- ❑ มี ❑ พอใจ
- ❑ ไม่มี ❑ ไม่พอใจ เพราะ_____

2.5หัวหน้าโครงการ เสนอคำถามออกเป็น 3 ส่วน คือ คำถามเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ที่ 1 คำถามเกี่ยวกับตัวผู้ถูกสัมภาษณ์ และคำถามเกี่ยวกับหน่วยงานของผู้ถูกสัมภาษณ์ และเสนอว่าแต่ละคำถามควรที่จะมีตัวช่วยในการตอบคำถามให้แก่ผู้ที่ถูกสัมภาษณ์ การอภิปรายเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ที่ประชุมมีความคิดเห็นต่างๆ ดังนี้

- ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ เสนอว่า คำถามสำหรับยุทธศาสตร์ที่ 2 ของ นายเฉลิมชัย ก็กเกียรติกุล ในข้อ 2 ควรแยกออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มที่เข้าขอรับการคุ้มครองให้ตอบคำถามข้อ 2 และกลุ่มที่ไม่เข้าขอรับการคุ้มครอง ให้ข้ามไปตอบคำถามข้อที่ 3

- ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก มีความคิดเห็นว่าคำถามสำหรับยุทธศาสตร์ที่ 1 ของหัวหน้าโครงการ ในส่วนคำถามเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ที่ 1 อาจยากเกินไปสำหรับผู้ถูกสัมภาษณ์ เนื่องจากเป็นการตอบคำถามแทนผู้อื่น

2.6 นัดประชุมครั้งต่อไป ในวันพุธที่ 29 สิงหาคม 2544 เวลา 09.00 น ณ. ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาระงาน

- รับรองรายงานการประชุมที่ 8 , 9, 10

ปิดประชุมเวลา 17.00 น.
เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
ฉันทลักษณ์ อาจหาญ
อภิชาติ ธาตุดี
ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 12
โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันพุธที่ 29 สิงหาคม 2544
ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

---

<u>รายนามผู้เข้าประชุม</u>

| | | |
|---|---|---|
| 1. | ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |
| 2. | ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ | นักวิจัย |
| 3. | รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ | นักวิจัย |
| 4. | รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา | นักวิจัย |
| 5. | ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก | นักวิจัย |
| 6. | นาย เฉลิมชัย ก็กเกียรติกุล | นักวิจัย |
| 7. | นางสาว เกศสุดา เหลืองธีรภาพ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 8. | นางสาว ฉันทลักษณ์ อาจหาญ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 9. | นาย อภิชาติ ธาตุดี | ผู้ช่วยวิจัย |
| 10. | นางสาว อำพรพันธุ์ ประนอมมิตร | ผู้ช่วยวิจัย |

<u>เริ่มประชุมเวลา</u> 9.50 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม

1.1 ที่ประชุมฯ พิจารณารายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 11 แล้วแก้ไขดังนี้

หน้าที่ 1 บรรทัดที่ 3 แก้ "วันศุกร์ที่ 22" เป็น "วันพฤหัสบดีที่ 23"

วาระที่ 1 แก้ " Hard Disk ที่ได้จากกรมทรัพย์สินางปัญญามีปัญหา ข้อมูลและโปรแกรมบางส่วนถูกลบไป แต่ข้อมูลจากกรมทรัพย์สินฯ ยังอยู่ครบถ้วน" เป็น "Hard Disk ที่ได้จากกรมทรัพย์สินทางปัญญามีปัญหา เนื่องจากข้อมูลและโปรแกรมบางส่วนถูกลบไป อย่างไรก็ตามข้อมูลจากกรมทรัพย์สินฯ ยังอยู่ครบถ้วน"

วาระที่ 2 ข้อย่อย 2.1 ในส่วนคำถามเฉพาะบุคคล ข้อ 1 "รูปแบบการประดิษฐ์ของท่าคืออะไร?" เป็น "รูปแบบการประดิษฐ์ของท่านคืออะไร?"

ข้อ 2 แก้ "ท่านมีความสนใจด้านการประดิษฐ์" เป็น "ท่านมีความสนใจด้านการประดิษฐ์"

หน้าที่ 3 ข้อ 2.3 ส่วนที่ 1 แก้ "สิทธิ์" เป็น "สิทธิ"

จากนั้นที่ประชุมจึงรับรองรายงานการประชุม

วาระที่ 2 เรื่องเพื่อพิจารณา

การอภิปรายเกี่ยวกับคำถามของแต่ละยุทธศาสตร์ที่ประชุมมีความคิดเห็นดังนี้

2.1 ผศ. ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ เสนอคำถามของยุทธศาสตร์ที่ 1 ออกเป็น 4 ส่วน คือ

◆ ส่วนที่ 1 เกี่ยวกับผู้ให้สัมภาษณ์

ชื่อ-สกุล _____

สถานที่ติดต่อ_____โทรศัพท์_____

อาชีพของท่าน

☐ ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตร

× ข้าราชการกรมทรัพย์สินทางปัญญา (ระดับ 8 ขึ้นไป)

× ครู/อาจารย์ × วิศวกร/นักวิทยาศาสตร์ × นักประดิษฐ์อิสระ

× ข้าราชการ/ลูกจ้างหน่วยงานของรัฐ พนักงานหน่วยงานของรัฐ/รัฐวิสาหกิจ

× ทนายความด้านทรัพย์สินทางปัญญา × ทนายความทั่วไป

× ตัวแทนสิทธิบัตร × ตำรวจเศรษฐกิจ × ตำรวจอื่นๆ

× พนักงานอัยการ

ผู้พิพากษา × ศาลฎีกา × ศาลทรัพย์สินทางปัญญา

× ผู้พิพากษาสมทบศาลทรัพย์สินฯ

× เจ้าของธุรกิจ/ผู้ประกอบการ

× ลูกจ้าง พนักงานของภาคเอกชน

× อื่นๆ(โปรดระบุ)_____

◆ ส่วนที่ 2 คำถามเกี่ยวกับที่ทำงานของผู้ให้สัมภาษณ์

สถานที่ทำงาน_____

ที่ตั้ง_____โทรศัพท์_____

กรณีหน่วยงานของรัฐ

× กรมทรัพย์สินทางปัญญา × สวทช. × สกว. × องค์การมหาชน

× สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ (ปริญญาตรีหรือสูงกว่า)

× ต่ำกว่าอุดมศึกษา × กระทรวงทบวงกรมอื่น × รัฐวิสาหกิจ

× หน่วยงานอื่น ๆ ของรัฐ

กรณีหน่วยงานเอกชน

× สำนักงานกฎหมาย/ตัวแทนสิทธิบัตร

× สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ (ปริญญาตรีหรือสูงกว่า)

× ต่ำกว่าอุดมศึกษา × บริษัทห้างร้านทั่วไป × สมาคม/สโมสร/มูลนิธิ

จำนวนพนักงาน × น้อยกว่า 10 คน × 10-99 คน
× 100-999 คน × มากกว่า 999 คน

งบประมาณรายปี × น้อยกว่า 1 ล้านบาท × 1-10 ล้านบาท
× มากกว่า 100 ล้านบาท

◆ ส่วนที่ 3 คำถาม ความเห็นเกี่ยวกับการส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้น

1. ท่านเห็นว่าอะไรเป็นแรงดลใจให้มนุษย์ประดิษฐ์คิดค้น (น้อย, ปานกลาง, มาก)

| | นักประดิษฐ์ทั่วไป | | | เยาวชน | | | รัฐสามารถสร้างแรงดลใจได้ | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | น้อย | ปานกลาง | มาก | น้อย | ปานกลาง | มาก | น้อย | ปานกลาง | มาก |
| ชื่อเสียง | | | | | | | | | |
| ผลประโยชน์ | | | | | | | | | |
| ความจำเป็น | | | | | | | | | |
| ความสนุก/สะใจ/มันส์ | | | | | | | | | |
| ความแค้นใจ | | | | | | | | | |
| การคุ้มครองเข้มแข็ง | | | | | | | | | |
| อื่น ๆ (โปรดระบุ) | | | | | | | | | |

2. ความสามารถในการประดิษฐ์คิดค้นน่าจะเกิดขึ้นในช่วงอายุหรือระดับการศึกษาใด

☐ ก่อนวัยเรียน ☐ อนุบาล ☐ ประถม ☐ มัธยม ☐ อุดมศึกษา

☐ การฝึกอบรมเฉพาะทางหลังการศึกษาพื้นฐาน

× เมื่อทำงานแล้ว

× อื่น ๆ (โปรดระบุ)_____

3. โปรดยกตัวอย่าง สำนวน สุภาษิต หรือ คำพังเพยของไทย ที่แสดงให้เห็นถึงค่านิยมของคนไทย

ค่านิยมของคนไทยคือการประดิษฐ์คิดค้น ค่านิยมของคนไทยไม่ใช่การประดิษฐ์คิดค้น

ตัวอย่าง ครูพักลักจำ สุ จิ ปุ ลิ

ปากเป็นเอก เลขเป็นโท หนังสือเป็นตรี ดีชั่วเป็นตรา

โปรดหาเพิ่ม_____

_____

_____

_____

4. สถานภาพปัจจุบันของการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทยเป็นอย่างไร

_____

การประดิษฐ์คิดค้นของคนไทยน่าจะอยู่ในตำแหน่งไหน

☐ แย่มาก ☐ ปานกลาง ☐ แนวหน้าของโลก

5. สถานภาพปัจจุบันของการส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทยเป็นอย่างไร

_____

การส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทยน่าจะอยู่ในตำแหน่งไหน

☐ แย่มาก ☐ ปานกลาง ☐ แนวหน้าของโลก

เป้าหมายของการส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทยน่าจะเป็นอะไร

_____

มาตรการสำคัญเพื่อเข้าถึงเป้าหมายดังกล่าวน่าจะเป็นอะไรบ้าง

_____

6. (ดูตารางของดร. จิตตภัทร)

มาตรการเพื่อส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทยและสถานภาพการดำเนินการ

| | มีความสำคัญ (เลือก 5 ข้อที่สำคัญที่สุด) | มีการส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้น | ยังไม่ดำเนินการและควรให้ดำเนินการอย่างเร่งด่วน |
|---|---|---|---|
| 1.การปรับหลักสูตรการศึกษา | | | |
| 2.การพัฒนาระบบการเรียนรู้ด้วยตนเอง | | | |
| 3.ห้องสมุด/ข้อมูล | | | |
| 4.การจัดแข่งขัน/ประกวด | | | |
| 5.การสร้างสถาบันวิจัย/ห้องทดลอง | | | |
| 6.การคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา | | | |
| 7.การให้ความช่วยเหลือจากรัฐ เช่น เงินทุน เทคโนโลยี | | | |
| 8.อื่น ๆ (โปรดระบุ)..... | | | |

คำถามทั่วไป

ความคิดเห็นอื่น ๆ เกี่ยวกับการพัฒนาความสามารถในการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทย

_____

_____

◆ ส่วนที่ 4 การประดิษฐ์คิดค้นของท่าน

1.รูปแบบการประดิษฐ์ของท่านคืออะไร(เช่น มีด รถไถ เครื่องใช้ไฟฟ้า-ระบุชนิด เครื่องมือยุง ฯลฯ )

× ไม่เคยประดิษฐ์คิดค้น

× เคยประดิษฐ์คิดค้น (โปรดระบุรูปแบบ)_____

ท่านมีความสนใจในการประดิษฐ์คิดค้นมาตั้งแต่เมื่อใด

× ไม่สนใจ × ตั้งแต่จำความได้

× เริ่มในโรงเรียนประถม × เริ่มในโรงเรียนมัธยม × เริ่มหลังมัธยม

× อื่น ๆ (โปรดระบุ)_____

ผลงานด้านการคิดค้นที่ท่านภูมิใจมีอะไรบ้าง

×เคยขอรับสิทธิบัตรไว้หรือไม่ × เคยได้รับสิทธิบัตรกี่ฉบับ

2.หากท่านเคยประดิษฐ์คิดค้นอะไรเป็นแรงบันดาลใจให้ท่านประดิษฐ์ (น้อย,ปานกลาง, มาก)

| | น้อย | ปานกลาง | มาก |
|---|---|---|---|
| ชื่อเสียง | | | |
| ผลประโยชน์ | | | |
| ความจำเป็น | | | |
| ความสนุก/สะใจ/มันส์ | | | |
| ความแค้นใจ | | | |
| การคุ้มครองเข้มแข็ง | | | |
| อื่น ๆ (โปรดระบุ) | | | |

3. ท่านทำการประดิษฐ์คิดค้นบ่อยเพียงใด

☐ ไม่เคยทำ เพราะไม่มีหัวทางการประดิษฐ์คิดค้นไม่มีพรสวรรค์ ไม่สนใจ หรือไม่รู้จะทำอย่างไร

☐ ประดิษฐ์คิดค้นสิ่งใหม่ ๆ หรือแก้ปัญหาของการประดิษฐ์เดิมได้ทุกวัน

☐ ประดิษฐ์คิดค้นสิ่งใหม่ ๆ หรือแก้ปัญหาของการประดิษฐ์เดิมได้ ทุกสัปดาห์

☐ ประดิษฐ์คิดค้นสิ่งใหม่ ๆ หรือแก้ปัญหาของการประดิษฐ์เดิมได้ ทุกเดือน

☐ ประดิษฐ์คิดค้นสิ่งใหม่ ๆ หรือแก้ปัญหาของการประดิษฐ์เดิมได้ นาน ๆ ครั้ง

4.ท่านติดตามชีวิตและผลงานของนักประดิษฐ์ท่านอื่น ๆ เพียงใด

☐ ไม่ติดตาม ☐ ตามแต่โอกาส ☐ นาน ๆ ครั้ง ☐ ติดตามเสมอจนเล่าเรื่องได้

นักประดิษฐ์ต่างชาติที่ท่านชื่นชอบ_____

นักประดิษฐ์ไทยที่ท่านชื่นชอบ_____

5.ท่านเป็นสมาชิกสมาคมใดบ้าง

☐ สมาคมการประดิษฐ์ไทย ☐ สมาคมวิทยาศาสตร์แห่งประเทศไทยฯ

☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ)_____

สมาชิกภาพมีประโยชน์ต่อการประดิษฐ์คิดค้นของท่านอย่างไรบ้าง

_____

2.2 นายเฉลิมชัย ก็กเกียรติกุล เสนอคำถามสำหรับยุทธศาสตร์ที่สองแบ่งออกเป็น 2 ชุดคือ

<u>คำถามชุดที่หนึ่ง</u> (สำหรับบุคคลทั่วไป โดยเฉพาะเจ้าของสิทธิ)

1. หากท่านมีสิ่งประดิษฐ์ รูปแบบการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาใดที่ท่านพิจารณาเห็นว่าดีสำหรับสิ่งประดิษฐ์ของท่าน
   - ❑ ลิขสิทธิ์
   - ❑ สิทธิบัตร
   - ❑ เครื่องหมายการค้า
   - ❑ ความลับทางการค้า
   - ❑ อื่น ๆ (โปรดระบุ) .....

   เหตุผลคือ .....

   สิ่งประดิษฐ์ของท่านคือ .....
2. มีปัจจัยใดบ้างที่ท่านใช้ประกอบในการตัดสินใจในการเข้าขอรับความคุ้มครองสิทธิบัตร
   - ❑ การป้องกันการละเมิดทรัพย์สินทางปัญญาของคู่แข่งทางการค้า
   - ❑ การได้เปรียบในทางการค้า
   - ❑ ขอบเขตและเงื่อนไขของการได้รับความคุ้มครอง
   - ❑ ระยะเวลาในการขอรับความคุ้มครอง
   - ❑ การขอเป็นผลงานทางวิชาการ
   - ❑ อื่น ๆ (โปรดระบุ) .....
3. มีเหตุผลหรือปัจจัยใดที่มีผลต่อการ<u>ตัดสินใจไม่เข้าระบบ</u>การขอรับความคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาของท่าน โดยเฉพาะสิทธิบัตร (โปรดให้คะแนนความสำคัญ)
   - ❑ ขอบเขตของการได้รับความคุ้มครองไม่เพียงพอ
   - ❑ ขาดความรู้ในการจัดเตรียมและยื่นคำขอรับสิทธิบัตร
   - ❑ ไม่แน่ใจว่าจะขอรับความคุ้มครองได้หรือไม่
   - ❑ ขั้นตอนในการขอรับความคุ้มครองยุ่งยาก
   - ❑ ค่าใช้จ่ายในการขอรับความคุ้มครองแพงเกินไป
   - ❑ ระยะเวลาในการยื่นขอรับความคุ้มครองช้า
   - ❑ การบังคับใช้กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมไม่เพียงพอ

- ☐ ไม่ก่อให้เกิดความได้เปรียบในทางการค้าแต่อย่างใด
- ☐ การเก็บสิ่งประดิษฐ์ไว้เป็นความลับเหมาะสมกว่า
- ☐ คิดแล้วไม่คุ้ม ไม่มีประโยชน์ เพราะไม่รู้จะขอรับความคุ้มครองทำไม
- ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ) .....

4. ท่านมีปัญหาหรืออุปสรรคในการยื่นขอรับสิทธิบัตร อนุสิทธิบัตร รวมทั้งการจดแจ้งลิขสิทธิ์หรือไม่ อย่างไร (เลือกได้ 3 ข้อ)
   - ☐ การสืบค้นข้อมูลทรัพย์สินทางปัญญา
   - ☐ การจัดเตรียมคำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร
   - ☐ การยื่นคำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร
   - ☐ การยื่นขอจดแจ้งข้อมูลลิขสิทธิ์
   - ☐ การโต้แย้งคัดค้านสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร
   - ☐ กระบวนการแก้ไขคำขอรับสิทธิบัตร
   - ☐ การตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร
   - ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ) .....

   หากท่านพบว่ามีปัญหา เห็นว่าควรแก้ไขปัญหานั้นอย่างไร

   .....

   .....

5. ท่านเห็นว่ารัฐบาลควรให้ความช่วยเหลือในเรื่องใดบ้าง ในการขอรับความคุ้มครองสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร (เลือกได้ 3 ข้อ)
   - ☐ ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ความรู้มากกว่านี้
   - ☐ ควรมีเจ้าหน้าที่หรือหน่วยงานให้ความช่วยเหลือในการจัดเตรียมคำขอรับสิทธิบัตร
   - ☐ ควรจัดให้มีการช่วยเหลือการสืบค้นข้อมูลสิทธิบัตร
   - ☐ ควรจัดทำฐานข้อมูลสิทธิบัตรต่างประเทศที่น่าสนใจเป็นภาษาไทย
   - ☐ ควรจัดทำฐานข้อมูลสิทธิบัตรซึ่งหมดอายุ
   - ☐ ควรให้ความช่วยเหลือในเรื่องค่าธรรมเนียมเป็นพิเศษแก่บริษัทขนาดกลางและย่อม
   - ☐ ควรมีมาตรการทางด้านภาษีจูงใจในการยื่นขอรับสิทธิบัตร
   - ☐ ควรลดค่าธรรมเนียมการขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร
   - ☐ ควรจัดตั้งกองทุนเพื่อส่งเสริมผู้ขอรับสิทธิบัตรคนไทย
   - ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ) .....
6. ท่านคิดว่าอัตราค่าธรรมเนียมขอรับสิทธิบัตรและค่าธรรมเนียมรายปีเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร
   - ☐ เหมาะสมแล้ว
   - ☐ ไม่เหมาะสม เพราะ .....
   - ☐ อื่น ๆ .....
7. ท่านมีการดำเนินการกิจกรรมเหล่านี้ก่อนที่จะยื่นขอสิทธิบัตรหรือไม่
   - ☐ การสืบค้นข้อมูลสิทธิบัตรในประเทศ

- ❑ การสืบค้นข้อมูลสิทธิบัตรต่างประเทศ
- ❑ การเผยแพร่ตีพิมพ์ผลงาน
- ❑ การนำผลงานไปแสดงในงานนิทรรศการ
- ❑ การแสดงผลงานแก่บุคคลอื่น/สื่อมวลชน
- ❑ การวางแผนบริหารจัดการทรัพย์สินทางปัญญา
- ❑ การทำสัญญาจัดสรรผลประโยชน์ที่เกิดจากผลงานทรัพย์สินทางปัญญา
- ❑ การทำสัญญาถ่ายทอดเทคโนโลยีหรืออนุญาตให้ใช้สิทธิ
- ❑ การทำสัญญาเก็บรักษาความลับกับผู้ที่เกี่ยวข้องกับสิ่งประดิษฐ์
- ❑ อื่น ๆ (โปรดระบุ) .....

8. หน่วยงานของท่านมีนโยบายหรือแนวทางอย่างไรเกี่ยวกับการประดิษฐ์ของอาจารย์ นิสิตนักศึกษา และพนักงานลูกจ้างของหน่วยงานท่านอย่างไร
   - ❑ การวางแผนเรื่องทรัพย์สินทางปัญญา .....
   - ❑ การเก็บรักษาความลับของสิ่งประดิษฐ์ .....
   - ❑ เจ้าของทรัพย์สินทางปัญญา .....
   - ❑ การบริหารจัดการทรัพย์สินทางปัญญา .....
   - ❑ องค์กร/หน่วยงานเฉพาะที่ดำเนินการในเรื่องนี้ .....
   - ❑ แนวทางการจัดสรรผลประโยชน์ .....
   - ❑ อื่น ๆ .....

<u>คำถามชุดที่สอง</u> (สำหรับผู้ที่มีความรู้ทางด้านทรัพย์สินทางปัญญาหรือใช้ในการ interview)

9. ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรเกี่ยวกับคุณสมบัติและคุณภาพของตัวแทนสิทธิบัตรในปัจจุบัน เห็นควรมีการพัฒนาหรือเพิ่มศักยภาพหรือไม่ อย่างไร
   - ❑ ควร .....
   - ❑ ใช้ได้แล้ว .....
   - ❑ อื่น ๆ .....
10. ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรเกี่ยวกับการเข้าร่วมเป็นภาคีอนุสัญญาความร่วมมือทางด้านสิทธิบัตร (PCT)
    - ❑ ควร เพราะ .....
    - ❑ ไม่ควร เพราะ .....
    - ❑ อื่น ๆ .....
11. ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรเกี่ยวกับระบบการขอรับความคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาในปัจจุบัน มีปัญหาหรืออุปสรรคอย่างไรหรือไม่ หากมี เห็นสมควรแก้ไขอย่างไร

    - ❑ ควรมีการให้ความคุ้มครองผลิตภัณฑ์ยาโดยเฉพาะยาที่จำเป็นต่อชีวิต (essential medicine) ยีน (gene) และ business method ภายใต้กฎหมายสิทธิบัตรหรือไม่

      .....

- ❑ ระยะเวลาในการประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตรนานไปหรือไม่ .....
- ❑ ระยะเวลาในการคัดค้านสิทธิบัตรสั้นหรือยาวเกินไปหรือไม่ .....
- ❑ ระยะเวลาในการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรยาวเกินไปหรือไม่ .....
- ❑ ความรู้ความสามารถของผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรดีพอหรือไม่ .....
- ❑ คำสั่งแก้ไขของผู้ตรวจสอบชัดเจนหรือไม่ .....
- ❑ อื่น ๆ (โปรดระบุ) .....

2.3 ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก และ ดร. ธนิต ชังถาวร สรุปคำถามของยุทธศาสตร์ที่ 3

มีคำถามดังนี้

1. มูลเหตุจูงใจในการทำการประดิษฐ์ / ท่านคาดหวังว่าจะได้อะไรจากผลงานการประดิษฐ์
   - ❑ ความอยากรู้ในเชิงวิชาการ
   - ❑ หน้าที่ความรับผิดชอบ
   - ❑ ชื่อเสียง ผลงานทางวิชาการ
   - ❑ ผลประโยชน์ที่อาจได้รับจากการนำผลการประดิษฐ์ไปใช้
2. ในกรณีที่ท่านประสงค์จะนำผลงานการประดิษฐ์ไปใช้ประโยชน์ ท่านอยากให้มีการใช้ประโยชน์ในรูปแบบใดบ้าง
   - ❑ นำไปตีพิมพ์ เผยแพร่ผลงาน
   - ❑ นำไปขายให้บริษัทเอกชน
   - ❑ นำมาผลิตขายเอง
3. เหตุผลของคำตอบในข้อ 2
4. ในกรณีที่ท่านเป็นเจ้าของงานประดิษฐ์ ท่านเคยใช้ประโยชน์จากการประดิษฐ์หรือไม่
5. ถ้าเคย รูปแบบใด
   - ❑ นำมาผลิตขายเอง
   - ❑ ขายต้นแบบ / ความรู้ให้ผู้อื่นไปผลิต
6. เหตุผลในคำตอบข้อ 5
7. ท่านสามารถจัดการเรื่องทั้งหมดในการใช้ประโยชน์จากผลงานการประดิษฐ์ของท่านหรือไม่
8. ถ้าไม่ ปัญหาที่เกิดขึ้นคืออะไร
9. ท่านต้องการความช่วยเหลือในรูปแบบใดบ้าง
   - ❑ ความรู้- ด้านไหน

- ❑ เงินทุน
- ❑ การจัดการ (service)
- ❑ ทุกข้อ

10. ท่านคิดว่ารัฐบาลควรให้ความช่วยเหลือในข้อ 9 หรือไม่

2.4 ผศ.อรพรรณ พนัสพัฒนา เสนอคำถามที่ปรับปรุงจากของเดิม โดยแบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ

◆ ส่วนที่ 1 คำถามเฉพาะกลุ่ม ใช้วิธีการสัมภาษณ์

โดยกลุ่มที่จะสอบถาม คือ - ผู้พิพากษา (2)
- อัยการ (1)
- ทนายความ (1)
- ตำรวจเศรษฐกิจ (1)

1. ท่านเคยเป็นผู้รับมอบอำนาจในการดำเนินคดีแทนเจ้าของสิทธิหรือไม่ *(อาจถามผู้พิพากษา)*
2. ท่านจะแนะนำให้เจ้าของสิทธิใช้วิธีระงับพิพาทแบบใดและฟ้องเป็นคดีประเภทใด เพราะเหตุใด
3. ท่านเคยมีส่วนร่วมในการระงับข้อพิพาทนอกศาลหรือไม่โดยวิธีใด *(อาจถามตำรวจเศรษฐกิจ)*
4. เจ้าของสิทธิควรใช้ขอคุ้มครองชั่วคราวก่อนฟ้องศาลหรือไม่ เพราะเหตุใด
5. ท่านมีแนวทางอย่างไรในการตีความข้อถือสิทธิ
6. ท่านมีแนวทางอย่างไรในการตีความข้อสัญญาที่เกี่ยวข้องกับทรัพย์สินทางปัญญา และการตีความนี้มีแนวทางต่างจากการตีความสัญญาอื่น ๆ อย่างไร ข้อสัญญาเหล่านี้เป็นข้อ สัญญาไม่เป็นธรรมหรือไม่
7. ท่านคิดว่าข้อสันนิษฐานของกฎหมายและภาระการพิสูจน์ในปัจจุบันเป็นประโยชน์แก่ใคร
8. นอกจากข้อกฎหมายท่านใช้สิ่งใดเป็นแนวทางในการกำหนดระวางโทษ การลงโทษทางอาญาควรเป็นวิธีใด เพราะเหตุใด
9. นอกจากข้อกฎหมาย ท่านใช้สิ่งใดเป็นแนวทางในการกำหนดค่าเสียหาย การพิสูจน์ความเสียหายของเจ้าของสิทธิในปัจจุบันมีปัญหาและอุปสรรคหรือไม่
10. กระบวนการเยียวยาความเสียหายให้แก่เจ้าของสิทธิ นอกจากข้อ 4, 8, 9 แล้ว กฎหมาย ควรกำหนดกระบวนการเยียวยาความเสียหายอย่างอื่น ๆ อีกหรือไม่
11. ค่าปรับที่พระราชบัญญัติลิขสิทธิ์กำหนดให้เป็นของเจ้าของสิทธิครึ่งหนึ่งนั้น ควรเป็นของใคร และใช้ทำอะไร

◆ ส่วนที่ 2 คำถามทั่วไป ใช้แบบสอบถาม

1. ท่านเคยบังคับสิทธิหรือเป็นตัวแทนเข้าของในการบังคับสิทธิหรือไม่
   - ❑ เคย
   - ❑ ไม่เคย
2. เมื่อประสงค์จะบังคับสิทธิ เจ้าของสิทธิควรใช้บริการจากหน่วยงานใด
   - ❑ ตำรวจ
   - ❑ ทนายความ
   - ❑ กรมทรัพย์สินทางปัญญา
   - ❑ อื่น ๆ _____
3. ท่านเลือกใช้บริการจากหน่วยงานตามข้อ 2 โดยอาศัยเหตุผลข้อใด (เรียงลำดับ จากมากไปหาน้อย) 6 มาก 1 น้อย
   - ❑ ความรวดเร็ว
   - ❑ ค่าใช้จ่าย
   - ❑ ประสิทธิภาพของระบบและบุคลากร
   - ❑ การรักษาความลับ
   - ❑ ความเป็นกลาง
   - ❑ อื่นๆ _____
4. เมื่อมีการบังคับสิทธิ เจ้าของสิทธิควรฟ้องเป็นคดีประเภทใด
   - ❑ คดีแพ่งอย่างเดียว เพราะ _____
   - ❑ คดีอาญาอย่างเดียว เพราะ_____
   - ❑ คดีแพ่งและคดีอาญา เพราะ _____
5. เมื่อมีการบังคับสิทธิ เจ้าของสิทธิควรใช้วิธีการระงับข้อพิพาทแบบใด
   - ❑ การระงับข้อพิพาทในศาล
   - ❑ การระงับข้อพิพาทนอกศาล
     - ❑ การเจรจา
     - ❑ การไกล่เกลี่ย
     - ❑ การประนีประนอมยอมความ
     - ❑ การอนุญาโตตุลาการ
6. ท่านเลือกใช้บริการจากหน่วยงานตามข้อ 2 โดยอาศัยเหตุผลข้อใด (เรียงลำดับ จากมากไปหาน้อย) 6 มาก 1 น้อย
   - ❑ ความรวดเร็ว
   - ❑ ค่าใช้จ่าย

- ◻ ประสิทธิภาพของระบบและบุคลากร
- ◻ การรักษาความลับ
- ◻ ความเป็นกลาง
- ◻ อื่นๆ _____

7. ระวางโทษ (จำคุกและปรับ) ที่ลงแก่ผู้กระทำละเมิดสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญา

เหมาะสมหรือไม่

- ◻ เหมาะสม เพราะ_____
- ◻ ไม่เหมาะสม เพราะ_____

8. หากมีการลงโทษทางอาญาแก่ผู้กระทำความผิด ท่านคิดว่าควรเป็นการลงโทษ

โดยวิธีใด เพราะเหตุใด

- ◻ จำคุกอย่างเดียว เพราะ_____
- ◻ ปรับอย่างเดียว เพราะ_____
- ◻ จำคุกและปรับ เพราะ_____
- ◻ อื่นๆ_____

9.ค่าเสียหายที่เจ้าของสิทธิได้รับจากการกระทำละเมิดในปัจจุบันเหมาะสมหรือไม่

- ◻ เหมาะสม เพราะ_____
- ◻ ไม่เหมาะสม เพราะ_____

10. การพิสูจน์ความเสียหายของเจ้าของสิทธิในปัจจุบัน มีปัญหาและอุปสรรค

หรือไม่ เพราะเหตุใด

- ◻ มี เพราะ_____
- ◻ ไม่มี เพราะ_____

11.ท่านคิดว่าอะไรเป็นเหตุจูงใจให้มีการละเมิดสิทธิ

- ◻ ระบบการบังคับสิทธิไม่มีประสิทธิภาพ
- ◻ ผลตอบแทนทางเศรษฐกิจของผู้ละเมิดสูงควรค่าแก่การเสี่ยง
- ◻ เป็นประโยชน์แก่ผู้บริโภค
- ◻ อื่นๆ_____

การอภิปรายเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ที่ประชุมมีความคิดเห็นต่างๆ ดังนี้

- ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ เสนอว่า

- ควรให้ผู้เข้าร่วมฟังสัมมนาเรื่อง การให้ความคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาในโปรแกรมคอมพิวเตอร์ วันพฤหัสบดีที่ 27 กันยายน 2544 ณ ห้องกมลทิพย์ โรงแรมลายมิชชี่ ถนนศรีอยุธยา กรุงเทพฯ จัดโดย กิจกรรมบริการทรัพย์สินทางปัญญา

(IPS) ฝ่ายพัฒนาอุตสาหกรรมและธุรกิจเทคโนโลยี สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ กรอกแบบสอบถาม แล้วนำแบบสอบถามมาแลกกับเอกสารที่แจกในงาน

- คำถามในส่วนความเห็นเกี่ยวกับการส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นของยุทธศาสตร์ที่ 1 ข้อ1 ในฉบับเดิมเป็นแบบสเกลตัวเลข 0 - 10 แก้เป็น น้อย ปานกลาง มาก

- รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ เสนอว่าคำถามทั่วไปของยุทธศาสตร์ที่ 4 ควรใช้คำถามในเชิงมาตรการทางแพ่งแทนมาตรการทางอาญา ในฐานะที่ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเจ้าของสิทธิ
- ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก มีความคิดเห็นว่าคำถามในส่วนความเห็นเกี่ยวกับการส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นของยุทธศาสตร์ที่ 1 ข้อ1 อาจเป็นปัญหาต่อผู้ให้สัมภาษณ์ในการเรียงลำดับความสำคัญ ซึ่งทำให้การวิเคราะห์ผลยากขึ้น ควรเปลี่ยนเป็นรูปแบบกากบาท ซึ่งจะทำให้ง่ายต่อผู้ให้สัมภาษณ์
- ผศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา เสนอว่าตารางในข้อ 6 ของยุทธศาสตร์ที่ 1ควรเปลี่ยนจาก "มีดำเนินการอยู่แล้ว" เป็น "มีการส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้น"

2.5 นัดประชุมครั้งต่อไป ในวันศุกร์ที่ 7 กันยายน 2544 เวลา 09.00 - 12.00 น. ณ. ห้องประชุม 2 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาระงาน

- รับรองรายงานการประชุมที่ 8 , 9, 10

ปิดประชุมเวลา 11.00 น.
เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
ฉันทลักษณ์ อาจหาญ
อภิชาติ ธาตุดี
ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 13
โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันศุกร์ที่ 7 กันยายน 2544
ณ ห้องประชุม 2 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

---

<u>รายนามผู้เข้าประชุม</u>

| | | |
|---|---|---|
| 1. | ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |
| 2. | ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ | นักวิจัย |
| 3. | ดร.ธนิต ชังถาวร | นักวิจัย |
| 4. | ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก | นักวิจัย |
| 5. | นายชยธวัช อติแพทย์ | ที่ปรึกษา |
| 6. | ผศ.ดร.ชะนวนทอง ธนสุกาญจน์ | ที่ปรึกษา |
| 7. | นางสาว เกศสุดา เหลืองธีรภาพ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 8. | นางสาว ฉันทลักษณ์ อาจหาญ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 9. | นางสาว อำพรพันธุ์ ประนอมมิตร | ผู้ช่วยวิจัย |

<u>เริ่มประชุมเวลา</u> 11.00 น.

วาระที่ 1 เรื่องเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมฯ ได้รับเกียรติจาก ผศ.ดร. ชะนวนทอง ธนสุกาญจน์ ซึ่งเป็นที่ปรึกษาของโครงการวิจัยฯ มาให้การบรรยายในเรื่องพฤติกรรมศาสตร์ โดยมีเนื้อหาดังนี้

**พฤติกรรมศาสตร์เป็นศาสตร์ที่ใช้ทำความเข้าใจพฤติกรรมของคนและนำข้อมูลด้านพฤติกรรมที่เก็บได้มาใช้ออกแบบกิจกรรมที่เอื้อให้เกิดการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมของคนและสังคม** ประกอบไปด้วยศาสตร์ต่างๆ คือ

- จิตวิทยา ในเรื่องของการรับรู้ การเรียนรู้ของสัตว์
- จิตวิทยาสังคม ความรู้สึกต่อสิ่งแวดล้อม การเบี่ยงเบน
- การศึกษา การเรียนรู้ของคน
- สังคมศาสตร์ บทบาท สถาบัน ของคนที่ต้องอยู่ร่วมกัน
- มนุษยศาสตร์ ความหมาย วัฒนธรรม สิ่งของ

พฤติกรรมสามารถแบ่งออกเป็น - พฤติกรรมภายใน ภายนอก

- Knowledge(K) Attitude(A) Behavior(B) Per(P) Opinion(O) Value(V) Skill(S) Intention(I) Practice(P)
- พฤติกรรมหลัก และพฤติกรรมย่อย

พฤติกรรมเกิดจาก 1) การจัดการทางพุทธิปัญญา

2) การรับรู้ โดยสร้างภาพให้รับรู้

3) การผสมผสานระหว่างปัจเจกบุคคลในด้านกายใจ กับสังคม

กรอบที่ใช้ในการทำความเข้าใจพฤติกรรม มี 3 รูปแบบ

1) Precede-Proceed Model (Green, 1997)
   - ปัจจัยนำ
   - ปัจจัยเอื้อ
   - ปัจจัยเสริม
2) Ecological Model
   - Intrapersonal
   - Interpersonal
   - Organization
   - Community
   - Policy
3) Forced-Field Model
   - Restraining Factor
   - Driving Factor

ทั้ง 3 รูปแบบ ใช้สมการของพฤติกรรม B= f (o x e) " Behavior = Function of Organization and Environment" มาใช้อธิบาย

หลักการเปลี่ยนพฤติกรรม

1) การสร้างพฤติกรรมใหม่เป็นกระบวนการที่ต้องการการเรียนรู้และการฝึกฝนระยะหนึ่ง
2) ปัจจัยทางจิตวิทยา เช่น ความเชื่อ ค่านิยม มีอิทธิพลต่อการทำหรือไม่ทำพฤติกรรม
3) ประโยชน์หรือรางวัลที่ได้รับทำให้มีพฤติกรรมซ้ำ
4) ประสบการณ์จากการทำพฤติกรรมมีอิทธิพลต่อการคาดหวังและค่านิยมของแต่ละคนในการทำพฤติกรรมในอนาคต
5) ความสัมพันธ์ทางสังคมและปทัสถานทางสังคมมีอิทธิพลต่อการทำพฤติกรรม
6) สถานที่หรือเหตุการณ์สิ่งแวดล้อมทางกายภาพ และสังคมมีอิทธิพลต่อพฤติกรรมด้วย

7) การประยุกต์ใช้ทฤษฎีทางพฤติกรรมศาสตร์ควรทำในรูปการวิจัยและมีการประเมินผล

ที่ประชุมฯ มีความคิดเห็นดังนี้

- ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ เสนอว่า ในการส่งเสริมให้คนไทยมีการประดิษฐ์คิดค้นนั้นควรจะส่งเสริมในระดับจุลภาคหรือมหภาค และต้องการให้มีนักประดิษฐ์ในอัตราส่วนเท่าใดเมื่อเทียบกับประชากรที่มีศักยภาพในการประดิษฐ์
- ผศ.ดร.ชะนวนทอง ธนสุกาญจน์ เสนอว่า การส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นในระดับจุลภาคหรือ มหภาคนั้นควรจะยึดหลักจากแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และเสนอแนวทางคำถามในแต่ละยุทธศาสตร์ดังนี้

ยุทธศาสตร์ที่ 1 ทำอย่างไรให้คนไทยประดิษฐ์คิดค้น ปัจจัยที่ส่งเสริมให้เกิดการประดิษฐ์ (ครอบครัว ที่ทำงาน อาชีพ สังคม สื่อ นโยบาย ภาครัฐ ภาคเอกชน)

ยุทธศาสตร์ที่ 2 ทำอย่างไรนักประดิษฐ์ขอรับความคุ้มครอง โดย

- ระบบขอรับความคุ้มครองเป็นอย่างไรในสายตานักประดิษฐ์และเจ้าหน้าที่
- นักประดิษฐ์เข้าใจ พอใจระบบขอรับความคุ้มครองมากน้อยเพียงใดและมีประสบการณ์หรือทักษะในการขอรับความคุ้มครองหรือไม่ อย่างไร

ยุทธศาสตร์ที่ 3 ทำอย่างไรให้ผลงานการประดิษฐ์สามารถนำไปประโยชน์ได้สูงสุดทั้งในเชิงอุตสาหกรรมและเชิงพาณิชย์

- มีนักประดิษฐ์กี่คนที่นำผลงานการประดิษฐ์มาใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์
  - ประดิษฐ์อย่างเดียว
  - ประดิษฐ์และนำไปใช้ในเชิงพาณิชย์
  - ประดิษฐ์และขอรับความคุ้มครอง
  - ประดิษฐ์ ขอรับความคุ้มครองและนำไปใช้ในเชิงพาณิชย์
- ขั้นตอน ปัญหาและการแก้ไขในการนำไปใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์มีอย่างไรบ้าง

ยุทธศาสตร์ที่ 4 ทำอย่างไรให้ระบบศาลได้รับความเชื่อถือ

- มุมมองของระบบศาลในสายตาของศาล ผู้รับบริการจากศาล สังคมที่เกี่ยวข้องกับคดีนั้น ประชาชนทั่วไป และนานาชาติ

นัดประชุมครั้งต่อไป ในวันพฤหัสบดีที่ 20 กันยายน 2544 เวลา 09.00 - 12.00 น. ณ. ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาระงาน

- รับรองรายงานการประชุมที่ 8 , 9, 10 และ 12

ปิดประชุมเวลา 12.00 น.

เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
ฉันทลักษณ์ อาจหาญ
อำพรพันธุ์ ประนอมมิตร
ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 14
โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันพฤหัสบดีที่ 20 กันยายน 2544
ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

---

<u>รายนามผู้เข้าประชุม</u>

| | | |
|---|---|---|
| 1. | ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |
| 2. | ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ | นักวิจัย |
| 3. | รศ.ดร.จักรกฤษณ์ ควรพจน์ | นักวิจัย |
| 4. | รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา | นักวิจัย |
| 5. | ดร.ธนิต ชังถาวร | นักวิจัย |
| 6. | นายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล | นักวิจัย |
| 7. | นางสาว เกศสุดา เหลืองธีรภาพ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 8. | นางสาว ฉันทลักษณ์ อาจหาญ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 9. | นางสาว อำพรพันธุ์ ประนอมมิตร | ผู้ช่วยวิจัย |

<u>เริ่มประชุมเวลา</u> 9.30 น.

วาระที่ 1 เรื่องเพื่อพิจารณา

- หัวหน้าโครงการนำเทปบันทึกภาพการบรรยายของ ผศ.ดร.ชะนวนทอง ธนสุกาญจน์ ในการประชุมครั้งที่ 13 วันที่ 7 กันยายน 2544 มาให้ที่ประชุมชมอีกครั้ง เพื่อใช้เป็นแนวทางในการตั้งคำถามสำหรับแบบสอบถามที่ใช้ในการสัมภาษณ์นักประดิษฐ์ในโครงการวิจัยฯนี้
- ผศ.ดร.จิตตภัทร เครือวรรณ์ เสนอโครงร่างคำถามสำหรับแบบสอบถามที่ใช้ในงานสัมมนาเรื่อง การให้ความคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาในโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ในวันพฤหัสบดีที่ 27 กันยายน 2544 ณ ห้องกมลทิพย์ โรงแรมสยามซิตี้ ถนนศรีอยุธยา กรุงเทพฯ จัดโดย กิจกรรมบริการทรัพย์สินทางปัญญา (IPS) ฝ่ายพัฒนาอุตสาหกรรมและธุรกิจเทคโนโลยี สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ ดังนี้

  1. แรงจูงใจ
  2. ทักษะ
  3. การสนับสนุน

4.เป้าหมาย/นโยบาย

นัดประชุมครั้งต่อไป ในวันอังคารที่ 25 กันยายน 2544 เวลา 11.00 - 13.00 น. ณ. ห้องประชุม 727 ชั้น 7 ตึกคลุ้ม วัชโรบล คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาระงาน

- ที่ประชุมมีมติให้นักวิจัยทุกท่านตั้งคำถามสำหรับแบบสอบถามที่ใช้ในงานสัมมนาเรื่อง การให้ความคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาในโปรแกรมคอมพิวเตอร์
- รับรองรายงานการประชุมที่ 8 , 9, 10, 12 และ13

ปิดประชุมเวลา 12.00 น.
เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
ฉันทลักษณ์ อาจหาญ
อำพรพันธุ์ ประนอมมิตร
ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 15
โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันอังคารที่ 25 กันยายน 2544
ณ ห้องประชุม 727 ตึกคลุ้ม วัชโรบล คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

---

<u>รายนามผู้เข้าประชุม</u>

| | | |
|---|---|---|
| 1. | ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |
| 2. | ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ | นักวิจัย |
| 3. | ดร.ธนิต ชังถาวร | นักวิจัย |
| 4. | ดร.เจษฎ์ โทณะวณิก | นักวิจัย |
| 5. | นายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล | นักวิจัย |
| 6. | นางสาว เกศสุดา เหลืองธีรภาพ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 7. | นางสาว ฉันทลักษณ์ อาจหาญ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 8. | นางสาว อำพรพันธุ์ ประนอมมิตร | ผู้ช่วยวิจัย |

<u>เริ่มประชุมเวลา</u> 11.50 น.

วาระที่ 1 เรื่องเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมมีมติสำหรับแบบสอบถามที่ใช้ในงานสัมมนาเรื่อง การให้ความคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาในโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ในวันพฤหัสบดีที่ 27 กันยายน 2544 ณ ห้องกมลทิพย์ โรงแรมลยามซิตี้ ถนนศรีอยุธยา กรุงเทพฯ จัดโดย กิจกรรมบริการทรัพย์สินทางปัญญา (IPS) ฝ่ายพัฒนาอุตสาหกรรมและธุรกิจเทคโนโลยี สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ ดังนี้

แบบสอบถามทรัพย์สินทางปัญญาโปรแกรมคอมพิวเตอร์

27 กันยายน 2544

(โครงการหายุทธศาสตร์ทรัพย์สินทางปัญญาในทศวรรษหน้า)

ชื่อ-สกุล_____

หน่วยงาน_____

ที่อยู่_____

โทรศัพท์ _____

**ในแต่ละข้อ หากไม่ระบุไว้เป็นอย่างอื่น โปรดกากบาทในกล่องได้มากกว่า 1 กล่อง**

✪ กรณีบริษัทห้างร้าน ท่านเป็น

เจ้าของ

ผู้บริหาร

พนักงาน / ลูกจ้าง

✪ งานหลักของท่าน

hardware / engineer

system analyst

programmer

support

business management

lawyer

อาจารย์ (สาขา_____)

✪ การศึกษา

มัธยมศึกษา

ปวช. ปวส. อนุปริญญา

ปริญญาตรี

ปริญญาโท

ปริญญาเอก

✪ ท่านได้ความรู้คอมพิวเตอร์มาจาก

ศึกษาเอง

ฝึกอบรมจาก_____

ศึกษาคอมพิวเตอร์โดยตรงจาก_____

ทำงานในหน่วยงาน_____

✪ ท่านเริ่มสนใจคอมพิวเตอร์เมื่ออายุกี่ปี

(กากบาทบนเส้นอายุ)

0-------10-------20--------30--------

✪ท่านเริ่มพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์เชิงพาณิชย์เมื่ออายุกี่ปี (กากบาทบนเส้นอายุ)

0--------10--------20--------30---------

✪ท่านเคยพัฒนาหรือเคยมีส่วนร่วมพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์เชิงพาณิชย์มากี่โปรแกรม

ไม่เคยเลย

1-3 โปรแกรม

4-10 โปรแกรม

มากกว่า 10 โปรแกรม

✪ ภาษาคอมพิวเตอร์ที่ใช้ (เรียงตามลำดับจากอดีตมาจนปัจจุบัน)

_____

✪หากท่านเคยพัฒนาหรือร่วมพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ท่านได้พัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ประเภทใดเป็นหลัก (เลือกไม่เกิน 3 ข้อ)

operating system (ระบุ_____)

application program (ระบุ_____)

เกมส์ (games)

ฐานข้อมูล (data base)

เว็บ (www)

โปรแกรมช่วยสอน (CAI)

โปรแกรมตามสั่ง (contract devel.)

อื่น ๆ _____

✪แรงดลใจให้ท่านเริ่มต้นพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์

บิดา มารดา

ตามเพื่อน

เรียนตามหลักสูตรในสถานศึกษา

ระบบการศึกษาปลูกฝังให้พัฒนาเอง

หาโปรแกรมที่ถูกใจไม่ได้

สิ่งแวดล้อม หน้าที่การงานบังคับ

อยากได้รับรางวัลในการประกวด ฯลฯ

ผลประโยชน์ ค่าจ้าง โบนัส

ท้าทายความสามารถ

เป็นกิจกรรมของสมาคมสโมสร ฯลฯ

อื่น ๆ (ระบุ_____)

✪ ท่านพัฒนาโปรแกรมเพื่อไปใช้กับ platform อะไรเป็นหลัก (เลือกตอบไม่เกิน 2 ข้อ)

Stand alone PC / MAC

LAN <= 50 users

LAN > 50 users

WAN

Single board, microcontroller

PDA, Palm

✪ ท่านเคยประดิษฐ์คิดค้น อัลกอริธึม (algorithm) ใหม่ ๆ ขึ้นบ้างหรือไม่

ไม่เคย

เคย (ระบุ_____)

✪โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ท่านได้พัฒนาหรือร่วมพัฒนาขึ้น เคยได้รับการนำไปจดแจ้งลิขสิทธิ์ที่กรมทรัพย์สินทางปัญญาหรือไม่

ไม่เคย

เคย น้อยกว่าครึ่งของจำนวนโปรแกรม

เคย มากกว่าครึ่งของจำนวนโปรแกรม

อื่น ๆ _____

✪ในกรณีที่ท่านเคยไปจดแจ้งลิขสิทธิ์ในโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ท่านได้รับความสะดวกและบริการจากกรมทรัพย์สินทางปัญญา

ดี

ไม่ดี เช่น _____

✪ท่านหรือหน่วยงานที่ท่านทำงานอยู่เคยทำสัญญาต่อไปนี้หรือไม่

Programmer Agreement

Software Development Agreement

Government Procurement Agreement

Subcontract Agreement

End-User Agreement

Shrink-Wrap License

E-Commerce Agreement

✪ในกรณีที่ท่านเคยทำสัญญา ท่านเคยประสบปัญหาใดบ้าง

ร่างสัญญาไม่เป็น

การสงวนสิทธิ์ใน core technology

ปัญหาขอบเขตของงานที่ว่า

✪ สัญญาที่ท่านเคยทำ

สัญญาอนุญาตให้ผู้อื่นใช้สิทธิ์ในโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ท่านพัฒนาหรือมีส่วนร่วมในการพัฒนา

สัญญารับอนุญาตให้ใช้สิทธิ์ในโปรแกรม คอมพิวเตอร์ที่ผู้อื่นได้พัฒนาไว้

ไม่เคยทำสัญญาทั้งสองประเภท

✪ท่านเคยมีข้อพิพาทด้านทรัพย์สินทางปัญญาที่เกี่ยวข้องกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์หรือไม่

ไม่เคยมี

เคยมี แต่ไม่ได้ขึ้นศาล

เคยมี และขึ้นศาล

✪ ท่านคิดว่า ปัญหาที่สำคัญและหนทางแก้ไข ของ อุตสาหกรรมซอฟต์แวร์ไทย คืออะไร

ขาดบุคลากรที่มีความรู้และประสบการณ์

ทางแก้_____

ขาดเงินทุน

ทางแก้_____

ขาดการสนับสนุนจากภาครัฐ

ทางแก้_____

หาตลาดยาก

ทางแก้_____

คนทั่วไปไม่ให้คุณค่า

ทางแก้_____

การคุ้มครองไม่เข้มแข็งหรือยุ่งยาก

ทางแก้_____

ขาดความรู้ด้านกฎหมาย

ทางแก้_____

อื่น ๆ _____

✪รัฐบาลควรใช้มาตรการใด ที่จะส่งเสริมหรือสนับสนุนให้อนุชนไทย รักการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์

โปรดแสดงความคิดเห็น

_____

_____

_____

นัดประชุมครั้งต่อไป ในวันพุธที่ 3 ตุลาคม 2544 เวลา 13.00 - 16.00 น. ณ. ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาระงาน

- รับรองรายงานการประชุมที่ 8 , 9, 10, 12, 13 และ 14

ปิดประชุมเวลา 16.00 น.
เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
ฉันทลักษณ์ อาจหาญ
อำพรพันธุ์ ประนอมมิตร
ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 16
โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันที่ 3 ตุลาคม 2544
ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

---

รายนามผู้เข้าประชุม

| | |
|---|---|
| 1. ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |
| 2. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ | นักวิจัย |
| 3. รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ | นักวิจัย |
| 4. รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา | นักวิจัย |
| 5. ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก | นักวิจัย |
| 6. นาย เฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล | นักวิจัย |
| 7. นางสาว เกศสุดา เหลืองธีรภาพ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 8. นางสาว ฉันทลักษณ์ อาจหาญ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 9. นาย อภิชาติ ธาตุดี | ผู้ช่วยวิจัย |
| 10. นางสาว อำพรพันธุ์ ประนอมมิตร | ผู้ช่วยวิจัย |

เริ่มประชุมเวลา 13.00 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม

ที่ประชุมฯ พิจารณารายงานการประชุมนักวิจัยทุกครั้ง ซึ่งยังมิได้มีการรับรองรายงานการประชุม อันได้แก่รายงานการประชุมครั้งที่ 8, 9, 10, 12, 13, 14 และ 15 แล้วโดยไม่ได้มีการแก้ไข

วาระที่ 2 เรื่องเพื่อทราบ

หัวหน้าโครงการ ได้สรุปผลการวิเคราะห์เบื้องต้น แบบสอบถามที่รวบรวมได้จากการสัมมนาเรื่อง ทรัพย์สินทางปัญญากับการคุ้มครองโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซึ่งจัดขึ้นโดย กิจกรรมบริการทรัพย์สินทางปัญญา (IPS) ของ สวทช. เมื่อวันพฤหัสบดีที่ 27 กันยายน 2544 ณ ห้องกมลทิพย์ โรงแรมสยามซิตี้ โดยจะได้นำเสนอการวิเคราะห์โดยละเอียด ในการประชุมคราวต่อไป

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

คณะผู้วิจัย ได้มีมติให้หัวหน้าโครงการ จัดรวบรวมเอกสาร เพื่อนำเสนอเป็นรายงานความก้าวหน้าของโครงการวิจัย ส่งต่อ สกว. และส่งให้คณะผู้วิจัยเพื่อทราบ

วาระที่ 3 เรื่องอื่นๆ

หัวหน้าโครงการ จะได้นัดประชุมนักวิจัยครั้งต่อไป เมื่อทราบผลการพิจารณารายงานความก้าวหน้าของโครงการในรอบหกเดือนแรก จาก สกว. แล้ว

เลิกประชุมเวลา 15.00 น.

เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
ฉันทลักษณ์ อาจหาญ
อภิชาติ ธาตุดี
ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 17 (ฉบับแก้ไข)
โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันพฤหัสบดีที่ 29 พฤศจิกายน 2544
ณ ห้องประชุม สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

---

<u>รายนามผู้เข้าประชุม</u>

| | | |
|---|---|---|
| 1. | ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |
| 2. | ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ | นักวิจัย |
| 3. | รศ. ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ | นักวิจัย |
| 4. | รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา | นักวิจัย |
| 5. | คุณเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล | นักวิจัย |
| 7. | นางสาวเกศสุดา เหลืองธีรภาพ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 8. | นางสาว ฉันทลักษณ์ อาจหาญ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 9. | นางสาว อำพรพันธุ์ ประนอมมิตร | ผู้ช่วยวิจัย |

<u>เริ่มประชุมเวลา</u> 13.45 น.

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

หัวหน้าโครงการแจ้งต่อที่ประชุม ดังนี้

- ได้จัดส่งรายงานความก้าวหน้าไปยังสกว. เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2544 ซึ่งรายงานฉบับนี้ประกอบด้วย
    - รายงานการประชุมทั้ง 16 ครั้ง
    - รายชื่อเอกสาร
    - รายการการเงิน
    - รายการอื่น ๆ ตามกำหนดของ สกว.

    <u>หมายเหตุ</u> รศ.สุชาดา ชินะจิต ได้ตรวจสอบรายงานความก้าวหน้าที่ส่งไปแล้วพบว่าขาดไป 1 รายการ คือ รายงานสรุปเอกสารอ้างอิง
- ได้มีการชี้แจ้งสาเหตุกับ สกว. เกี่ยวกับความก้าวหน้าของโครงการทั้งในการดำเนินการในส่วนที่ล่าช้าและเร็วกว่ากำหนด

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 18 (ฉบับแก้ไข)
โครงการศึกษาวิจัยการทายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันพฤหัสบดีที่ 13 ธันวาคม 2544
ณ ห้องประชุม สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

---

<u>รายนามผู้เข้าประชุม</u>

| | | |
|---|---|---|
| 1. | ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |
| 2. | ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ | นักวิจัย |
| 3. | รศ. ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ | นักวิจัย |
| 4. | ดร. ธนิต ชังถาวร | นักวิจัย |
| 5. | คุณเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล | นักวิจัย |
| 7. | นางสาวเกศสุดา เหลืองธีรภาพ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 8. | นางสาว ฉันทลักษณ์ อาจหาญ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 9. | นางสาว อำพรพันธุ์ ประนอมมิตร | ผู้ช่วยวิจัย |

<u>เริ่มประชุมเวลา</u> 13.30 น.

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

หัวหน้าโครงการแจ้งต่อที่ประชุม ดังนี้

- ได้รวบรวมรายชื่อนักประดิษฐ์จากสภาวิจัย และอยู่ในระหว่างการค้นหาที่อยู่เพื่อทำการจัดส่งแบบสอบถามต่อไป
- กำลังดำเนินการติดต่อขอนัดวันและเวลาสัมภาษณ์
  1. ศาล ได้แก่
     ท่านจักรกฤษณ์ เจนเจษฎา
     ท่านปริญญา ดีผดุง
     ท่านวิชัย อริยะนันทกะ
  2. อัยการ ได้แก่
     คุณอิสระ หลิมศิริวงษ์
     คุณวันเพ็ญ มโนมัยอุดม
  3. ทนายความ ได้แก่
     คุณชยธวัช อติแพทย์
     คุณปรับโยชน์ ศรีกิจจาภรณ์

คุณจักรพรรดิ์ มงคลสิทธิ์
คุณบุญมา เตชะวณิช

4. ตำรวจเศรษฐกิจ ได้แก่
พล.ต.ต. เอกรัตน์ มีปรีชา

วาระที่ 2 เรื่องเพื่อพิจารณา

รูปแบบของแบบสอบถาม ที่ประชุมเห็นว่า ควรแบ่งหัวข้อตามยุทธศาสตร์ โดยมีจำนวน คำถามและเนื้อหาที่มีความกระชับ

นัดประชุมครั้งต่อไป ในวันพฤหัสบดีที่ 14 กุมภาพันธ์ 2545 เวลา15.00 -17.00 น. ณ. ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปิดประชุมเวลา 16.10 น.
เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
ฉันทลักษณ์ อาจหาญ
อำพรพันธุ์ ประนอมมิตร
ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 19 (ฉบับแก้ไข)
โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันพฤหัสบดีที่ 14 กุมภาพันธ์ 2545
ณ ห้องประชุม สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

---

<u>รายนามผู้เข้าประชุม</u>

| | | |
|---|---|---|
| 1. | ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |
| 2. | ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ | นักวิจัย |
| 3. | รศ. ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ | นักวิจัย |
| 4. | รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา | นักวิจัย |
| 5. | ดร.ธนิต ชังถาวร | นักวิจัย |
| 6. | ดร.เจษฎ์ โทณะวณิก | นักวิจัย |
| 7. | นางสาวเกศสุดา เหลืองธีรภาพ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 8. | นางสาว ฉันทลักษณ์ อาจหาญ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 9. | นางสาว อำพรพันธุ์ ประนอมมิตร | ผู้ช่วยวิจัย |

<u>เริ่มประชุมเวลา</u> 15.00 น.

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

หัวหน้าโครงการแจ้งต่อที่ประชุม ดังนี้

- ได้จัดส่งแบบสอบถามไปยังนักประดิษฐ์ต่างๆ จำนวน 261 ฉบับ โดยแบ่งออก เป็น 3 กลุ่ม คือ

กลุ่มที่ 1 กลุ่มนักประดิษฐ์ที่ได้รับรางวัลจากสภาวิจัย และ ผู้ขอรับสิทธิบัตรจาก สหรัฐอเมริกา จำนวน 100 ฉบับ

กลุ่มที่ 2 กลุ่มผู้เข้าร่วมสัมมนาเรื่อง การให้ความคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาในโปรแกรมคอมพิวเตอร์ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ 27 กันยายน 2544 จัดโดย กิจกรรมบริการ ทรัพย์สินทางปัญญา (IPS) ฝ่ายพัฒนาอุตสาหกรรมและธุรกิจเทคโนโลยี สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ จำนวน 74 ฉบับ

กลุ่มที่ 3 กลุ่มนักประดิษฐ์จากงาน วันนักประดิษฐ์ เมื่อวันที่ 31 ม.ค. ถึง 4 ก.พ. 2545 ณ ศูนย์การประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ จัดโดย สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ จำนวน 87 ฉบับ

- จะมีการนำเสนอความก้าวหน้าของโครงการต่อ สกว. ในวันที่ 1 มี.ค. 2545 เวลา 9.00 น. ณ ตึก SM Tower

- จะมีการบรรยาย เรื่อง การศึกษาพฤติกรรมของนักประดิษฐ์ โดย ผศ.ดร. ชะนวนทอง ธนสุกาญจน์ ในวันที่ 13 มี.ค. 2545
- สรุปผลการดำเนินงานที่ผ่านมาในรอบ 6 เดือนและแผนการดำเนินงานในรอบ 6 เดือนต่อไป

วาระที่ 2 เรื่องเพื่อพิจารณา

- หัวหน้าโครงการได้เสนอให้ทำการวิจัยในส่วนของกรณีศึกษาซึ่งได้แก่ อุตสาหกรรมอาหาร นักวิจัยผู้รับผิดชอบคือ ดร.ธนิต ชังถาวร และ ดร.เจษฎ์ โทณะวณิก และอุตสาหกรรมพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ นักวิจัยผู้รับผิดชอบคือ ผศ.ดร.จิตตภัทร เครือวรรณ์ และ นายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล
  - ดร.ธนิต ชังถาวร ได้เสนอผู้ให้สัมภาษณ์ สำหรับอุตสาหกรรมอาหาร ซึ่งได้แก่
    คุณ เจษฎา จากบริษัทเชนแห่งประเทศไทย
    คุณ พงษ์ จากบริษัทไทยคิวพี
    คุณ พรสิน จากบริษัทซีพี
    คุณ ดรุณี เอ็ดเวอร์ดส์ จากศูนย์พันธุวิศวกรรมและเทคโนโลยีชีวภาพแห่งชาติ
    อ.ดร. ปริศนา จากคณะอุตสาหกรรมเกษตร ม.เกษตรศาสตร์
    อ.ดร. สายสนม จากคณะอุตสาหกรรมเกษตร ม.เกษตรศาสตร์
  - สำหรับอุตสาหกรรมพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ นักวิจัยกำลังดำเนินการติดต่อผู้ให้สัมภาษณ์
- รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา และ ดร.เจษฎ์ โทณะวณิก ได้กล่าวโดยสรุปถึงผลการสัมภาษณ์ของยุทธศาสตร์ที่ 4

นัดประชุมครั้งต่อไป ในวันพฤหัสบดีที่ 21 กุมภาพันธ์ 2545 เวลา 16.30 - 18.30 น. ณ. ห้องกระจก สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปิดประชุมเวลา 17.00 น.
เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
ฉันทลักษณ์ อาจหาญ
อำพรพันธุ์ ประนอมมิตร
ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 20(ฉบับแก้ไข)
โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันพฤหัสบดีที่ 21 กุมภาพันธ์ 2545
ณ ห้องประชุม สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

---

รายนามผู้เข้าประชุม

| | | |
|---|---|---|
| 1. | ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |
| 2. | ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ | นักวิจัย |
| 3. | รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา | นักวิจัย |
| 4. | คุณเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล | นักวิจัย |
| 5. | นางสาวเกศสุดา เหลืองธีรภาพ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 6. | นางสาว อำพรพันธุ์ ประนอมมิตร | ผู้ช่วยวิจัย |

เริ่มประชุมเวลา 17.15 น.

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

- หัวหน้าโครงการได้บรรยายสรุปรายละเอียดของงานที่ได้ทำเสร็จแล้วตามข้อเสนอโครงการ ซึ่งประกอบด้วยข้อมูลของนักประดิษฐ์ไทยในสาขาต่าง ๆ เช่น ผู้ที่ได้รับรางวัลจากสภาวิจัย ผู้ที่มาร่วมงานวันนักประดิษฐ์ ผู้เข้าร่วมสัมมนาการให้ความคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาทางโปรแกรมคอมพิวเตอร์ และผู้ที่ยื่นขอรับสิทธิบัตรจากสหรัฐอเมริกา ซึ่งข้อมูลนี้ได้จากแบบสอบถามและจะวิเคราะห์ในลักษณะ Analytical methodology

  ฐานข้อมูลคำพิพากษาศาล โดยแบ่งตามลักษณะคดีและระยะเวลา

  ฐานข้อมูลจากกรมทรัพย์สินทางปัญญา โดยแสดงในลักษณะของแผนภูมิเส้นของระยะเวลาในการได้รับสิทธิบัตร ระยะเวลาในการประกาศ จำนวนสิทธิบัตร

วาระที่ 2 เรื่องเพื่อพิจารณา

หัวหน้าโครงการเสนอให้ใช้ข้อมูลสำหรับการวิจัยกรณีศึกษาอุตสาหกรรมพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์จากศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิคส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ (NECTEC)

คุณเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล จะเป็นผู้สรุปภาพรวมของอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์ในประเทศไทย

ผศ.ดร.จิตตภัทร เครือวรรณ์ เป็นผู้ดำเนินการในเรื่องการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญในกรณีศึกษาอุตสาหกรรมพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์

นัดประชุมครั้งต่อไป ในวันอังคารที่ 2 เมษายน 2545 เวลา 9.00 -12.00 น. ณ. ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

วาระที่ 3 ภาระงาน

- ☐ รับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 17 และ 19

ปิดประชุมเวลา 18.15 น.
เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
อำพรพันธุ์ ประนอมมิตร
ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 21 (ฉบับแก้ไข)
โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันอังคารที่ 2 เมษายน 2545
ณ ห้องประชุม สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

---

<u>รายนามผู้เข้าประชุม</u>

| | | |
|---|---|---|
| 1. | ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |
| 2. | รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ | นักวิจัย |
| 3. | ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ | นักวิจัย |
| 4. | ดร. ธนิต ชังถาวร | นักวิจัย |
| 5. | นางสาวเกศสุดา เหลืองธีรภาพ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 6. | นางสาวฉันทลักษณ์ อาจหาญ | ผู้ช่วยวิจัย |

<u>เริ่มประชุมเวลา</u> 9.30 น.

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

- หัวหน้าโครงการได้บรรยายสรุปรายละเอียดของงานที่ได้ทำเสร็จแล้วตามข้อเสนอโครงการ ซึ่งประกอบด้วย

1. เวียนเอกสารรายงานความก้าวหน้าย่อยๆ ฉบับแก้ไขปรับปรุงที่ผมได้ส่งไปให้ สกว. ยาว 34 หน้า หากนักวิจัยเห็นที่ผิดหรือควรแก้ไขขอให้แจ้งให้ทราบด้วย และเมื่อ สกว. ตรวจรับเอกสารเรียบร้อยแล้ว จะได้ทำสำเนาให้แต่ละท่านเป็นรายงานความก้าวหน้าครั้งที่หนึ่งต่อไป
2. รายงานเรื่องที่หัวหน้าโครงการไปประชุมที่ญี่ปุ่นเมื่อเดือนก่อน ซึ่งเกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นของญี่ปุ่น ซึ่งขอเลื่อนไปในการประชุมครั้งต่อไป
3. ความคืบหน้าของการสำรวจข้อมูลนักประดิษฐ์ ขณะนี้มีตอบมาแล้วประมาณ 170 ราย เป็นนักประดิษฐ์ประมาณ 140 ราย ที่เหลือจัดอยู่ในกลุ่มไม่ใช่นักประดิษฐ์ ขณะนี้ผู้ช่วยวิจัยกำลังป้อนข้อมูลเข้าคอมพิวเตอร์ ซึ่งใช้เวลาค่อนข้างนาน คือประมาณแบบสอบถามละ 45 นาที คาดว่าจะป้อนข้อมูลครบภายในปลายเดือนพฤษภาคม 2544
4. สกว. ได้แจ้งให้ทราบเมื่อสองสามวันก่อนว่าได้ตั้งเบิกเงินงวดที่สองให้โครงการแล้ว หากเงินมาเมื่อใดจะแจ้งให้นักวิจัยทราบเพื่อมารับเงินค่าตอบแทน (ช่วงเดือนที่ 6-12) ต่อไป

วาระที่ 2 เรื่องเพื่อพิจารณา

1. กำหนดส่งรายงานความก้าวหน้าครั้งที่สอง หลังสงกรานต์ จึงขอให้นักวิจัยส่งเอกสารต่างๆ เข้ามาก่อนสงกรานต์ซึ่งประกอบด้วย กรณีศึกษาทั้ง 2 เรื่อง โดยเฉพาะอย่างยิ่ง

สำหรับอุตสาหกรรมอาหาร คงต้องเขียนใหม่หมด โดยอาจจะดูตัวอย่างของอุตสาหกรรมซอฟท์แวร์ ขอมติที่ประชุมให้นักวิจัยแต่ละท่านไปจัดเตรียมเอกสารดังกล่าวโดยด่วน

2. เนื่องจากแบบสอบถามนักประดิษฐ์ที่ส่งออกไปประมาณ 1,500 ฉบับ ถูกส่งกลับประมาณ 10% เนื่องจากไม่มีผู้รับตามจ่าหน้า ขอมติที่ประชุมที่จะให้ผู้ช่วยวิจัยดำเนินการต่อโดยสืบหาที่อยู่ปัจจุบันจากกรมการปกครอง ซึ่งทางสกว. จะช่วยประสานให้อีกแรงหนึ่ง
3. เริ่มต้นจากปลายเดือนพฤษภาคม ศกนี้ จะขอนัดประชุมโครงการทุกสองอาทิตย์ เพื่อระดมความคิด บนพื้นฐานของข้อมูลที่เราเก็บและวิเคราะห์ได้ ดังนั้นขอให้นักวิจัยทุกท่านส่งตารางสอน ฯลฯ มาประสานกับผู้ช่วยวิจัยเพื่อนัดวันในสัปดาห์ที่จะสะดวกตรงกันต่อไป

นัดประชุมครั้งต่อไป ในวันอังคารที่ 4 มิถุนายน 2545 เวลา 9.00 -12.00 น. ณ. ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปิดประชุมเวลา 11.00 น.
เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
ฉันทลักษณ์ อาจหาญ
ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 22 (ฉบับแก้ไข)
โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันอังคารที่ 4 มิถุนายน 2545
ณ ห้องประชุม สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

---

<u>รายนามผู้เข้าประชุม</u>

| | | |
|---|---|---|
| 1. | ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |
| 2. | รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ | นักวิจัย |
| 3. | ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ | นักวิจัย |
| 4. | รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา | นักวิจัย |
| 5. | ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก | นักวิจัย |
| 6. | ดร. ธนิต ชังถาวร | นักวิจัย |
| 7. | นายเฉลิมชัย ก็กเกียรติกุล | นักวิจัย |
| 8. | นางสาวเกศสุดา เหลืองธีรภาพ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 9. | นางสาวฉันทลักษณ์ อาจหาญ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 10. | นางสาวสุปราณี พันธะทัน | ผู้ช่วยวิจัย |
| 11. | นางสาววนิดา ประสงค์ | ผู้ช่วยวิจัย |

<u>เริ่มประชุมเวลา</u> 9.15 น.

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

- หัวหน้าโครงการ
  - ได้ติดตามงานที่นักวิจัยแต่ละท่านได้รับมอบหมาย
  - ได้แจ้งต่อที่ประชุมในเรื่องการป้อนข้อมูลแบบสอบถามนักประดิษฐ์ไทยว่าดำเนินการ
    เสร็จเรียบร้อยแล้ว

วาระที่ 2 เรื่องเพื่อพิจารณา

1. ที่ประชุมมีมติว่าจะเสนอถึง สกว. ในเรื่องขอเพิ่มประเทศอินเดียลงในกรณีศึกษาอุตสาหกรรมซอฟท์แวร์เพื่อเป็นฐานข้อมูลสำหรับการวิเคราะห์ในโครงการวิจัยนี้
2. สำหรับประเทศที่ใช้ในการเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญา ประกอบด้วย
   ประเทศที่พัฒนาแล้ว ได้แก่ สหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น และออสเตรเลีย หรือ เยอรมัน
   ประเทศใกล้เคียง ได้แก่ ไต้หวัน มาเลเซีย สิงค์โปร์
   โดยนักวิจัยแต่ละท่านรับผิดชอบในการหาข้อมูลประเทศต่าง ๆดังนี้

หัวหน้าโครงการ - WIPO Statistic

รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ - Lexis Laws ของอินเดีย

ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ - อินเดีย

รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา - ด้าน Enforcement ของแต่ละประเทศ

ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก - เยอรมัน และ APEC ของออสเตรเลีย

ดร. ธนิต ชังถาวร - Lexis Laws ของอินเดีย, ญี่ปุ่น, มาเลเซีย, ของออสเตรเลีย

นายเฉลิมชัย ก็กเกียรติกุล - อินเดีย, ญี่ปุ่น และ IMD report

ทุกท่าน - สหรัฐอเมริกา

นัดประชุมครั้งต่อไป ในวันอังคารที่ 11 มิถุนายน 2545 เวลา 9.00 -12.00 น.
ณ. ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปิดประชุมเวลา 11.00 น.
เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
ฉันทลักษณ์ อาจหาญ
ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 23 (ฉบับแก้ไข)
โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันอังคารที่ 11 มิถุนายน 2545
ณ ห้องประชุม สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

---

<u>รายนามผู้เข้าประชุม</u>

| | | |
|---|---|---|
| 1. | ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |
| 2. | รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ | นักวิจัย |
| 3. | ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ | นักวิจัย |
| 4. | รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา | นักวิจัย |
| 5. | ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก | นักวิจัย |
| 6. | ดร. ธนิต ชังถาวร | นักวิจัย |
| 7. | นายเฉลิมชัย ก็กเกียรติกุล | นักวิจัย |
| 8. | นางสาวเกศสุดา เหลืองธีรภาพ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 9. | นางสาวฉันทลักษณ์ อาจหาญ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 10. | นางสาวสุปราณี พันธะทัน | ผู้ช่วยวิจัย |
| 11. | นางสาววนิดา ประสงค์ | ผู้ช่วยวิจัย |

<u>เริ่มประชุมเวลา</u> 9.45 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม

- ที่ประชุมมีมติว่า ควรแก้ไขรายงานการประชุมครั้งที่ 22 ดังนี้
  หน้าที่ 2 บรรทัดที่ 5 ควรแก้ "ทางด้านกฎหมายของอินเดีย" เป็น "อินเดีย"
  บรรทัดที่ 8 เพิ่ม "ออสเตรเลีย" หลัง "มาเลเซีย"
  จากนั้นที่ประชุมจึงรับรองรายงานการประชุม

วาระที่ 2 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

ที่ประชุมรับทราบในเรื่องต่อไปนี้

2.1 หัวหน้าโครงการ

- ได้ดำเนินการสืบค้นข้อมูล WIPO Statistic แล้ว และกำลังคัดแยกข้อมูลเฉพาะประเทศไทย และ จัดทำเอกสารแจกภายหลัง

2.2 รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์

- ได้ข้อมูล Lexis Laws ของประเทศอินเดีย เฉพาะในส่วนที่เป็นบทความ สำหรับข้อมูลทางด้าน Statistic ไม่สามารถหาได้

2.3 ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์

- ได้ข้อมูลของประเทศอินเดียเกี่ยวข้องกับนโยบายด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และนโยบายด้านการศึกษา
- นำเอกสารด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีของประเทศอินเดียเสนอต่อที่ประชุม

2.4 รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา

- ได้ทำการเปรียบเทียบสถานภาพด้าน Enforcement of Right ด้านลิขสิทธิ์ของประเทศไทยกับ สหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น ออสเตรเลีย ไต้หวัน มาเลเซีย สิงค์โปร์ ซึ่งข้อมูลของประเทศออสเตรเลีย และไต้หวันไม่สามารถหาได้
- ข้อมูลของการระงับข้อพิพาทนอกศาลไม่สามารถหาได้เนื่องจากเป็นความลับ

2.5 ดร. ธนิต ชังถาวร

- ได้ดำเนินการขอข้อมูล Lexis Laws จากสถานทูตออสเตรเลีย และ มาเลเซีย เรียบร้อยแล้ว และอยู่ในระหว่างการรอรับเอกสาร
- เรียนเชิญ อ. พิศวาส มาเป็นวิทยากรบรรยาย เรื่องงานวิจัยในประเทศญี่ปุ่น ซึ่งมีบางส่วนที่เกี่ยวข้องกับโครงการวิจัยฯ

2.6 ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก

- รอสืบค้นข้อมูลจากต่างประเทศ คาดว่าจะได้ข้อมูลครบทั้ง 4 ยุทธศาสตร์จากประเทศเยอรมัน

2.7 นายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล

- สามารถหาข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับยุทธศาสตร์การขอรับความคุ้มครองด้านทรัพย์สินทางปัญญา ของประเทศสหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น ยกเว้นประเทศอินเดีย
- สามารถหาข้อมูล IMD report, 2001 ได้เฉพาะข้อมูลการจัดอันดับ ส่วนข้อมูลทางสถิติ มีจำหน่ายอยู่ในรูป CD-ROM

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

1. ที่ประชุมมีมติว่า ควรจัดทำ Frame work การเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญาให้มีแนวทางเดียวกัน โดยพิจารณาข้อมูลจากแบบสอบถามของโครงการฯ เป็นเกณฑ์
2. ที่ประชุมมีความคิดเห็นว่า ควรเปลี่ยนประเทศที่ใช้ในการเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญา จากประเทศ ไต้หวัน เป็น ฟิลิปปินส์ หรือ อังกฤษ เนื่องจากข้อมูลของประเทศไต้หวันทางด้านยุทธศาสตร์การส่งเสริมการประดิษฐ์ฯ หายาก สำหรับประเทศฟิลิปปินส์ และอังกฤษสามารถหาข้อมูลได้ง่ายกว่า และขอมูลเป็นภาษาอังกฤษ

นัดประชุมครั้งต่อไปในวันศุกร์ที่ 21 มิถุนายน 2545 เวลา 9.00 ถึง 12.00 น. ณ. ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาระงาน

| | |
|---|---|
| หัวหน้าโครงการ | - จัดทำเอกสาร invention society ของแต่ละประเทศ สืบค้นข้อมูล WIPO แจกแจงตามเทคโนโลยี การขอรับและการคุ้มครองสิทธิบัตร รวมทั้ง นำเสนอหนังสือกองทุนพัฒนานวัตกรรม |
| รศ.ดร.จักรกฤษณ์ ควรพจน์ | - นำเสนอเอกสารดังนี้ WTO annual report, IMD CD-ROM(2000) |
| ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ | - สืบค้นข้อมูลนโยบายด้านวิทยาศาสตร์และการศึกษาของประเทศอื่นๆ ตามขอบเขตของโครงการ |
| รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา | - สถิติการระงับข้อพิพาทในศาลย้อนหลังไปตั้งแต่ก่อตั้งศาล โดยขอจากศาลทรัพย์สินทางปัญญา |
| ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก | - สืบค้นข้อมูลการบังคับใช้สิทธิ์ ของประเทศเยอรมัน |
| | - สืบค้นกฎหมายของแต่ละประเทศรวมทั้ง สถิติการขอรับ และจดสิทธิบัตร , Licensing rule ของแต่ละประเทศ เช่น Approval , Regulation |
| ดร. ธนิต ชังถาวร | - นำเสนอเอกสารจากสถานทูตมาเลเซียและออสเตรเลียต่อที่ประชุม |
| นายเฉลิมชัย ก็กเกียรติกุล | - สืบค้นข้อมูล GTZ ของประเทศไทย , S&T และหนังสือดัชนีวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีของ สวทช. |

ปิดประชุมเวลา 12.00 น.
เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
ฉันทลักษณ์ อาจหาญ
วนิดา ประสงค์
ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 24 (ฉบับแก้ไข)
โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันศุกร์ที่ 21 มิถุนายน 2545
ณ ห้องประชุม1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

---

<u>รายนามผู้เข้าประชุม</u>

| | |
|---|---|
| 1. ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |
| 2. รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ | นักวิจัย |
| 3. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ | นักวิจัย |
| 4. รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา | นักวิจัย |
| 5. นายเฉลิมชัย ก็กเกียรติกุล | นักวิจัย |
| 6. นางสาวเกศสุดา เหลืองธีรภาพ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 7. นางสาวฉันทลักษณ์ อาจหาญ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 8. นางสาวสุปราณี พันธะทัน | ผู้ช่วยวิจัย |
| 9. นางสาววนิดา ประสงค์ | ผู้ช่วยวิจัย |

<u>เริ่มประชุมเวลา</u> 10.00 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม

□ ที่ประชุมมีมติว่า ควรแก้ไขรายงานการประชุมครั้งที่ 23 ดังนี้

หน้าที่ 2 ข้อ 2.3 ข้อย่อย 1 แก้เป็น " ได้ข้อมูลของประเทศอินเดียเกี่ยวข้องกับนโยบายด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และนโยบายด้านการศึกษา"

ข้อย่อย 2 แก้เป็น "นำเอกสารด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีของประเทศ อินเดียเสนอต่อที่ประชุม"

หน้าที่ 3 บรรทัดที่ 8 เพิ่มภาระงานของหัวหน้าโครงการคือ "สืบค้นข้อมูล WIPO แจกแจงตามเทคโนโลยีการขอรับและการคุ้มครองลิทธิบัตร รวมทั้งนำเสนอหนังสือกองทุนพัฒนานวัตกรรม"

บรรทัดที่ 10 ตัดคำว่า "หนังสือกองทุนพัฒนานวัตกรรม กับ หนังสือจากสถานทูต" ออก

เพิ่มภาระงาน ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ คือ "สืบค้นข้อมูลนโยบายด้านวิทยาศาสตร์และการศึกษาของประเทศอื่นๆ ตามขอบเขตของโครงการ"

เพิ่มภาระงานของ ดร. ธนิต ชังถาวร คือ "นำเสนอเอกสารจากสถานทูตมาเลเซียและออสเตรเลียต่อที่ประชุม"

จากนั้นที่ประชุมจึงรับรองรายงานการประชุม

วาระที่ 2 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

ที่ประชุมรับทราบในเรื่องต่อไปนี้

2.1 หัวหน้าโครงการ

- ทางสกว.มีหนังสือตอบรับรายงานความก้าวหน้างานวิจัยครั้งที่ 1 พร้อมทั้งเสนอแนะต่อนักวิจัย ซึ่งจะนำเอกสารนี้มาเสนอต่อที่ประชุมในครั้งต่อไป
- ดำเนินการทำฐานข้อมูลใหม่เพื่อประมวลผลข้อมูลจากแบบสอบถาม โดยเริ่มจากยุทธศาสตร์ที่ 4 ก่อน
- นำเอกสารแบบสอบถามซึ่งแยกตามยุทธศาสตร์แจกให้นักวิจัยผู้รับผิดชอบยุทธศาสตร์นั้นๆ
- นำเอกสาร Invention society ของแต่ละประเทศมาเสนอต่อที่ประชุมในครั้งต่อไป

2.2 รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์

- นำ CD-ROM ของ IMD ปี 2001 มาให้เพื่อใช้เป็นข้อมูลในโครงการฯ
- นำเอกสาร WTO annual report มาเสนอต่อที่ประชุมในครั้งต่อไป

2.3 รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา

- นำข้อมูลสถิติการระงับข้อพิพาทในศาลย้อนหลังไปตั้งแต่ก่อตั้งศาล โดยขอจากศาลทรัพย์สินทางปัญญาเสนอต่อที่ประชุมในครั้งต่อไป

2.4 นายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล

- นำหนังสือและเอกสารมาเพื่อใช้เป็นข้อมูลในโครงการ
  1. JIII (2001) "Guide Book for Practical Use of Patent Map for Each Technology Field"
  2. สวทช (NSTDA). (2542) "นโยบายนวัตกรรมทางเทคโนโลยีของประเทศไทย" กทม. ISBN: 974-87022-8-6
  3. สวทช (NSTDA). (2543) "ยุทธศาสตร์การพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี" กทม. ISBN: 974-7360-43-8
  4. สำนักงานคณะกรรมการบริหารกองทุนพัฒนานวัตกรรม (2545). "สถานภาพเชิงเปรียบเทียบของระบบการพัฒนานวัตกรรมในโลก" กทม.: ฝ่ายนิเทศสัมพันธ์ สวทช. ISBN: 974-229-198-5
  5. IMD. (2002) "World Competitiveness Year book-List of Criteria"
- นำเสนอข้อมูล S&T
  - นำข้อมูล GTZ ของประเทศไทยมาเสนอต่อที่ประชุมในครั้งต่อไป

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมมีความเห็นว่า จะประมวลวิเคราะห์ผลของยุทธศาสตร์ที่ 4 ก่อน เพื่อใช้เป็นแนวทางสำหรับยุทธศาสตร์อื่นๆ เนื่องจากมีข้อมูลมากที่สุด

นัดประชุมครั้งต่อไปในวันพุธที่ 10 กรกฎาคม 2545 เวลา 9.00 ถึง 12.00 น. ณ. ห้องประชุม1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาระงาน

รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา - สรุปข้อมูลจากตาราง, การสัมภาษณ์, แบบสอบถามของยุทธศาสตร์ที่ 4

นักวิจัยทุกท่านนำแบบสอบถามที่ได้รับจากหัวหน้าโครงการไปศึกษาเพื่อใช้เป็นแนวทางในการวิเคราะห์ข้อมูลของโครงการฯ

ปิดประชุมเวลา 11.15 น.
เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
ฉันทลักษณ์ อาจหาญ
วนิดา ประสงค์
สุปราณี พันธะทัน
ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 25(ฉบับแก้ไข)
โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันพุธที่ 10 กรกฎาคม พ.ศ. 2545
ณ ห้องประชุม1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

---

รายนามผู้เข้าประชุม

| | | |
|---|---|---|
| 1. | ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |
| 2. | ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ | นักวิจัย |
| 3. | รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา | นักวิจัย |
| 4. | ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก | นักวิจัย |
| 5. | ดร. ธนิต ชังถาวร | นักวิจัย |
| 6. | นายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล | ผู้ช่วยวิจัย |
| 7. | นางสาวเกศสุดา เหลืองธีรภาพ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 8. | นางสาวฉันทลักษณ์ อาจหาญ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 9. | นางสาวสุปราณี พันธะทัน | ผู้ช่วยวิจัย |

เริ่มประชุมเวลา 9.45 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม
ที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 24

วาระที่ 2 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ
ที่ประชุมรับทราบในเรื่องต่อไปนี้
2.1 ดร. ธนิต ชังถาวร
- นำหนังสือและเอกสารมาเพื่อใช้เป็นข้อมูลในโครงการ
1. สวทช (NSTDA). (2544) "การประเมินผลการดำเนินงานของกิจกรรมบริการปรึกษาอุตสาหกรรม" กทม. ISBN 974-229-007-5.
2. คณะอนุกรรมการจัดทำแผนปฏิบัติการด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเพื่อการปรับโครงสร้างการผลิต (2542) "แผนปฏิบัติการด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเพื่อการปรับโครงสร้างการผลิต (พ.ศ. 2543-47): บทวิเคราะห์ความต้องการใช้วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีในอุตสาหกรรม 13 สาขา" กทม.
3. คณะอนุกรรมการจัดทำแผนปฏิบัติการด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเพื่อการปรับโครงสร้างการผลิต (2542) "แผนปฏิบัติการด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเพื่อการปรับโครงสร้างการผลิต: กรอบหลัก กรอบเงินรวม แนวทาง

บริหารจัดการ และโครงการนำร่องแผนปฏิบัติการด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเพื่อการปรับโครงสร้างการผลิต" กทม.

- นำหนังสือมาเสนอต่อที่ประชุมในครั้งต่อไปดังนี้
  1. Knight, H. J. (2001) "Patent strategy for researchers and research" ISBN: 0-471-49261-2.
  2. Miele, A. L. (2000) "Patent strategy: The manager's guide to profiting from patent portfolios" ISBN: 0-471-39075-5.

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

3.1 รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา

สรุปผลการวิเคราะห์ยุทธศาสตร์การระงับข้อพิพาท (ยุทธศาสตร์ที่ 4) จากข้อมูลการสัมภาษณ์ และ การตอบแบบสอบถาม ซึ่งพบว่ามีความสอดคล้องกัน

3.2 ดร.ธนิต ชังถาวร

มีความคิดเห็นในเรื่องการขอใช้คำขอคุ้มครองชั่วคราวก่อนฟ้องว่า มีแนวโน้มในการขอใช้เพิ่มมากขึ้นในปัจจุบัน

3.3 นายเฉลิมชัย ก็กเกียรติกุล

มีความเห็นว่าในการบังคับสิทธิ เจ้าของสิทธิควรฟ้องเป็นคดีแพ่งอย่างเดียว เนื่องจากการใช้คดีทางอาญายังไม่เหมาะสม อาจมีการใช้ในทางที่ผิด

3.4 ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์

เสนอว่าควรตั้งกรอบการพิจารณาในแต่ละยุทธศาสตร์ โดยระบุ ปัญหา เป้าหมาย และข้อเสนอแนะ แล้วจึงนำมาพิจารณาร่วมกัน

นัดประชุมครั้งต่อไปในวันพุธที่ 17 กรกฎาคม 2545 เวลา 9.00 ถึง 12.00 น. ณ. ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาระงาน

หัวหน้าโครงการมอบหมายให้นักวิจัยทุกท่าน

- จัดทำกรอบการพิจารณาในยุทธศาสตร์ที่อยู่ในความรับผิดชอบ โดยระบุ สถานภาพ ปัญหา เป้าหมาย และข้อเสนอแนะ
- เตรียมรูปแบบการนำเสนอข้อมูลการเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญากับประเทศต่างๆ

ปิดประชุมเวลา 11.25 น.
เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
ฉันทลักษณ์ อาจหาญ

สุปราณี พันธะทัน
ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 26 (ฉบับแก้ไข)
โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันพุธที่ 17 กรกฎาคม พ.ศ. 2545
ณ ห้องประชุม1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

---

<u>รายนามผู้เข้าประชุม</u>

| | | |
|---|---|---|
| 1. | ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |
| 2. | ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ | นักวิจัย |
| 3. | รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา | นักวิจัย |
| 4. | นายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล | นักวิจัย |
| 5. | นางสาวเกศสุดา เหลืองธีรภาพ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 6. | นางสาวฉันทลักษณ์ อาจหาญ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 7. | นางสาวสุปราณี พันธะทัน | ผู้ช่วยวิจัย |
| 8. | นางสาววนิดา ประสงค์ | ผู้ช่วยวิจัย |

<u>เริ่มประชุมเวลา</u> 10.10 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม

ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 25 แล้วแก้ไขดังนี้

หน้าที่ 2 วาระที่ 3 ข้อย่อยที่ 3.3 ตัดคำว่า"เนื่องจากประเทศไทยยังไม่มีความพร้อมในการใช้คดีทางอาญา" เป็น "เนื่องจากการใช้คดีทางอาญายังไม่เหมาะสม อาจมีการใช้ในทางที่ผิด " ข้อย่อยที่ 3.4 ตัดคำว่า "สถานภาพ" ออก

จากนั้นที่ประชุมจึงรับรองรายงานการประชุม

วาระที่ 2 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

ที่ประชุมรับทราบในเรื่องต่อไปนี้

2.1 นายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล นำเอกสารมาใช้เป็นข้อมูลสำหรับโครงการวิจัยฯ ดังนี้

- CD-ROM WIPO 1994-1996
- ร่างพระราชบัญญัติกองทุนส่งเสริมและสนับสนุนการประดิษฐ์คิดค้น
- ร่างพระราชบัญญัติวิชาชีพวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
- เอกสารเรื่องความจำเป็นเร่งด่วนที่จะต้องปฏิรูปโครงสร้างอุตสาหกรรมของประเทศไทย

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

3.1 รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา

เสนอ สรุปผลการวิเคราะห์ยุทธศาสตร์การระงับข้อพิพาท (ยุทธศาสตร์ที่ 4) จากข้อมูลการสัมภาษณ์ และ การตอบแบบสอบถาม และที่ประชุมมีความเห็นว่าควรเพิ่มเติมในส่วนของบทสรุปในรูปของตาราง โดยระบุ เป้าหมาย ปัญหา และข้อเสนอแนะ

3.2 ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์

เสนอว่าทุกยุทธศาสตร์ควรตั้งกรอบการพิจารณาแบบตาราง โดยระบุ ปัญหา เป้าหมาย และข้อเสนอแนะ แล้วจึงนำมาพิจารณาร่วมกัน เนื่องจากต้องการให้แต่ละยุทธศาตร์มีข้อมูลในแนวเดียวกัน

นัดประชุมครั้งต่อไปในวันจันทร์ที่ 29 กรกฎาคม 2545 เวลา 16.00 ถึง 18.00 น. ณ. ห้องประชุม 2 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาระงาน

หัวหน้าโครงการมอบหมายให้นักวิจัยทุกท่าน

- จัดทำกรอบการพิจารณาในยุทธศาสตร์ที่อยู่ในความรับผิดชอบในแบบตาราง โดยระบุ ปัญหา เป้าหมาย และข้อเสนอแนะ
- เตรียมรูปแบบการนำเสนอข้อมูลการเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญากับประเทศต่างๆ

ปิดประชุมเวลา 12.15 น.
เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
ฉันทลักษณ์ อาจหาญ
สุปราณี พันธะทัน
วนิดา ประสงค์
ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 27 (ฉบับแก้ไข)
โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันจันทร์ที่ 29 กรกฎาคม พ.ศ. 2545
ณ ห้องประชุม 2 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

---

<u>รายนามผู้เข้าประชุม</u>

| | | |
|---|---|---|
| 1. | ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |
| 2. | ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ | นักวิจัย |
| 3. | ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก | นักวิจัย |
| 4. | นายเฉลิมชัย ก็กเกียรติกุล | นักวิจัย |
| 5. | นางสาวเกศสุดา เหลืองธีรภาพ | นักวิจัย |
| 6. | นางสาวฉันทลักษณ์ อาจหาญ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 7. | นางสาวสุปราณี พันธะทัน | ผู้ช่วยวิจัย |

<u>เริ่มประชุมเวลา</u> 17.00 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม

ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 25 แล้วให้ดำเนินการแทรกเอกสารประกอบการประชุมเป็นเอกสารแนบในรายงานการประชุมครั้งต่อไป
จากนั้นที่ประชุมจึงรับรองรายงานการประชุม

วาระที่ 2 เรื่องเพื่อพิจารณา

2.1 หัวหน้าโครงการให้นักวิจัยทุกท่านเสนอผลงานในความรับผิดชอบของตนในรูปแบบเดียวกันและพิจารณาถึงความเกี่ยวข้องในยุทธศาสตร์อื่นด้วย

2.2 ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ เสนอรูปแบบเอกสารที่จะนำเสนอโดยมีรูปแบบดังนี้

| เป้าหมาย | ปัญหา | ข้อเสนอแนะ |
|---|---|---|
| | | |
| | | |

2.3 นักวิจัยได้เสนอผลงานของตนตามยุทธศาสตร์ดังนี้

- ยุทธศาสตร์ส่งเสริมการประดิษฐ์และการสร้างสรรค์ทรัพย์สินทางปัญญา (เอกสารแนบที่ 1)
- ยุทธศาสตร์การจูงใจให้นำทรัพย์สินทางปัญญาเข้าสู่ระบบคุ้มครอง (เอกสารแนบที่ 2)
- ยุทธศาสตร์การบังคับตามสิทธิ์และระงับข้อพิพาทที่เกี่ยวข้องกับทรัพย์สินทางปัญญา (เอกสารแนบที่ 3)

นัดประชุมครั้งต่อไปในวันพุธที่ 7 สิงหาคม 2545 เวลา 9.00 ถึง 12.00 น. ณ. ห้องประชุม 2 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปิดประชุมเวลา 18.00 น.
เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
ฉันทลักษณ์ อาจหาญ
สุปราณี พันธะทัน
ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 28 (ฉบับแก้ไข)
โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันพุธที่ 7 สิงหาคม พ.ศ. 2545
ณ ห้องประชุม 2 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

---

<u>รายนามผู้เข้าประชุม</u>

| | | |
|---|---|---|
| 1. | ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ | นักวิจัย |
| 2. | รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ | นักวิจัย |
| 3. | รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา | นักวิจัย |
| 4. | ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก | นักวิจัย |
| 5. | ดร. ธนิต ชังถาวร | นักวิจัย |
| 6. | นายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล | นักวิจัย |
| 7. | นางสาวฉันทลักษณ์ อาจหาญ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 8. | นางสาววนิดา ประสงค์ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 9. | นางสาวสุปราณี พันธะทัน | ผู้ช่วยวิจัย |

<u>รายนามผู้ไม่เข้าประชุม</u>

| | | |
|---|---|---|
| 1. | ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |

<u>เริ่มประชุมเวลา</u> 10.00 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม

ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 27 แล้วแก้ไขดังนี้

หน้าที่ 2 วาระที่ 2 ข้อที่ 2.3 บรรทัดที่ 2 ตัดคำว่า "โปรแกรมคอมพิวเตอร์" เป็น "ทรัพย์สินทางปัญญา"

จากนั้นที่ประชุมจึงรับรองรายงานการประชุม

วาระที่ 2 เรื่องเพื่อพิจารณา

2.1 ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ เสนอรูปแบบเอกสารการเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพย์-สินทางปัญญาให้มีแนวทางเดียวกัน โดยเสนอให้มีการตั้งประเด็นไว้ 3 หัวข้อดังนี้

- เนื้อหา โดยเขียน 2 แบบคือ ภาพกว้าง (แนวนโยบาย) และ เปรียบเทียบเฉพาะที่ตรงกับข้อเสนอแนะ (ในแต่ละยุทธศาสตร์)
- รูปแบบ มี 2 แบบคือ ตาราง และ text

- การเขียนในภาพรวม โดยเขียน 2 แบบคือ เขียนแยกรายยุทธศาสตร์หรือ เขียนรวมเป็นเรื่องเดียวกัน

2.2 นายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล เสนอรูปแบบเอกสารการเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพย์สิน-
ทางปัญญาในส่วนของเนื้อหาว่าควรเขียนในภาพรวม และสำหรับรายแต่ละยุทธศาสตร์ให้เขียนในรูปแบบตาราง

2.3 รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ เสนอให้มีการเขียนรวบรวมสังเคราะห์งานเปรียบเทียบทั้งหมดอีกครั้ง

2.4 รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา เสนอว่าในการเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญาในยุทธศาสตร์ที่ 4 พบว่าไม่สามารถเปรียบเทียบได้ เนื่องจากวัฒนธรรมในแต่ละประเทศไม่เหมือนกัน และกฎหมายของแต่ละประเทศมีการใช้แตกต่างกัน ดังนั้นอาจเขียนสถานภาพของปัญหา และอาจเสนอส่วนการป้องกัน

2.5 ที่ประชุมมีมติในการเขียนรูปแบบเอกสารการเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญาในแต่ละประเทศดังนี้

- ประเทศที่ใช้เปรียบเทียบประกอบด้วย สหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น สิงคโปร์ มาเลเซีย และจีน
- ในการเขียน นโยบายและสถานภาพให้เขียนเป็นรูปแบบ text
- การเขียนข้อเสนอแนะให้เขียนเป็นรูปแบบตาราง

2.6 นักวิจัยได้เสนอผลงานของตนตามยุทธศาสตร์ดังนี้

- ยุทธศาสตร์ส่งเสริมการประดิษฐ์และการสร้างสรรค์ทรัพย์สินทางปัญญา (เอกสารแนบที่ 1)
- ยุทธศาสตร์การจูงใจให้นำทรัพย์สินทางปัญญาเข้าสู่ระบบคุ้มครอง (เอกสารแนบที่ 2)
- ยุทธศาสตร์ใช้ประโยชน์ทรัพย์สินทางปัญญาในเชิงพาณิชย์ (เอกสารแนบที่ 3)
- ยุทธศาสตร์การบังคับตามสิทธิ์และระงับข้อพิพาทที่เกี่ยวข้องกับทรัพย์สินทางปัญญา (เอกสารแนบที่ 4)

นัดประชุมครั้งต่อไปในวันพุธที่ 21 สิงหาคม 2545 เวลา 9.30 ถึง 12.30 น. ณ. ห้องประชุม 2 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาระงาน

ให้นักวิจัยทุกท่านจัดทำเอกสารการเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญาในแต่ละประเทศเพื่อเสนอต่อที่ประชุมในการประชุมครั้งต่อไป

ปิดประชุมเวลา 12.00 น.

ฉันทลักษณ์ อาจหาญ

สุปราณี พันธะทัน

ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 29 (ฉบับแก้ไข)
โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันพุธที่ 21 สิงหาคม พ.ศ. 2545
ณ ห้องประชุม 2 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

---

<u>รายนามผู้เข้าประชุม</u>

| | | |
|---|---|---|
| 1. | ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |
| 2. | ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ | นักวิจัย |
| 3. | รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ | นักวิจัย |
| 4. | รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา | นักวิจัย |
| 5. | ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก | นักวิจัย |
| 6. | ดร. ธนิต ชังถาวร | นักวิจัย |
| 7. | นายเฉลิมชัย ก็กเกียรติกุล | นักวิจัย |
| 8. | นางสาวเกศสุดา เหลืองธีรภาพ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 9. | นางสาวสุปราณี พันธะทัน | ผู้ช่วยวิจัย |

<u>เริ่มประชุมเวลา</u> 10.00 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม

ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 28 แล้วแก้ไขดังนี้

หน้าที่ 1 เพิ่ม รายนามผู้ไม่เข้าประชุม คือ ดร.เลอสรร ธนสุกาญจน์ (หัวหน้าโครงการ) เนื่องจากติดราชการของทางมหาวิทยาลัย

หน้าที่ 2 วาระที่ 2 ข้อที่ 2.3 บรรทัดที่ 6 เพิ่ม " งานเปรียบเทียบทั้งหมด" หลัง "การเขียน รวบรวบสังเคราะห์"

จากนั้นที่ประชุมจึงรับรองรายงานการประชุม

วาระที่ 2 เรื่องเพื่อพิจารณา

2.1 นายเฉลิมชัย ก็กเกียรติกุล นำเสนอเอกสารภาพรวมในแนวนโยบายและสถานภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญาเกี่ยวกับการพัฒนาระบบสิทธิบัตรของประเทศจีน และญี่ปุ่น(เอกสารแนบที่ 1)

2.2 ดร.เลอสรร ธนสุกาญจน์ นำเสนอเอกสารสถานภาพและยุทธศาสตร์การส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นในต่างประเทศ (เอกสารแนบที่ 2)

2.3 ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ เสนอว่าในรูปแบบตารางควรมี 2 คอลัมม์ คือ คอลัมม์ประเด็น และ คอลัมม์สถานภาพ, ปัญหา, ยุทธศาสตร์หรือมาตรการ

2.4 ที่ประชุมมีมติในการเขียนรูปแบบเอกสารการเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญาในแต่ละประเทศ โดยประเทศที่ใช้เปรียบเทียบประกอบด้วย สหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น สิงคโปร์ มาเลเซีย และ จีน ถ้าเป็นประเทศนอกเหนือจากนี้ ให้จัดอยู่ในส่วนประเทศอื่นๆ

2.5 นัดประชุมครั้งต่อไปในวันพุธที่ 28 สิงหาคม 2545 เวลา 9.00 ถึง 11.00 น. ณ. ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาระงาน

- ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ รับไปสอบถามคุณวิบูลย์ (ผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมายประเทศจีน) เกี่ยวกับเรื่องกฎหมาย 2 ช่องทาง ( 2 channel) ของประเทศจีน
- ดร.เลอสรร ธนสุกาณจน์ ส่งข้อมูลเกี่ยวกับประเทศมาเลเซีย (ได้รับจาก ดร.ธนิต ชังถาวร) ให้แก่นักวิจัยทุกท่าน
- ให้นักวิจัยทุกท่านปรับรูปแบบเอกสารการเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญาในแต่ละประเทศให้อยู่ในรูปแบบตามมติของที่ประชุม

ปิดประชุมเวลา 12.00 น.
เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
สุปราณี พันธะทัน
ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 30 (ฉบับแก้ไข)
โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันพุธที่ 28 สิงหาคม พ.ศ. 2545
ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

---

<u>รายนามผู้เข้าประชุม</u>

| | |
|---|---|
| 1. ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |
| 2. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ | นักวิจัย |
| 3. รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ | นักวิจัย |
| 4. ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก | นักวิจัย |
| 5. นายเฉลิมชัย ก็กเกียรติกุล | นักวิจัย |
| 6. นางสาวเกศสุดา เหลืองธีรภาพ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 7. นางสาวสุปราณี พันธะทัน | ผู้ช่วยวิจัย |

<u>เริ่มประชุมเวลา</u> 10.00 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม
ที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 29

วาระที่ 2 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ
หัวหน้าโครงการได้แจ้งต่อที่ประชุมในเรื่องนัดวันสัมมนาสรุปรายงาน ในวันที่ 15 ตุลาคม 2545
เวลาและสถานที่จะแจ้งให้ทราบในครั้งต่อไป

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

3.1 ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ เสนอรูปแบบเอกสารการเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญากับต่างประเทศว่า ควรตั้งหัวข้อประเทศเป็นหลัก แล้วเขียนบรรยายแต่ละยุทธศาสตร์ ๆ ละ 1 ย่อหน้า ส่วนตารางและรายละเอียดต่างๆให้จัดไว้ในภาคผนวก

3.2 รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ นำเสนอเอกสารสถานภาพการส่งเสริมการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาในต่างประเทศ (เอกสารแนบที่ 1)
และเห็นด้วยกับรูปแบบเอกสารของผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ และเสนอเพิ่มเติมว่าควรมีบทสังเคราะห์เพื่อรวบรวมการศึกษาเปรียบเทียบทั้งหมด รวมถึงประเด็นปลีกย่อยอื่นๆ

3.3 รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา นำเสนอเอกสารการบังคับสิทธิในต่างประเทศ (เอกสารแนบ 2)

3.4 นายเฉลิมชัย ก็กเกียรติกุล นำเสนอเอกสารภาพรวมในแนวนโยบายและยุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของสหรัฐอเมริกา (เอกสารแนบที่ 3)
และเสนอว่าควรนำภูมิหลังหรือสถานการณ์ของแต่ละประเทศมาประกอบในการวิเคราะห์เปรียบเทียบประเทศด้วย เนื่องจากแต่ละประเทศมีระดับการพัฒนาที่แตกต่างกัน

3.5 ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก นำเสนอเอกสารการเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญากับต่างประเทศ ในยุทธศาสตร์การใช้ทรัพย์สินทางปัญญา (เอกสารแนบที่ 4)
และเสนอว่าควรนำเอกสาร literature review มาประกอบการวิเคราะห์เปรียบเทียบสถานภาพทรัพย์สินทางปัญญากับต่างประเทศ และเสนอให้พิจารณาประเทศที่อยู่ในระดับเดียวกับประเทศไทย แต่อยู่ในภูมิภาคอื่น เช่น อาร์เจนตินา บราซิล และประเทศในแถบทวีป แอฟริกา

3.6 หัวหน้าโครงการ นำเสนอเอกสารสถานภาพและยุทธศาสตร์การส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นในต่างประเทศ (เอกสารแนบที่ 5)
และเสนอว่าควรสรุปรายชื่อประเทศที่นำมาใช้ในการเปรียบเทียบสถานภาพทรัพย์สินทางปัญญาในการประชุมครั้งต่อไป และเสนอให้ที่ประชุมกำหนดรูปแบบรายงานโครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่

3.7 ที่ประชุมมีมติสำหรับ

- รูปแบบเอกสารการเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญากับต่างประเทศว่าควรตั้งหัวข้อประเทศเป็นหลัก แล้วเขียนบรรยายแต่ละยุทธศาสตร์ ๆ ละ 1 ย่อหน้า สำหรับตารางและประเด็นปลีกย่อยอื่นๆ ให้จัดไว้ในภาคผนวก
- รูปแบบรายงานโครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่ ประกอบด้วย
  1) **บทนำ** : มูลเหตุของโครงการ วัตถุประสงค์ ขอบเขต สมมติฐาน ระเบียบวิธีศึกษา และ conceptual framework (แบ่งตามยุทธศาสตร์)
  2) **สถานภาพ/สภาพปัญหาด้านทรัพย์สินทางปัญญาของประเทศไทย** : ข้อมูลทั่วไป, การประดิษฐ์คิดค้น โดยสรุปข้อมูลที่ได้จาก patent statistic, CIPITC, survey และ case study (ฉบับย่อ)
  3) **เปรียบเทียบต่างประเทศ**: โดยเขียนแบบบรรยายเกี่ยวกับภาพรวม และเขียนวิเคราะห์ตามยุทธศาสตร์ในแต่ละย่อหน้า สำหรับข้อมูลส่วนที่เป็นตารางเปรียบเทียบให้จัดไว้ในส่วนภาคผนวก
  4) **วิเคราะห์/สังเคราะห์ยุทธศาสตร์** โดยรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพ/สภาพปัญหาด้านทรัพย์สินทางปัญญาของประเทศไทย, การเปรียบเทียบกับต่างประเทศ

และข้อมูลจาก literature review, patent data, CIPITC, survey data, intuition และ case study มาเขียนรวบรวมสังเคราะห์

5) สรุป, recommendations

6) ภาคผนวก ประกอบด้วย

- Literature review
- Survey data, Patent data, CIPITC
- ตารางเปรียบเทียบต่างประเทศ
- Case study (ฉบับเต็ม)

3.8 นัดประชุมครั้งต่อไปในวันพุธที่ 11 กันยายน 2545 เวลา 1200 ถึง 1500 น. ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาระงาน

- ดร.เลอสรร ธนสุกาญจน์ สอบถามข้อมูลไปยัง JIII และ president Inventor associationของประเทศมาเลเซีย และนำเอกสาร proposal แจกนักวิจัยทุกท่าน
- ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก รับไปประสานงานกับ ดร. ธนิต ชังถาวร เพื่อปรับปรุงแก้ไขเนื้อหาของกรณีศึกษาอุตสาหกรรมอาหาร ให้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น
- นายเฉลิมชัย ก็กเกียรติกุล จัดทำเอกสารในส่วนของภาพรวมของการเปรียบเทียบยุทธศาสตร์ทรัพย์สินทางปัญญากับต่างประเทศ แล้วจัดส่งให้นักวิจัยทุกท่าน
- ให้นักวิจัยทุกท่านสรุปผลจากแบบสอบถามในแต่ละยุทธศาสตร์ที่อยู่ในความรับผิดชอบของแต่ละท่าน (โดยวิเคราะห์ร่วมกับผลที่ได้จากการคำนวณ) เพื่อนำเสนอต่อที่ประชุม
- ให้นักวิจัยทุกท่านร่วมเสนอรายชื่อผู้รับเชิญเข้าร่วมประชุมสัมมนา (โดยไม่ซ้ำกับที่ปรึกษาโครงการฯ) ในวันที่ 15 ตุลาคม 2545

ปิดประชุมเวลา 12.20 น.
เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
สุปราณี พันธะทัน
ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 31 (ฉบับแก้ไข)
โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันพุธที่ 11 กันยายน พ.ศ. 2545
ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

---

<u>รายนามผู้เข้าประชุม</u>

| | | |
|---|---|---|
| 1. | ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |
| 2. | ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ | นักวิจัย |
| 3. | รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ | นักวิจัย |
| 4. | ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก | นักวิจัย |
| 5. | นายเฉลิมชัย ก็กเกียรติกุล | นักวิจัย |
| 6. | นางสาวเกศสุดา เหลืองธีรภาพ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 7. | นางสาวฉันทลักษณ์ อาจหาญ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 8. | นางสาวสุปราณี พันธะทัน | ผู้ช่วยวิจัย |

<u>เริ่มประชุมเวลา</u> 13.30 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม
ที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 30

วาระที่ 2 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

- หัวหน้าโครงการได้แจ้งรายชื่อผู้รับเชิญเข้าฟังการสัมมนาต่อที่ประชุม ดังนี้

คุณธีรพล สุวรรณทีป นายกสมาคมทรัพย์สินทางปัญญา
อัยการสูงสุดด้านทรัพย์สินทางปัญญา
ผู้บังคับการกองบังคับการสืบสวนสอบสวนคดีเศรษฐกิจ
คุณพรศิลป์ พัชรินทร์ตนะกุล สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
นพ. สิริฤกษ์ ทรงวิไล บริษัทอินโนวาไบโอเทคโนโลยี
คุณวินิจ ชวนไชย บริษัทเจียไต๋เมล็ดพันธุ์ จำกัด
คุณทิพพยา ทางหงษ์ สภาพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
ผู้อำนายการของสถาบันพัฒนาวิสาหกิจขนาดกลาง และขนาดย่อม

รศ. นภาวรรณ นพรัตนราภรณ์ รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและทรัพย์สินทางปัญญา
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ดร.วิรัช ศรเลิศล้ำวาณิช ผู้อำนวยการฝ่ายวิจัยและพัฒนา สาขาสารสนเทศ (NECTEC)
ดร. สุรพันธ์ เมฆนาวิน บริษัทสยามกูรู จำกัด
คุณมนู อรดีดลเชษฐ์ บริษัทดาต้าแมท จำกัด
อ. บุญมา เตชะวณิช สำนักกฎหมายดำเนิน สมเกียรติ บุญมา
คุณปรับโยชน์ ศรีกิจจาภรณ์ สำนักกฎหมายดำเนิน สมเกียรติ บุญมา
คุณจักรพรรดิ์ มงคลสิทธิ์ สำนักกฎหมายดำเนิน สมเกียรติ บุญมา
ท่านอิสระ หลิมศิริวงษ์ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีแพ่งกรุงเทพใต้ 3
คุณปัจฉิมา ธนสันติ ผอ. สำนักลิขสิทธิ์ กรมทรัพย์สินทางปัญญา
คุณวันเพ็ญ มโนมัยอุดม สำนักงานอัยการศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ
ผศ. ดร. พิศวาส สุคนธทันธ์

ในเรื่องนัดวันสัมมนาสรุปรายงาน ในวันที่ 15 ตุลาคม 2545 เวลา และ ณ. ห้องประชุม สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย เอส เอ็ม ทาวเวอร์ ชั้น14

- หัวหน้าโครงการได้ส่ง e-mail สอบถามข้อมูลไปยัง JIII และ president inventor associationของประเทศมาเลเซีย และอยู่ในระหว่างรอคำตอบ
- นายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล ได้จัดทำเอกสารในส่วนของภาพรวมของการเปรียบเทียบยุทธ-ศาสตร์ทรัพย์สินทางปัญญากับต่างประเทศ แล้ว และรอเอกสารบางส่วนจากนักวิจัยท่านอื่น
- ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ นำเสนอเอกสารสรุปผลจากแบบสอบถามในยุทธศาสตร์ที่ 1 และเอกสารการเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญากับต่างประเทศ (เอกสารแนบที่1)
- รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ นำเสนอผลสรุปจากแบบสอบถามในยุทธศาสตร์ที่ 2 (เอกสารแนบที่2)
- รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา นำเสนอเอกสารการเปรียบเทียบสถานภาพการบังคับสิทธิด้านทรัพย์สินทางปัญญากับต่างประเทศ (เอกสารแนบที่3)

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

- หัวหน้าโครงการเสนอร่างรายงานโครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่ ในบทที่ 1 บทที่ 2 และ บทที่3 ให้นักวิจัยช่วยพิจารณา

ซึ่งที่ประชุมมีมติสำหรับ

- รูปแบบเอกสารสรุปผลจากแบบสอบถามในแต่ละยุทธศาสตร์ คือ เขียนบรรยายในแต่ละประเด็นและใส่ผลคำนวณเฉพาะที่มีค่าเด่นชัด
- รายงานโครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่

ในบทที่ 1 หัวข้อ 1.5 แก้ไข โครงสร้างสังกับ (Conceptual Framework) เป็น กรอบความคิด

ในบทที่ 2 ชื่อเรื่อง เพิ่มคำว่า" พัฒนาการ" หน้า สถานภาพ

หัวข้อที่ 3 เปลี่ยนชื่อเรื่องเป็น "ปัญหาด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทย"

ข้อย่อย 3.1- 3.5 ดำเนินการปรับหัวเรื่องและเนื้อหาให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ทั้ง 4

ในบทที่ 3 เปรียบเทียบต่างประเทศ โดยเขียนแบบบรรยายเกี่ยวกับภาพรวมและเขียนวิเคราะห์ตามยุทธศาสตร์ในแต่ละย่อหน้า สำหรับข้อมูลส่วนที่เป็นตารางเปรียบเทียบให้จัดไว้ในส่วนภาคผนวก

- นัดประชุมครั้งต่อไปในวันพฤหัสที่ 19 กันยายน 2545 เวลา 9.00 ถึง 13.00 น ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาระงาน

- นายเฉลิมชัย ก็กเกียรติกุล จัดทำรายงานโครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่ในบทที่ 3 แล้วจัดส่งให้นักวิจัยทุกท่านร่วมกันพิจารณา
- ให้นักวิจัยทุกท่านสรุปผลจากแบบสอบถามในแต่ละยุทธศาสตร์ที่อยู่ในความรับผิดชอบของแต่ละท่าน (โดยเขียนบรรยาย ในแต่ละประเด็นและใส่ผลคำนวณเฉพาะที่มีค่าเด่นชัด) เพื่อนำเสนอต่อที่ประชุม
- ให้นักวิจัยทุกท่านสรุปเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญากับต่างประเทศ โดยตั้งหัวข้อประเทศเป็นหลัก แล้วเขียนบรรยาย 1 ย่อหน้า ในยุทธศาสตร์ที่แต่ละท่านรับผิดชอบ เพื่อนำเสนอต่อที่ประชุม

ปิดประชุมเวลา 16.00 น.
เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
ฉันทลักษณ์ อาจหาญ
สุปราณี พันธะทัน
ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 32 (ฉบับแก้ไข)
โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันพฤหัสบดีที่ 19 กันยายน พ.ศ. 2545
ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

---

<u>รายนามผู้เข้าประชุม</u>

| | | |
|---|---|---|
| 1. | ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |
| 2. | รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา | นักวิจัย |
| 3. | ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก | นักวิจัย |
| 4. | ดร. ธนิต ชังถาวร | นักวิจัย |
| 5. | นายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล | นักวิจัย |
| 6. | นางสาวเกศสุดา เหลืองธีรภาพ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 7. | นางสาวฉันทลักษณ์ อาจหาญ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 8. | นางสาวสุปราณี พันธะทัน | ผู้ช่วยวิจัย |
| 9. | นางสาววนิดา ประสงค์ | ผู้ช่วยวิจัย |

<u>เริ่มประชุมเวลา</u> 09.50 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม
ที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 31

วาระที่ 2 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

- รศ.ดร.จักรกฤษณ์ ควรพจน์ เสนอเอกสารสรุปเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญากับต่างประเทศ ในยุทธศาสตร์ที่ 2 (เอกสารแนบที่ 1)
- รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา เสนอสรุปผลจากแบบสอบถามและสัมภาษณ์ในยุทธศาสตร์ที่ 4 (เอกสารแนบที่ 2)

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

- นายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล เสนอรายงานโครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่ในบทที่ 3 ให้นักวิจัยทุกท่านร่วมกันพิจารณา
- ที่ประชุมมีมติเปลี่ยนแปลงร่างกำหนดการการสัมมนาในวันที่ 15 ตุลาคม 2545 โดย

- แก้ไขกำหนดการตั้งแต่เวลา 9.30-11.00 น. เป็นเวลา 9.30-10.45 น. นำเสนอผลงานวิจัย และ เวลา 10.45-11.00 น. สรุปงานวิจัย
- เพิ่มเติมรายชื่อผู้ร่วมสัมมนา ดังนี้
  1. นางกรกัญญา สุวรรณพานิช (ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง)
  2. นายสุรพล คงลาภ (ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง)
  3. ผศ.พิศวาส สุคนธพันธ์ (คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์)
  4. นายวิชา ธิติประเสริฐ (ผอ.สนง.คุ้มครองพันธุ์พืช กรมวิชาการเกษตร)
- แก้ไขจดหมายเชิญเข้าร่วมประชุม
- เพิ่มเติม สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. กำหนดการ
  2. ใบตอบรับ
  3. แผนที่ของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.)
- ขีดเส้นใต้กำกับ วัน เวลา และสถานที่สำหรับประชุม

● รายงานโครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่

ในบทที่ 2 ข้อ 1 สลับข้อย่อย 1.2 เป็น 1.3 และ ข้อ1.3 เป็น 1.2 และให้แบ่งพัฒนาการกฎหมายทรัพย์สินทางปัญญาของไทยเป็น 3 ช่วงเวลา คือ ก่อนปี2522 ระหว่างปี2522-2532 และหลังปี 2532

ข้อย่อย 1.5 จาก "การอบรมตัวแทนสิทธิบัตร" เปลี่ยนเป็น "การใช้ประโยชน์ด้านทรัพย์สินทางปัญญา"

ข้อ 2 ข้อย่อย 2.4 สามารถใช้ข้อมูลจากการนำเสนอความก้าวหน้าครั้งที่ 2 และข้อมูลจากการสัมภาษณ์ มาใช้สำหรับการพิจารณาจัดทำรายงานของโครงการ

● เอกสารการเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญา ในส่วนข้อเสนอแนะแบ่งออกเป็น

- H = HRD (Traning, Teaching)
- I = Infrastructure (eg. Database, Institution etc.)
- S = System + procedure + environment
- P= Policy

ดังตาราง

| | ยุทธศาสตร์ ที่ 1 | ยุทธศาสตร์ ที่ 2 | ยุทธศาสตร์ ที่ 3 | ยุทธศาสตร์ ที่ 4 |
|---|---|---|---|---|
| P | | | | |
| H | | | | |
| I | | | | |
| S | | | | |

- นัดประชุมครั้งต่อไปในวันศุกร์ที่ 27 กันยายน 2545 เวลา 1000 ถึง 1600 น. ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาระงาน

- ให้นักวิจัยทุกท่านร่วมกันพิจารณา รายงานโครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่ในบทที่ 3 ที่ นำเสนอโดย นายเฉลิมชัย ก็กเกียรติกุล
- ให้นักวิจัยยุทธศาสตร์ที่ 3 สรุปผลจากแบบสอบถามในยุทธศาสตร์ที่อยู่ในความรับผิดชอบของท่าน (โดยเขียนบรรยายในแต่ละประเด็นและใส่ผลคำนวณเฉพาะที่มีค่าเด่นชัด) เพื่อนำเสนอต่อที่ประชุม
- ให้นักวิจัยทุกท่านสรุปเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญากับต่างประเทศ ในยุทธศาสตร์ที่แต่ละท่านรับผิดชอบให้สมบูรณ์ เพื่อนำเสนอต่อที่ประชุม
- ให้นักวิจัยทุกท่านปรับเนื้อหาการเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญาในส่วนข้อเสนอแนะให้มีความเหมาะสม ตามมติของที่ประชุม

ปิดประชุมเวลา 12.00 น.
เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
ฉันทลักษณ์ อาจหาญ
สุปราณี พันธะทัน
ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 33 (ฉบับแก้ไข)
โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันศุกร์ที่ 27 กันยายน พ.ศ. 2545
ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

---

<u>รายนามผู้เข้าประชุม</u>

| | |
|---|---|
| 1. ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |
| 2. รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ | นักวิจัย |
| 3. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ | นักวิจัย |
| 4. รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา | นักวิจัย |
| 5. ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก | นักวิจัย |
| 6. ดร. ธนิต ชังถาวร | นักวิจัย |
| 7. นายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล | นักวิจัย |
| 8. นางสาวเกศสุดา เหลืองธีรภาพ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 9. นางสาวฉันทลักษณ์ อาจหาญ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 10. นางสาวสุปราณี พันธะทัน | ผู้ช่วยวิจัย |
| 11. นางสาววนิดา ประสงค์ | ผู้ช่วยวิจัย |

<u>เริ่มประชุมเวลา</u> 10.50 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม

ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 32 แล้วแก้ไขดังนี้

หน้าที่ 2 วาระที่ 3 บรรทัดที่ 8 เปลี่ยน "ฐิติธรรม" เป็น "ธิติประเสริฐ"

หน้าที่ 2 วาระที่ 3 ข้อย่อยที่ 3 เปลี่ยน "ก่อน ระหว่าง และหลังการก่อตั้ง TRIPs" เป็น

"ก่อนปี 2522 ระหว่างปี 2522-2532 และหลังปี 2532"

จากนั้นที่ประชุมจึงรับรองรายงานการประชุม

วาระที่ 2 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

- ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก เสนอสรุปผลจากแบบสอบถามในยุทธศาสตร์ที่ 3 (เอกสารแนบที่ 1)

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

- พิจารณาตารางข้อเสนอแนะให้แก้ไขโดย

- ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ เสนอว่า ตารางข้อเสนอแนะ (เอกสารแนบที่ 2) ของการประชุมครั้งที่ 32 ไม่สามารถแบ่งได้ชัดเจน จึงเห็นว่า ควรมองภาพรวมโดยไม่แยก ยุทธศาสตร์
- หัวหน้าโครงการเห็นว่า คณะกรรมการนโยบายทรัพย์สินทางปัญญาแห่งชาติได้จัดตั้งขึ้นแล้ว จึงควรตัดออกจากข้อเสนอแนะของยุทธศาสตร์ที่ 2 (เอกสารแนบที่ 2)
- ที่ประชุมมีมติให้ปรับตารางข้อเสนอแนะ (เอกสารแนบที่ 2) ให้เป็นมาตรการ 5 ข้อดังนี้
  1. พัฒนานโยบายด้านทรัพย์สินทางปัญญา
  2. พัฒนาบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับระบบทรัพย์สินทางปัญญา
  3. จัดโครงสร้างพื้นฐานให้สอดคล้องกับนโยบายด้านทรัพย์สินทางปัญญา
  4. บทบาทภาคเอกชน
  5. ส่งเสริมให้มีการบังคับใช้สิทธิทางแพ่งมากกว่าทางอาญาและการระงับคดีนอกศาล

- พิจารณารายงานโครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
  - ที่ประชุมมีมติให้เพิ่มเติมยุทธศาสตร์อื่นที่น่าสนใจในบทที่ 4 เช่น นโยบายของต่างประเทศ ที่ไม่สามารถปรับใช้กับประเทศไทย
- นัดประชุมครั้งต่อไปในวันพุธที่ 2 ตุลาคม 2545 เวลา 13 : 00 ถึง 16 : 00 น. ณ ห้องประชุม 727 ตึกคุณ วัฒโรบล คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาระงาน

- ให้นักวิจัยทุกท่านร่วมกันพิจารณา รายงานโครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่ในบทที่ 3 ที่ นำเสนอโดย นายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล
- ให้นักวิจัยทุกท่านสรุปเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญากับต่างประเทศในยุทธศาสตร์ที่แต่ละท่านรับผิดชอบให้สมบูรณ์ เพื่อนำเสนอต่อที่ประชุม
- หัวหน้าโครงการเขียนร่างรายงานบทที่ 4 เพื่อให้ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป
- ให้นักวิจัยทุกท่านเพิ่มผลการคำนวณทางสถิติจากแบบสอบถาม (เฉพาะค่าที่เด่นชัด) ลงในเอกสารสรุปผลแบบสอบถามในยุทธศาสตร์ที่อยู่ในความรับผิดชอบของแต่ละท่านให้สมบูรณ์
- ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ เขียนข้อเสนอแนะของกรณีศึกษาอุตสาหกรรมซอฟท์แวร์เพื่อนำมาใช้เป็นตัวอย่างของการเขียนรายงานในส่วนข้อเสนอแนะ

ปิดประชุมเวลา 15.20 น.
เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
วนิดา ประสงค์
ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 34 (ฉบับแก้ไข)
โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันพุธที่ 2 กันยายน พ.ศ. 2545
ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

---

<u>รายนามผู้เข้าประชุม</u>

| | | |
|---|---|---|
| 1. | ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |
| 2. | รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ | นักวิจัย |
| 3. | ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ | นักวิจัย |
| 4. | ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก | นักวิจัย |
| 5. | นายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล | นักวิจัย |
| 6. | นางสาวเกศสุดา เหลืองธีรภาพ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 7. | นางสาวฉันทลักษณ์ อาจหาญ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 8. | นางสาวสุปราณี พันธะทัน | ผู้ช่วยวิจัย |
| 9. | นางสาววนิดา ประสงค์ | ผู้ช่วยวิจัย |

<u>เริ่มประชุมเวลา</u> 13.50 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม
ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 33
จากนั้นที่ประชุมจึงรับรองรายงานการประชุม

วาระที่ 2 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

- หัวหน้าโครงการ แจ้งต่อที่ประชุมถึงร่างรายงานบทที่ 2 และ 4 ว่าอยู่ในระหว่างดำเนินการและจะเสนอต่อที่ประชุมในคราวหน้า
- รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ เสนอสรุปผลจากแบบสอบถามและสรุปเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญากับต่างประเทศใน ยุทธศาสตร์ที่ 2 ฉบับสมบูรณ์ (เอกสารแนบที่1)
- ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ เสนอข้อเสนอแนะของกรณีศึกษาอุตสาหกรรมซอฟท์แวร์ (เอกสารแนบที่ 2)
- ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก เสนอสรุปผลจากแบบสอบถามในยุทธศาสตร์ที่ 3 ฉบับสมบูรณ์ (เอกสารแนบที่ 3)

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

- ที่ประชุมมีมติให้บรรจุร่างรายงานโครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่ในบทที่ 3 ซึ่งจัดทำโดย นายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล ลงในรายงานฉบับสมบูรณ์
- อภิปรายร่างรายงานโครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่ บทที่ 5
  - ที่ประชุมมีมติให้นำข้อเสนอแนะของกรณีศึกษาอุตสาหกรรมซอฟท์แวร์ ซึ่งจัดทำโดย ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ บรรจุลงในรายงานบทที่ 5
  - มาตรการที่ 1 ยุทธศาสตร์ที่ 3 ข้อที่ 1 ที่ประชุมมีข้อคิดเห็นว่า การกำหนดนโยบายด้านทรัพย์สินทางปัญญาให้เป็นวาระแห่งชาตินั้น มีความเหมาะสมหรือไม่ และมีความจำเป็นมากน้อยเพียงใด
  - ในมาตรการที่ 2 ยุทธศาสตร์ที่ 1 ข้อที่ 2 ที่ประชุมมีข้อคิดเห็นว่า ภาครัฐและเอกชนควรมีการร่วมมือกันในการถ่ายทอดเทคโนโลยี
  - ในมาตรการที่ 2 ยุทธศาสตร์ที่ 2 ข้อที่ 3 ที่ประชุมมีข้อคิดเห็นว่า ควรเสนอเป็นภาพรวม
  - ในมาตรการที่ 3 ยุทธศาสตร์ที่ 2 ข้อที่ 2 ที่ประชุมมีข้อคิดเห็นว่า ควรมีการปรับโครงสร้างขององค์กร แต่ไม่จำเป็นต้องระบุประเภทขององค์กร
- การประกวดสิ่งประดิษฐ์และบทความเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา รวมถึงโปรแกรมคอมพิวเตอร์ในประเทศไทย มีมาตรฐานต่ำ ขาดความร่วมมือระหว่างองค์กร ที่ประชุมมีข้อคิดเห็นว่า ควรส่งเสริมให้มีการประกวดระดับชาติ หรือนานาชาติ โดยเชิญกรรมการที่มีความน่าเชื่อถือหรือกรรมการจากต่างประเทศ และแบ่งระดับการประกวดให้ชัดเจน เช่น ระดับโรงเรียน มหาวิทยาลัย บุคคลทั่วไป เป็นต้น และมีการประชาสัมพันธ์ออกทางสื่อต่างๆ
- นัดประชุมครั้งต่อไปในวันอังคารที่ 8 ตุลาคม 2545 เวลา 13 : 00 ถึง 16 : 00 น. ณ ห้องประชุม 2 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาระงาน

- ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก จัดทำสรุปเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญากับต่างประเทศในยุทธศาสตร์ที่3 และกรณีศึกษาอุตสาหกรรมอาหารให้สมบูรณ์ เพื่อนำเสนอต่อที่ประชุม
- หัวหน้าโครงการเขียนร่างรายงานบทที่ 2 และ 4 เพื่อให้ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ปิดประชุมเวลา 15.20 น.
เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
วนิดา ประสงค์
ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 35
โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันอังคารที่ 8 ตุลาคม พ.ศ. 2545
ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

---

<u>รายนามผู้เข้าประชุม</u>

| | |
|---|---|
| 1. ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |
| 2. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ | นักวิจัย |
| 3. ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก | นักวิจัย |
| 4. ดร.ธนิต ชังถาวร | นักวิจัย |
| 5. นายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล | นักวิจัย |
| 6. นางสาวเกศสุดา เหลืองธีรภาพ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 7. นางสาวฉันทลักษณ์ อาจหาญ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 8. นางสาวสุปราณี พันธะทัน | ผู้ช่วยวิจัย |
| 9. นางสาววนิดา ประสงค์ | ผู้ช่วยวิจัย |

<u>เริ่มประชุมเวลา</u> 13.45 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม
หน้าที่ 1 บรรทัดที่ 9 ให้ตัดชื่อ รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา ออก เนื่องจากขาดประชุม
จากนั้นที่ประชุมจึงรับรองรายงานการประชุม

วาระที่ 2 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

- ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก เสนอเอกสารเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญากับต่างประเทศ ในยุทธศาสตร์ที่ 3 (เอกสารแนบ 1)

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

- ที่ประชุมมีมติให้นักวิจัยแต่ละท่านจัดทำ PowerPoint presentation ในยุทธศาสตร์ที่ตน รับผิดชอบสำหรับการสัมมนาเรื่องยุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่ เพื่อส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีและอุตสาหกรรมของประเทศ ณ ห้องประชุม 1 สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย วันที่ 15 ตุลาคม 2545
- ที่ประชุมมีมตินายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล รวบรวมและเรียบเรียงเนื้อหารายงานโครงการฯ ในบทที่ 3 ให้สมบูรณ์

- ที่ประชุมมีมติสำหรับรายงานโครงการฯ บทที่ 4 ให้พิจารณาปัญหาแต่ละยุทธศาสตร์ควบคู่กับข้อมูลด้านต่างๆ ใน 2 มิติ เช่น สถานภาพของต่างประเทศ การระดมความคิด เป็นต้น

ภาระงาน

- ให้นักวิจัยแต่ละท่านจัดทำ PowerPoint presentation ในยุทธศาสตร์ที่ตนรับผิดชอบสำหรับการสัมมนาเรื่องยุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่เพื่อส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีและอุตสาหกรรมของประเทศ ณ ห้องประชุม 1 สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย วันที่ 15 ตุลาคม 2545
- รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา เพิ่มเติมเนื้อหาในส่วนของพระราชบัญญัติกฎหมายต่างๆ ลงในรายงานโครงการฯ บทที่ 2

ปิดประชุมเวลา 15.20 น.
เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
วนิดา ประสงค์
ฉันทลักษณ์ อาจหาญ
สุปราณี พันธะทัน
ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 36
โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันจันทร์ที่ 21 ตุลาคม พ.ศ. 2545
ณ ห้องประชุม 727 คลุ้ม วัชโรบล คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

---

<u>รายนามผู้เข้าประชุม</u>

| | |
|---|---|
| 1. ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |
| 2. รศ.ดร.จักรกฤษณ์ ควรพจน์ | นักวิจัย |
| 3. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ | นักวิจัย |
| 4. รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา | นักวิจัย |
| 5. นายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล | นักวิจัย |
| 6. นางสาวเกศสุดา เหลืองธีรภาพ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 7. นางสาวฉันทลักษณ์ อาจหาญ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 8. นางสาวสุปราณี พันธะทัน | ผู้ช่วยวิจัย |
| 9. นางสาววนิดา ประสงค์ | ผู้ช่วยวิจัย |

<u>เริ่มประชุมเวลา</u> 17.50 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม

หน้าที่ 5 บรรทัดที่ 6 ให้แก้ไข "เรียกหน่วยงานนี้ว่า EA มีลักษณะการทำงานโดยผู้บริหารจะจ้างหน่วยงานอิสระทำงานนี้เพื่อขยายขอบข่ายงาน" เป็น "สำนักงานสิทธิบัตร เป็นหน่วยงานประเภท EA ซึ่งบริหารงานโดยผู้บริหารมืออาชีพ"

จากนั้นที่ประชุมจึงรับรองรายงานการประชุม

วาระที่ 2 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

- ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ แจ้งให้นักวิจัยทุกท่านช่วยอ่าน และตรวจทาน เพื่อแก้ไขร่างรายงานโครงการฯ ให้สมบูรณ์
- นายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล เสนอให้นักวิจัยทุกท่านช่วยอ่าน และตรวจทานร่างรายงานโครงการฯ ในบทที่ 4 ข้อ 4.3 ข้อเสนอแนะจากการศึกษาวิจัยเปรียบเทียบจากต่างประเทศ เพื่อแก้ไขให้ถูกต้องและสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

- ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ เสนอให้เปลี่ยนชื่อ บทที่ 5 จากเดิม "แนวทางการวิเคราะห์" เป็น "ข้อเสนอแนะยุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทย" และ ปรับรูปแบบรายงานบทที่ 5 ข้อ 5.3.1 - 5.3.5 โดยให้รวมหัวข้อย่อยเป็นบทบรรยายซึ่งมีเนื้อหาครอบคลุมทุกยุทธศาสตร์
- ที่ประชุมมีมติให้นักวิจัยแต่ละท่านเพิ่มเติมเนื้อหาในบทที่ 5 ข้อย่อย 5.3.1- 5.3.5 ดังนี้
  ดร.ธนิต ชังถาวร รับผิดชอบหัวข้อ 5.3.1
  ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ รับผิดชอบหัวข้อ 5.3.2
  รศ.ดร.จักรกฤษณ์ ควรพจน์ รับผิดชอบหัวข้อ 5.3.3
  ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก รับผิดชอบหัวข้อ 5.3.4
  และสำหรับ ข้อย่อย 5.4 ให้เสนอเป็นมาตรการเร่งด่วน แทนมาตรการเชิงรุก
- รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา เสนอให้แก้ไขเนื้อหาของกรณีศึกษา อุตสาหกรรมอาหารในประเทศไทย ในหน้าที่ 8
  บรรทัดที่ 18 จาก "การละเมิดสิทธิมักเกิดจาก" เป็น " การละเมิดสิทธิไม่ได้เกิดจาก"
  บรรทัดที่ 19 จาก "และผลตอบแทน" เป็น "แต่เกิดจากผลตอบแทน"

ภาระงาน

- รศ.ดร.จักรกฤษณ์ ควรพจน์ เขียนเพิ่มเติมเนื้อหาในบทที่ 3 ข้อ 3.3 ปัญหาด้านทรัพย์สินทางปัญญาในประเทศไทย ในส่วนของการคุ้มครองสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาในประเทศไทยที่เกียวข้องกับการค้า (TRIPs)
- รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา เขียนเพิ่มเติมเนื้อหาเรื่อง การศึกษาเปรียบเทียบการระงับข้อพิพาทด้านทรัพย์สินทางปัญญากับประเทศอังกฤษ
- ให้นักวิจัยแต่ละท่านเพิ่มเติมเนื้อหาในบทที่ 5 ข้อย่อย 5.3 ดังนี้
  ดร.ธนิต ชังถาวร รับผิดชอบหัวข้อ 5.3.1
  ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ รับผิดชอบหัวข้อ 5.3.2
  รศ.ดร.จักรกฤษณ์ ควรพจน์ รับผิดชอบหัวข้อ 5.3.3
  ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก รับผิดชอบหัวข้อ 5.3.4
- ให้นักวิจัยทุกท่านอ่าน และตรวจทานร่างรายงานฉบับสมบูรณ์ เพื่อปรับปรุงเนื้อหาและรูปแบบให้เหมาะสมต่อไป

ปิดประชุมเวลา 19.30 น.
เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
วนิดา ประสงค์
ฉันทลักษณ์ อาจหาญ
สุปราณี พันธะทัน

ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 37
โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันศุกร์ที่ 15 พฤศจิกายน พ.ศ. 2545
ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

---

<u>รายนามผู้เข้าประชุม</u>

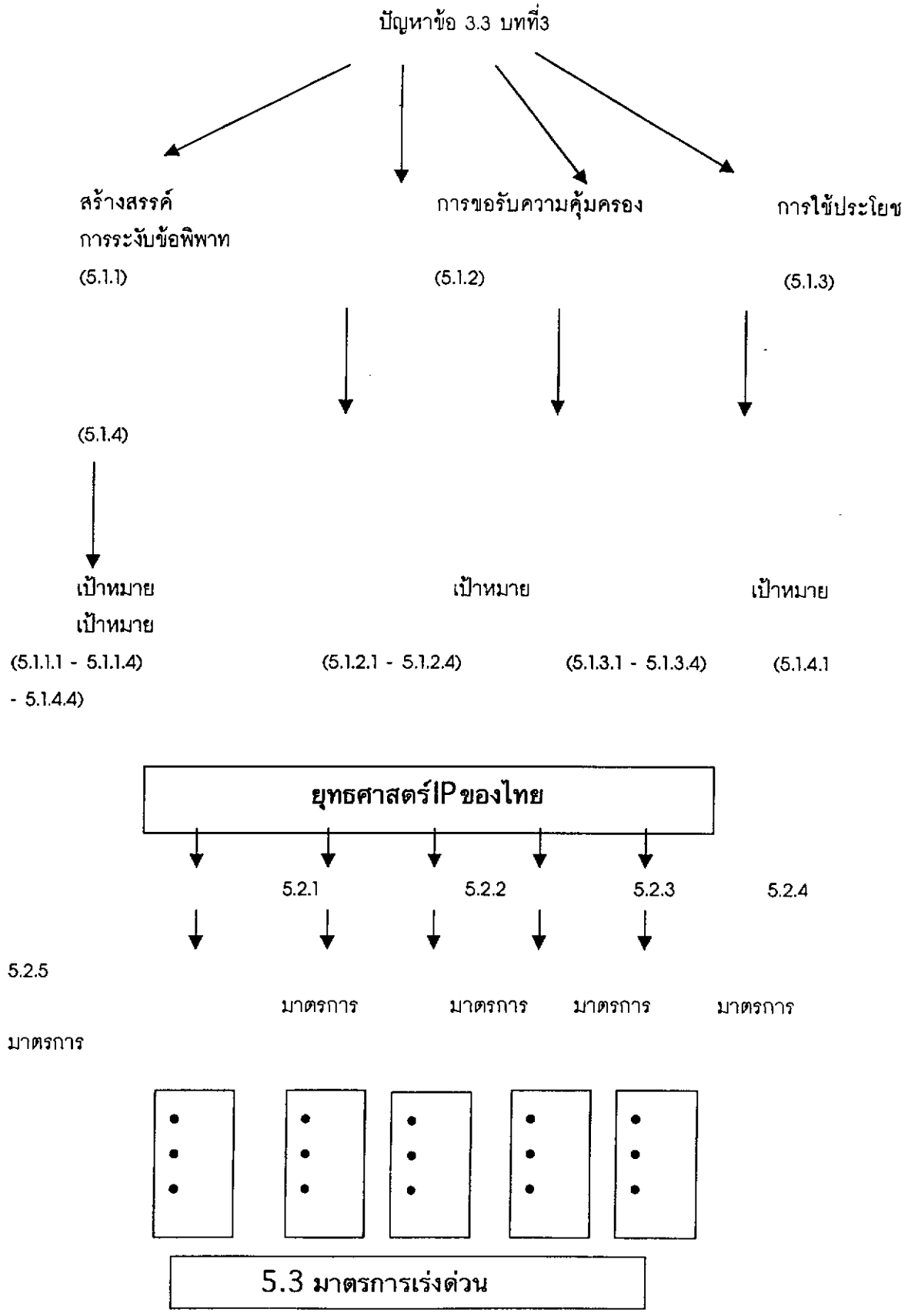
| | |
|---|---|
| 1. ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |
| 2. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ | นักวิจัย |
| 3. ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก | นักวิจัย |
| 4. นายเฉลิมชัย ก็กเกียรติกุล | นักวิจัย |
| 5. นางสาวเกศสุดา เหลืองธีรภาพ | นักวิจัย |
| 6. นางสาวฉันทลักษณ์ อาจหาญ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 7. นางสาวสุปราณี พันธะทัน | ผู้ช่วยวิจัย |

<u>เริ่มประชุมเวลา</u> 09.30 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม
ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุม

วาระที่ 2 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ
ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ แจ้งให้นักวิจัยทุกท่านช่วยอ่าน และตรวจทาน เพื่อแก้ไขร่างรายงานโครงการฯ ให้สมบูรณ์

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา
- ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ เสนอเพิ่มเติมโครงร่างในตอนต้นของบทที่ 5 เพื่อเชื่อมโยงเนื้อหาให้เข้าใจชัดเจนขึ้นดังนี้


ปัญหาข้อ 3.3 บทที่3
สร้างสรรค์
การระงับข้อพิพาท
(5.1.1)
การขอรับความคุ้มครอง
(5.1.2)
การใช้ประโยช
(5.1.3)
(5.1.4)
เป้าหมาย
เป้าหมาย
(5.1.1.1 - 5.1.1.4)
- 5.1.4.4)
เป้าหมาย
(5.1.2.1 - 5.1.2.4)
เป้าหมาย
(5.1.3.1 - 5.1.3.4)
เป้าหมาย
(5.1.4.1
ยุทธศาสตร์IPของไทย
5.2.1
5.2.2
5.2.3
5.2.4
5.2.5
มาตรการ
มาตรการ
มาตรการ
มาตรการ
มาตรการ
5.3 มาตรการเร่งด่วน

- ให้นักวิจัยทุกท่านอ่านและตรวจทานร่างรายงานฉบับสมบูรณ์ เพื่อปรับปรุงเนื้อหาและรูปแบบให้เหมาะสม

ปิดประชุมเวลา 15.00 น.
เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
ฉันทลักษณ์ อาจหาญ
สุปราณี พันธะทัน

ผู้บันทึกการประชุม

# ภาคผนวกที่ 2:
# รายงานการประชุมที่ปรึกษาโครงการ และการสัมมนา

- รายงานการประชุมที่ปรึกษาโครงการครั้งที่ 1 วันที่ 17 กรกฎาคม 2544
- รายงานการประชุมที่ปรึกษาโครงการครั้งที่ 2 วันที่ 15 ตุลาคม 2544
- รายงานการสัมมนาเรื่อง ยุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่เพื่อส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีและอุตสาหกรรมของประเทศ วันที่ 15 ตุลาคม 2545

รายงานการประชุมที่ปรึกษา ครั้งที่1
โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันอังคารที่ 17 กรกฎาคม 2544
ณ สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) ชั้น 14 SM TOWER CONDOMINIUM

---

รายนามผู้เข้าประชุม

| | |
|---|---|
| 1. นายปริญญา ดีผดุง | ที่ปรึกษาโครงการ |
| 2. นายสุชาติ ธรรมาพิทักษ์กุล | ที่ปรึกษาโครงการ |
| 3. นายชยธวัช อติแพทย์ | ที่ปรึกษาโครงการ |
| 4. รศ. สุชาตา ชินะจิตร | ที่ปรึกษาโครงการ |
| 5. ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |
| 6. รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ | นักวิจัย |
| 7. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ | นักวิจัย |
| 8. รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา | นักวิจัย |
| 9. ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก | นักวิจัย |
| 10. ดร. ธนิต ชังถาวร | นักวิจัย |
| 11. นาย เฉลิมชัย ก็กเกียรติกุล | นักวิจัย |
| 12. นางสาว เกศสุดา เหลืองธีรภาพ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 13. นางสาว ฉันทลักษณ์ อาจหาญ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 14. นาย อภิชาติ ธาตุดี | ผู้ช่วยวิจัย |

เริ่มประชุมเวลา 13.30 น.

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

- รศ. สุชาตา ชินะจิตร ที่ปรึกษาโครงการ กล่าวเปิดการประชุมโครงการศึกษาวิจัยการหา ยุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
- หัวหน้าโครงการกล่าวถึงความเป็นมาของโครงการวิจัย เพื่อส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีและอุตสาหกรรมของประเทศ แนะนำนักวิจัย และนำเสนอแต่ละยุทธศาสตร์ที่นักวิจัยทุกท่านได้ระดมความคิดมา
- นักวิจัยทุกท่านที่ได้รับมอบหมายแต่ละยุทธศาสตร์ได้มานำเสนอความก้าวหน้า และทิศทางของโครงการ
  - ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ ยุทธศาสตร์ที่ 1
  - ดร. ธนิต ชังถาวร ยุทธศาสตร์ที่ 3

- รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา ยุทธศาสตร์ที่ 2 และ 4

วาระที่ 2 เรื่องเพื่อพิจารณา

ที่ปรึกษาโครงการได้ให้ข้อเสนอแนะ ดังนี้

- นายปริญญา ดีผดุง เห็นด้วยที่มีโครงการนี้เกิดขึ้น และมีข้อเสนอแนะดังนี้
  - เกี่ยวกับลิขสิทธิ์อยากชี้ให้ชัดเจน ขอบเขตของโครงการในยุทธศาสตร์ โดยมุ่งเน้นการคุ้มครองทาง Software ของคอมพิวเตอร์ ต้องการเสริมระบบคุ้มครองเครื่องหมายทางการค้า ครอบคลุมการคุ้มครองสิทธิเครื่องหมายทางการค้า ในทาง internet
  - ระบบศึกษาข้อมูลในเรื่องการพิจารณาและบทลงโทษ (แง่ดุลพินิจ)
  - คดีละเมิดทรัพย์สินทางปัญญาที่เป็นคดีอาญามีมาตรฐานสูงกว่าคดีอาญาสามัญทั่วไป ทุกคดีที่มีการส่งประเด็นไปสืบ จำเลยต้องตามประเด็นไปด้วย ถ้าสืบคดีลับหลังจำเลย การสืบพยานหลักฐานอาจต้องมีการเพิกถอน
  - การส่งเสริมสนับสนุนให้มีการสื่อสารข้อมูลทางด้านกฎหมายคดีละเมิดทรัพย์สินทางปัญญาให้แก่ประชาชนอย่างเพียงพอ
- นายชยธวัช อติแพทย์ มีความคิดเห็นว่า
  - ในยุทธศาสตร์ที่ 1 เรื่องการสร้างแรงจูงใจว่าเป็นประเด็นสำคัญ เนื่องจากว่าในปัจจุบันสังคมเพิกเฉยไม่ดูแลรักษาสิทธิ์ ละเมิดลิขสิทธิ์ทรัพย์สินทางปัญญา ทำให้ไม่เกิดการสร้างสรรค์ผลงาน ไม่คิดการพัฒนาและบั่นทอนความคิดสร้างสรรค์ของผู้สร้างผลงาน
  - ในยุทธศาสตร์ที่ 4 เรื่องการขอรับความคุ้มครอง ของนักประดิษฐ์ไทยและการได้รับความคุ้มครอง และเสนอให้มีการวิเคราะห์ว่าบุคคลใดได้รับประโยชน์เต็มที่
  - ปัญหาในการยื่นจดสิทธิบัตรที่เกี่ยวกับคุณภาพของบุคลากร เสนอว่าควรมีการวิเคราะห์ องค์กร หรือ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
- รศ. สุชาดา ชินะจิตร มีความคิดเห็นว่า
  - ในเรื่องการส่งเสริมการสร้าง โดยคิดว่ายังไม่มีการใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินทางปัญญาในฐานะแหล่งวิชาการเท่าที่ควร โดยอยากให้มีการพิสูจน์ว่ามีการใช้ประโยชน์จากสิทธิบัตรในเชิงวิชาการหรือไม่
  - กระบวนการสนับสนุนเงินทุนยังไม่ครบวงจร โดยในระดับประเทศไทยมีการส่งเสริมในระดับมัธยม แต่ยังไม่ถึงระดับประถม
  - เสนอว่าในแต่ละยุทธศาสตร์ ควรคำนึงถึงการใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ให้มากที่สุด
- นายสุชาติ ธรรมาพิทักษ์กุล มีความคิดเห็นดังนี้

- ในยุทธศาสตร์ที่ 1 ในด้านการส่งเสริม อยากชี้ให้ชัดเจนในด้านเครื่องมือว่าสร้างได้อย่างไร ควรจะมีแหล่งกลางที่ช่วยค้นคว้าให้เป็นรูปธรรม เช่น ใน Canada มี research institute
- การปรับเปลี่ยนพฤติกรรมของบริษัท ห้างร้าน ให้มีการสนับสนุนการประดิษฐ์ของนักเรียน นักศึกษา ให้มีมากขึ้น
- ในยุทธศาสตร์ทางด้านการใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินทางปัญญา ผลักดันการนำทรัพย์สินทางปัญญามาใช้ประโยชน์ โดยจะให้ใครใช้ หรืออาจตั้งห้อง Lab และควรเก็บข้อมูลทางสถิติในการตรวจสอบบริษัทใดที่มีห้อง Lab ที่ได้มาตรฐาน
- อยากให้ศึกษาข้อผูกพันทางสัญญาทางด้าน internet , การซื้อสินค้า
- อยากให้วิเคราะห์ว่า ควรที่จะปรับเปลี่ยนทิศทางวิทยานิพนธ์ว่าควรจะให้นักศึกษาเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์แทนมหาวิทยาลัย เพื่อนักศึกษานำไปใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อไป
- เน้นการใช้ทรัพย์สินทางปัญญาเป็นสินค้าให้มากที่สุด

- นัดประชุมนักวิจัยคราวต่อไป ในวันพฤหัสที่ 26 กรกฎาคม 2544 เวลา 12.00 น. ณ ห้องประชุม 2 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปิดประชุมเวลา 16.00 น.
เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
ฉันทลักษณ์ อาจหาญ
อภิชาติ ธาตุดี
บันทึกการประชุม

โปรดดูกรอบแนวความคิดของโครงการวิจัยนี้ได้ที่

http://lerson.net/IPFinalReport/MeetingOfAdvisors/Advisor1Slides.pdf

โปรดดูข้อมูลที่ได้รับการสรุปและนำเสนอแล้วในการประชุมที่ปรึกษาโครงการได้ที่

http://lerson.net/IPFinalReport/MeetingOfAdvisors/Advisor2Slides.pdf

โปรดดูข้อมูลที่ได้รับการสรุปและนำเสนอแล้วในการสัมนาใหญ่ของโครงการฯ ได้ที่

http://lerson.net/IPFinalReport/MeetingOfAdvisors/ProjectSeminarSlides.ppt

รายงานการประชุมเพื่อนำเสนอความก้าวหน้าโครงการ ครั้งที่ 2
โครงการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันศุกร์ที่ 1 มีนาคม 2545
ณ ห้องประชุม 1 สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย

---

<u>รายนามผู้เข้าประชุม</u>

| | |
|---|---|
| 1. ดร. เย็นใจ เลาหวณิช | ที่ปรึกษาโครงการ |
| 2. คุณสุชาติ ธรรมาพิทักษ์กุล | ที่ปรึกษาโครงการ |
| 3. ท่านจักรกฤษณ์ เจนเจษฎา | ที่ปรึกษาโครงการ |
| 4. รศ. สุชาดา ชินะจิตร | สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย |
| 5. คุณสุรีรัตน์ ชะนะมา | สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย |
| 6. คุณนัฏตินา เนตรสุวรรณ | ศูนย์พันธุวิศวกรรมและเทคโนโลยีชีวภาพฯ |
| 7. คุณพงษ์ธร เกียรติปฐมชัย | ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าฯ |
| 8. คุณกาญจนา ปานข่อยงาม | สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ |
| 9. ศ.ดร. ชัชนาถ เทพธรานนท์ | สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี |
| 10.คุณวรเทพ สุภาดุลย์ | กรมการค้าต่างประเทศ |
| 11.คุณกมลา (แทนคุณปรับโยชน์ บุสดี) | บ.ดำเนิน สมเกียรติ และบุญมา จำกัด |
| 12.ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |
| 13.ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ | นักวิจัย |
| 14.คุณเฉลิมชัย ก็กเกียรติกุล | นักวิจัย |
| 15.นางสาว เกศสุดา เหลืองธีรภาพ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 16.นางสาวอำพรพันธุ์ ประนอมมิตร | ผู้ช่วยวิจัย |

<u>เริ่มประชุมเวลา</u> 09.00 น.

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

- รศ. สุชาดา ชินะจิตร กล่าวเปิดการประชุมเพื่อนำเสนอความก้าวหน้าโครงการศึกษาวิจัยการหา ยุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
- หัวหน้าโครงการกล่าวถึงกิจกรรมในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา
- ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ นำเสนอในส่วนของกรณีศึกษาการพัฒนาคอมพิวเตอร์โปรแกรม

วาระที่ 2 เรื่องเพื่อพิจารณา

ที่ปรึกษาโครงการได้ให้ข้อเสนอแนะ ดังนี้

- ดร. เย็นใจ เลาหวณิช ได้เสนอให้มีการจำแนกประเภทของนักประดิษฐ์

- คุณวรเทพ สุภาดุลย์ ได้เสนอว่า
  - การส่งเสริมให้ประชาชนทั่วไปมีความรู้ในเรื่องทรัพย์สินทางปัญญานั้น ควรพิจารณาถึงนโยบายของรัฐบาล แผนแม่บท และวาระแห่งชาติด้วย
  - กรมการค้าต่างประเทศควรมีส่วนร่วมในงานวิจัยนี้ด้วย ควรมีการส่งเสริมให้มีการใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์ในระดับนานาชาติมากกว่าภายในประเทศ
- คุณกาญจนา ปานข่อยงาม ได้เสนอ
  - ควรมีความร่วมมือกันระหว่างสภาวิจัยและสกว.เพื่อประโยชน์ต่อการส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นของไทย
- คุณสุชาติ ธรรมาพิทักษ์กุล ได้เสนอว่า
  - จากหัวข้อ 8.6 แนวทางการกำหนดโทษ ที่ว่า "การบังคับสิทธิทางแพ่งไม่มีประสิทธิภาพ จึงได้มีการนำมาตรการทางอาญามาใช้" นั้น มีความหมายว่าอย่างไร เนื่องมาจากสาเหตุใดและควรมีแนวทางการแก้ไขอย่างไร และเสนอให้นักวิจัยควรมีการศึกษาเปรียบเทียบกับกฎหมายของประเทศอื่น ๆ ที่กำลังจะยกเลิกกฎหมายทางอาญา
  - จากหัวข้อ 10.02 ปัจจัยสำคัญในอนาคต ที่ว่า "มีกฎหมายอื่นที่เอื้ออำนวยต่อการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศมากขึ้น" นั้น ในการใช้งานอินเตอร์เนตควรเน้นให้มีการตื่นตัวในเรื่องจุดกระทบของข้อผูกพันหรือสัญญา
- ท่านจักรกฤษณ์ เจนเจษฎา ได้เสนอว่า
  - ในเรื่องจุดอ่อนของระบบสิทธิบัตร ควรเน้นถึงความสมบูรณ์ของการตรวจสอบในการออกสิทธิบัตร เพื่อป้องกันการนำไปใช้ประโยชน์ในทางมิชอบ
  - เรื่องการระงับข้อพิพาทนอกศาล ควรศึกษาถึงสาเหตุของการไม่นิยมใช้ระบบการระงับข้อพิพาทนอกศาล
  - ควรศึกษาปัญหาเรื่องการละเมิดสิทธินั้นมีสาเหตุมาจากการขาดนโยบายเรื่องการกำหนดความร่วมมือกันระหว่างบุคคลที่เกี่ยวข้องกับงานประดิษฐ์และการนำไปใช้ประโยชน์หรือไม่
- ศ.ดร. ขัชนาถ เทพธรานนท์ ได้เสนอว่า
  - ข้อมูลในด้านการนำไปใช้เชิงพาณิชย์ยังมีอยู่น้อย ควรมีการศึกษาเพิ่มเติม
  - ควรให้ความสนใจในด้านการนำไปใช้เชิงพาณิชย์ให้มากขึ้น และน่าจะมีหน่วยงานที่ทำหน้าที่รับผิดชอบโดยตรง
  - ควรมีการแบ่งเขตของผู้ขอรับสิทธิบัตรออกเป็นภูมิภาคต่าง ๆ เพื่อให้ทราบถึงการกระจายตัวของนักประดิษฐ์

ปิดประชุมเวลา 12.00 น.
เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
อำพรพันธุ์ ประนอมมิตร
บันทึกการประชุม

โปรดดูกรอบแนวความคิดของโครงการวิจัยนี้ได้ที่

http://lerson.net/IPFinalReport/MeetingOfAdvisors/Advisor1Slides.pdf

โปรดดูข้อมูลที่ได้รับการสรุปและนำเสนอแล้วในการประชุมที่ปรึกษาโครงการได้ที่

http://lerson.net/IPFinalReport/MeetingOfAdvisors/Advisor2Slides.pdf

โปรดดูข้อมูลที่ได้รับการสรุปและนำเสนอแล้วในการสัมนาใหญ่ของโครงการฯ ได้ที่

http://lerson.net/IPFinalReport/MeetingOfAdvisors/ProjectSeminarSlides.ppt

รายงานการสัมมนา
เรื่อง ยุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
เพื่อส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีและอุตสาหกรรมของประเทศ
วันอังคารที่ 15 ตุลาคม 2545
ณ ห้องประชุม 1 สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย

---

รายนามผู้เข้าประชุม

| | |
|---|---|
| 1. ดร. เย็นใจ เลาหวณิช | ที่ปรึกษาโครงการ |
| 2. นางดรุณี เอ็ดเวิร์ดส์ | ที่ปรึกษาโครงการ |
| 3. นายชยธวัช อติแพทย์ | ที่ปรึกษาโครงการ |
| 4. ศ.นพ.วิจารณ์ พานิช | สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย |
| 5. รศ. สุชาตา ชินะจิตร | สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย |
| 6. ผศ.วุฒิพงศ์ เตชะดำรงลิน | สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย |
| 7. คุณ ภัทรพร คงบุญ | สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย |
| 8. รศ.ดร. งามทิพย์ ภู่วโรดม | ผู้ช่วยรองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและทรัพย์สินทางปัญญา |
| 9. นายสุรไกร สังฆสุบรรณ | สำนักคุ้มครองพันธุ์พืชแห่งชาติ |
| 10. นายธเนศ เปเรร่า | บริษัทดิลลิกีแอนด์กิบบินส์อินเตอร์เนชั่นแนลจำกัด |
| 11. อ.ปราโมทย์ ธรรมรัตน์ | สถาบันค้นคว้าและพัฒนาผลิตภัณฑ์อาหาร มก. |
| 12. ดร.วิรัช ศรเลิศล้ำวาณิช | ผอ.ฝ่ายวิจัยและพัฒนาสาขาสารสนเทศ NECTEC |
| 13. คุณอรฉัตร เลี่ยงพิบูรณ์ | NECTEC |
| 14. นายอดิสร เตือนตรานนท์ | NECTEC |
| 15. ศ.นพ. สิริฤกษ์ ทรงวิไล | มหาวิทยาลัยมหิดล |
| 16. นายธาริน เอี่ยมเพชราพงศ์ | Vent Capital Co.Ltd. |
| 17. ดร. ญาดา มุกดาพิทักษ์ | สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี |
| 18. นายไพศาล เสตสุวรรณ | หัวหน้าหน่วยอุดหนุนวิจัย MTEC |
| 19. นายอลงกรณ์ เหล่างาม | สำนักนโยบายและแผนกระทรวงวิทย์ |
| 20. ดร. ธงชัย ยันตรศรี | มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ |
| 21. นายสุภัทร์ กุลบุตร | สศช. |
| 22. นายเศกสรร ผุดผาด | สศช. |
| 23. ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |
| 24. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์ | นักวิจัย |
| 25. รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา | นักวิจัย |

| | |
|---|---|
| 26. ดร. ธนิต ชังถาวร | นักวิจัย |
| 27. ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก | นักวิจัย |
| 28. นายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล | นักวิจัย |
| 29. นางสาว เกศสุดา เหลืองธีรภาพ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 30. นางสาว ฉันทลักษณ์ อาจหาญ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 31. นางสาว สุปราณี พันธะทัน | ผู้ช่วยวิจัย |
| 32. นางสาววนิดา ประสงค์ | ผู้ช่วยวิจัย |

<u>เริ่มประชุมเวลา</u> 09.20 น.

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

- รศ. สุชาดา ชินะจิตร กล่าวเปิดการประชุมนำเสนอที่มาและรายละเอียดของโครงการศึกษาวิจัยยุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่ เพื่อส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีและอุตสาหกรรมของประเทศ
- หัวหน้าโครงการกล่าวถึงผลการดำเนินงานตั้งแต่เริ่มโครงการฯ จนถึงปัจจุบัน
- นักวิจัย นำเสนอผลงานวิจัยของโครงการฯ ดังนี้
  - ยุทธศาสตร์การส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นและสร้างสรรค์ทรัพย์สินทางปัญญา
    โดย ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ์
  - ยุทธศาสตร์การใช้ประโยชน์ทรัพย์สินทางปัญญา
    โดย ดร. ธนิต ชังถาวร และ ดร.เจษฎ์ โทณะวณิก
  - ยุทธศาสตร์การนำการประดิษฐ์เข้าสู่ระบบการคุ้มครอง
    โดย นายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล
  - ยุทธศาสตร์การบังคับตามสิทธิและระงับข้อพิพาทที่เกี่ยวข้องกับทรัพย์สินทางปัญญา
    โดย รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา

วาระที่ 2 เรื่องเพื่อพิจารณา

ผู้เข้าร่วมสัมมนาได้แสดงความคิดเห็น และข้อเสนอแนะ ดังนี้

- ดร. เย็นใจ เลาหวณิช ได้เสนอว่า
  - ควรเน้นนโยบายการจัดลำดับความสำคัญในการส่งเสริมและพัฒนาระบบทรัพย์สินทางปัญญา ให้เป็นมาตรการที่ชัดเจนขึ้น
  - ควรเพิ่มบทบาทภาคเอกชนหรือ สมาคม ในการส่งเสริมระบบทรัพย์สินทางปัญญา และการประสานงานระหว่างภาครัฐและภาคเอกชน

- ควรมีการจัดตั้งองค์กรอิสระที่ส่งเสริมด้านทรัพย์สินทางปัญญา เพื่อสนับสนุนนักประดิษฐ์ในด้านต่างๆ เช่น เงินทุน เครื่องมือ ความรู้ โดยการดำเนินงานในการสร้างผลงานของนักประดิษฐ์ในส่วนของเงินทุน อาจได้จากภาษีที่ได้จากการซื้อเทคโนโลยี และค่าธรรมเนียมในการจดสิทธิบัตรของชาวต่างประเทศ

- ศ.นพ. สิริฤกษ์ ทรงวิไล ได้เสนอว่า
  - ควรนำข้อมูลจากสิทธิบัตรมาใช้ประโยชน์มากที่สุด ในลักษณะการต่อยอด ซึ่งยากต่อการพิสูจน์ว่าเป็นการละเมิด
  - ในภาคเอกชนควรมีการจัดการด้านทรัพย์สินทางปัญญาที่ดี
  - ควรมีกลุ่มหรือองค์กร ให้คำปรึกษาด้านทรัพย์สินทางปัญญา เพื่อเพิ่มมูลค่าของ patent ซึ่งมีมุมมอง 3 ส่วน คือ Scientific , IP , Economics
  - รัฐควรส่งเสริมด้านการบังคับสิทธิ (Enforcement) เพื่อจูงใจคนไทยให้จดสิทธิบัตรมากขึ้น

- นาย ชยธวัช อติแพทย์ ได้เสนอว่า
  - ด้าน IP Awareness ควรมีการส่งเสริมให้ปรับเปลี่ยนพฤติกรรมของสังคมจากผู้ใช้เป็นผู้สร้างทรัพย์สินทางปัญญา

- ดร. ญาดา มุกดาพิทักษ์ ได้เสนอว่า
  - เน้นย้ำความสำคัญด้านทรัพย์สินทางปัญญา การใช้ประโยชน์ การปลูกฝังให้คนไทย โดยเฉพาะเยาวชนให้ใช้สินค้าที่ถูกต้องตามกฎหมาย
  - มีคำถาม "รูปแบบการปรับเปลี่ยนโครงสร้างของกรมทรัพย์สินทางปัญญาควรเป็นอย่างไร"

- คุณ ดรุณี เอ็ดเวิร์ดส์ ได้เสนอว่า
  - เห็นด้วยว่าควรจัดตั้งทรัพย์สินทางปัญญาเป็นวาระแห่งชาติ และควรระบุหน่วยงานที่รับผิดชอบให้ชัดเจน

- นายธเนศ เปเรร่า ได้เสนอว่า
  - ควรมีการผลักดันให้เกิดการรับรู้ด้านทรัพย์สินทางปัญญาอย่างชัดเจน อาทิเช่น ระบุในกฎหมาย รัฐธรรมนูญ หรือ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
  - ควรมีการส่งเสริมการคุ้มครองภูมิปัญญาไทย รวมถึงทรัพยากรที่มีอยู่ในประเทศ

- ศ.นพ. วิจารณ์ พานิช ได้เสนอถึงการพัฒนาระบบทรัพย์สินทางปัญญาว่า
  - ระบบควรที่จะมีการเรียนรู้และปรับตัวควบคู่ไปกับ culture และ mentality ดังนั้น

    หน่วยงานที่รับผิดชอบด้าน IP ควรมีลักษณะเป็น group network ที่มีการตรวจสอบ ส่งเสริมและสนับสนุนซึ่งกันและกัน
  - เพิ่มมุมมองของทรัพย์สินทางปัญญาด้าน demand pull ของผู้ใช้

- หน่วยงานที่ทำหน้าที่เป็น regulator และ developer ควรที่ทำงานควบคู่กันไปและเชื่อมโยงซึ่งกันและกัน

- นายอลงกรณ์ เหล่างาม ได้เสนอว่า
  - ปัจจุบันมีการสร้าง Patent center ในหลายๆ หน่วยงาน อยากให้มีการประสานกันระหว่างหน่วยงาน เพื่อประชาชนสามารถสืบค้นได้อย่างคล่องตัวมากยิ่งขึ้น
  - การส่งเสริมการศึกษาและการกระตุ้นด้านทรัพย์สินทางปัญญาแก่ประชาชนทั่วไปต้องอาศัย Political leadership เพื่อให้ภาคการเมืองหันมาสนใจและช่วยผลักดัน

- นายเศกสรร ผุดผาด ได้เสนอว่า
  - ควรมีการส่งเสริมระบบการศึกษา โดยแบ่งเป็น 2 แผน คือ แผนระยะยาว โดยมองที่โครงสร้างการศึกษา ส่วนแผนระยะสั้น คือ การส่งเสริมผ่านสื่อต่างๆ

- นายธาริน เอี่ยมเพชรพงศ์ ได้เสนอว่า
  - ในการเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญาของแต่ละประเทศควรมองให้ลึกลงไปถึง attitude, background, culture
  - ในยุทธศาสตร์การนำการประดิษฐ์เข้าสู่ระบบการคุ้มครองควรมีการจำแนกทรัพย์สินทางปัญญาออกเป็น copyright, patent, design
  - ในต่างประเทศได้ใช้ทรัพย์สินทางปัญญาเป็นเกมการค้า โดยเน้น Soft IP ซึ่งเกี่ยวกับการจูงใจของลูกค้า ทำให้ลูกค้าเกิดความประทับใจ และยึดติดกับสินค้าหรือบริการนั้นๆ เช่น ในธุรกิจ software ผู้ใช้จะยึดติดกับ ไมโครซอฟท์มากกว่าอย่างอื่น หรือ น้ำอัดลมจะเลือกดื่ม โค้กของโคคา-โคล่า เป็นต้น ดังนั้นควรจะจัด Soft IP อยู่ใน Hard IP ด้วยหรือไม่

- นายสุพัฒน์ กุลบุตร ได้เสนอว่า
  - ในยุทธศาสตร์การบังคับตามสิทธิและระงับข้อพิพาทที่เกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา ควรเพิ่มมาตรการการแบ่งปันผลประโยชน์อย่างเป็นธรรมด้วย

- ดร. ธนิต ชังถาวร ชี้แจงบางประเด็นดังนี้
  - ควรให้ความรู้ด้านทรัพย์สินทางปัญญาแก่ประชาชนในหลายระดับ เช่น ระดับประชาชนทั่วไป นักศึกษา และ นักวิจัย โดยอาจใช้สถานการณ์ปัจจุบันเป็นตัวกระตุ้นความสนใจของประชาชน เช่น เมื่อเกิดกรณีพิพาทเรื่องข้าวขาวดอกมะลิ 105 ขึ้น จึงมีผู้สนใจด้านทรัพย์สินทางปัญญามากขึ้น
  - license in technology เช่น technology center คือการรวมกันของหลายๆ สถาบัน เป็นหน่วยงานใหญ่หนึ่งหน่วยงาน ซึ่งมีอำนาจในการต่อรองขอใช้สิทธิกับต่างประเทศได้ดีกว่าหน่วยงานย่อยเพียงหน่วยงานเดียว

- คุณเฉลิมชัย ก็กเกียรติกุล ชี้แจงบางประเด็นดังนี้

- การที่จะเปลี่ยน regulator ให้เป็นผู้อำนวยความสะดวก เป็นแนวความคิดของประเทศอังกฤษ ซึ่งตั้งเป้าว่าจะดำเนินการให้สำเร็จภายในปี 2005 และสำนักงานลิทธิบัตร เป็นหน่วยงานประเภท EA ซึ่งบริหารงานโดยผู้บริหารมืออาชีพ ส่วนสหรัฐอเมริกามีลักษณะเป็น co-operation สวิตเซอร์แลนด์มีลักษณะเป็น ระบบราชการ สำหรับประเทศไทยยังไม่มีการกำหนดอย่างเด่นชัดขึ้นอยู่กับหน่วยงานทางด้านทรัพย์สินทางปัญญา
- ยากต่อการจัดตั้งองค์กรด้านนโยบาย เนื่องจากต้องแก้ไขกฎหมายหลายฉบับ

□ ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ ชี้แจงบางประเด็นดังนี้

- เนื่องจากทางด้านการเมืองยังไม่มีความแน่นอน ยังไม่สามารถที่จะระบุได้ว่าจะให้หน่วยงานใด.เป็นผู้รับผิดชอบ IP

□ รศ. สุชาดา ชินะจิตร กล่าวสรุปว่า

- ที่ประชุมมีความคิดเห็นสอดคล้องกับงานวิจัยที่นักวิจัยทุกท่านเสนอ แต่ควรเน้นและ เพิ่มเติมบางประเด็น
  1. บทบาทภาคเอกชน
  2. กฎหมาย
  3. การใช้ประโยชน์ด้านทรัพย์สินทางปัญญา
  4. Public awareness
- เขียนรายงานเป็น white paper ระบุปัญหาและแนวทางแก้ไข

ปิดประชุมเวลา 12.30 น.
เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
ฉันทลักษณ์ อาจหาญ
สุปราณี พันธะทัน
วนิดา ประสงค์
บันทึกการประชุม

โปรดดูกรอบแนวความคิดของโครงการวิจัยนี้ได้ที่

http://lerson.net/IPFinalReport/MeetingOfAdvisors/Advisor1Slides.pdf

โปรดดูข้อมูลที่ได้รับการสรุปและนำเสนอแล้วในการประชุมที่ปรึกษาโครงการได้ที่

http://lerson.net/IPFinalReport/MeetingOfAdvisors/Advisor2Slides.pdf

โปรดดูข้อมูลที่ได้รับการสรุปและนำเสนอแล้วในการสัมนาใหญ่ของโครงการฯ ได้ที่

http://lerson.net/IPFinalReport/MeetingOfAdvisors/ProjectSeminarSlides.ppt

# ภาคผนวกที่ 3:
# ผลการดำเนินการ กรณีศึกษา

- กรณีศึกษา อุตสาหกรรมโปรแกรมคอมพิวเตอร์
- กรณีศึกษา อุตสาหกรรมเทคโนโลยีชีวภาพ (อาหาร)

กรณีศึกษา

**โครงการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่**

**เพื่อส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีและอุตสาหกรรมของประเทศ**

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ด้วยความสนับสนุนของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว)

พฤษจิกายน 2545

# กรณีศึกษา - อุตสาหกรรมโปรแกรมคอมพิวเตอร์

ก่อนที่จะกล่าวถึงยุทธศาสตร์ทั้ง 4 ในกรณีของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ซึ่งเป็นประเด็นสำคัญในส่วนนี้นั้น จำเป็นที่จะต้องเกริ่นนำถึงลักษณะทั่วไปของอุตสาหกรรมโปรแกรมคอมพิวเตอร์ในปัจจุบันและแนวโน้มของอุตสาหกรรมในอนาคตเป็นเบื้องต้นก่อน ทั้งนี้เพราะข้อมูลเหล่านี้จะทำให้มองเห็นถึงประเด็นและกลยุทธในแต่ละยุทธศาสตร์ที่จะนำเสนอต่อไปได้อย่างชัดเจนมากขึ้น

## ลักษณะทั่วไปของอุตสาหกรรม[1]

อุตสาหกรรมเทคโนโลยีสารสนเทศของประเทศไทยในปี 2544 มีมูลค่าประมาณ 62,000 ล้านบาท แบ่งเป็นโปรแกรมคอมพิวเตอร์ 11,000 ล้านบาท การบริหาร 12,000 ล้านบาท และฮาร์ดแวร์ 39,000 ล้านบาท ในขณะที่มีบริษัทโปรแกรมคอมพิวเตอร์ประมาณ 600 บริษัท บุคลากรทางด้านโปรแกรมคอมพิวเตอร์ประมาณ 20,000 คน (โดยเพิ่มขึ้นปีละประมาณ 3,000 คน) ผู้ประกอบการร้อยละ 95 เป็นผู้ประกอบการรายย่อย

---

[1] สรุปจากเอกสาร "*คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ในประเทศไทย*" ซึ่งจัดทำโดย ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ (NECTEC)

จากการศึกษาของศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ (NECTEC) พบว่าตลาดโปรแกรมคอมพิวเตอร์ในประเทศไทยมีเพียงร้อยละ 10.3 เป็นโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูปที่พัฒนาขึ้นในประเทศ ในขณะที่ร้อยละ 36.7 เป็นโปรแกรมคอมพิวเตอร์ประเภทจ้างทำเฉพาะรายที่ผลิตขึ้นภายในประเทศ ร้อยละ 42 เป็นโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูปที่สั่งซื้อจากต่างประเทศ และร้อยละ 11 เป็นโปรแกรมคอมพิวเตอร์จากต่างประเทศที่มีการดัดแปลง นอกจากนี้ยังพบว่าบริษัทโปรแกรมคอมพิวเตอร์ไทยโดยมากแล้วจะผลิตโปรแกรมคอมพิวเตอร์ตามสั่งมากกว่าโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป

จุดเด่นของอุตสาหกรรมโปรแกรมคอมพิวเตอร์ไทย อยู่ที่ความยืดหยุ่นและการสร้างสรรค์ โดยเฉพาะงานด้านการออกแบบกราฟิกและรายละเอียด ในขณะที่จุดอ่อนอยู่ที่ (1) การขาดบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญในสาขาสำคัญ (เช่น เทคโนโลยีในการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ใหม่ ๆ ความรู้ความสามารถด้านการออกแบบและด้านสถาปัตยกรรมระบบ) จนถึงเรื่องของการตลาด การจัดการและการรวมตัวกันเพื่อพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ขนาดใหญ่ (2) ปัญหาด้านเทคโนโลยีและโครงสร้างพื้นฐาน (เช่น ระบบสื่อสาร ค่าบริการด้านโทรคมนาคม กฎหมาย การสนับสนุนด้านเงินทุน เป็นต้น) (3) การขาดการพัฒนาเพื่อการส่งออก และ (4) การละเมิดลิขสิทธิ์ทรัพย์สินทางปัญญา

นโยบายหรือการสนับสนุนจากภาครัฐ ในการส่งเสริมอุตสาหกรรมโปรแกรมคอมพิวเตอร์ได้แก่ (1) นโยบาย IT2010 ซึ่งมีองค์ประกอบที่สำคัญ 3 ประการ คือ (1) การลงทุนในการเสริมสร้างทรัพยากรมนุษย์ที่มีความรู้เป็นพื้นฐานสำคัญ (2) การส่งเสริมให้มีนวัตกรรมในระบบเศรษฐกิจและสังคม และ (3) การลงทุนในโครงสร้างพื้นฐานสารสนเทศ และส่งเสริมอุตสาหกรรมสารสนเทศ (2) แผนแม่บทการพัฒนาอุตสาหกรรมเครื่องใช้ไฟฟ้าอิเล็กทรอนิกส์ และเทคโนโลยีสารสนเทศ ซึ่งจัดทำขึ้นเมื่อเดือนธันวาคม 2541 โดยความร่วมมือของกระทรวงอุตสาหกรรม กระทรวงพาณิชย์ กระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม และ สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (3) การส่งเสริมการลงทุน โดยเริ่มต้นจากการให้การส่งเสริมในรูปของ "กิจการวิจัยและพัฒนา" และ "กิจการผลิตหรือประกอบผลิตภัณฑ์อิเล็กทรอนิกส์" และต่อมาในปี 2540 ได้มีการเปิดให้การส่งเสริมการลงทุนสำหรับ "กิจการซอฟต์แวร์" และ "อุทยานซอฟต์แวร์" ขึ้น (4) NECTEC มีบทบาทในด้านของการฝึกอบรมบุคลากร มาตรฐานโปรแกรมคอมพิวเตอร์ และส่งเสริมการเชื่อมโยงระหว่างโปรแกรมคอมพิวเตอร์กับภาคธุรกิจอื่น ๆ จนถึงการมีบทบาทสำคัญในการจัดตั้ง "*เขตอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์ประเทศไทย*" หรือ "*Software Park*" ขึ้นด้วย และ (5) กระทรวงพาณิชย์ได้จัดอุตสาหกรรมการโปรแกรมคอมพิวเตอร์ของไทยเป็นอุตสาหกรรมที่มีศักยภาพในการส่งออกสูง และได้ให้การสนับสนุนในด้านการประชาสัมพันธ์และการสัมนา เพื่อเพิ่มโอกาสให้กับผู้ประกอบการซอฟต์แสร์ไทยในการส่งออกโปรแกรมคอมพิวเตอร์ไปต่างประเทศให้มากขึ้น

## ปัจจัยสำคัญในอนาคต

- รูปแบบของโปรแกรมคอมพิวเตอร์มีความหลากหลายมากขึ้น โดยเฉพาะ Open source จะมีบทบาทมากขึ้น
- โครงสร้างด้านการสื่อสารและ Internet ดีขึ้นทำให้การพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์เปลี่ยนรูปแบบไป
- มีการ Outsource กันมากขึ้น และทำให้เกิดธุรกิจที่มีความเชี่ยวชาญหรือความชำนาญเฉพาะด้านมากขึ้น
- การคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาสำหรับโปรแกรมคอมพิวเตอร์จะมีบทบาทมากขึ้น
- มีกฎหมายอื่นที่เอื้ออำนวยต่อการใช้ เทคโนโลยีสารสนเทศ หรือ IT มากขึ้น
- นโยบายและการปฏิบัติของภาครัฐ เป็นได้ทั้งคุณและโทษต่อการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ของไทย

ปัจจัยที่จะมีผลต่อการกำหนดยุทธศาสตร์เกี่ยวกับการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา โดยเฉพาะที่เกี่ยวข้องกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์น่าจะแบ่งได้เป็น 3 ส่วนสำคัญ ส่วนแรกเป็นเรื่องของแนวโน้มด้านเทคโนโลยี ส่วนที่สองเป็นแนวโน้มในเชิงธุรกิจ และส่วนที่สามคือแนวโน้มเกี่ยวกับการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาและนโยบายของรัฐ ซึ่งใน 3 ส่วนดังกล่าวมีรายละเอียดที่น่าสนใจดังนี้

แนวโน้มของเทคโนโลยีในด้านโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สำคัญได้แก่ (1) การ "สร้าง" โปรแกรมคอมพิวเตอร์จะเปลี่ยนจากรูปของการ "เขียน" คือการสร้างรหัสคอมพิวเตอร์ขึ้นมาเพื่อให้ทำงานตามที่ต้องการ มาเป็นการ "พัฒนา" คือการผสมผสานระหว่างเครื่องมือ (หรือ Software Tools) ต่าง ๆ เพื่อให้ทำงานที่ต้องการได้แทน (2) คอมพิวเตอร์โปรแกรมที่เป็น Open Source ได้รับความสนใจและมีการพัฒนากันออกมาแพร่หลายมากขึ้น โดยเฉพาะที่เป็น Operation System และ Application สำคัญ (3) แนวโน้มการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์จะเน้นไปที่ตลาด Mobile (ซึ่งรวมตั้งแต่ โทรศัพท์มือถือ ถึง PDA) แทนที่จะเน้นเฉพาะตลาดเครื่องคอมพิวเตอร์เป็นสำคัญ คอมพิวเตอร์โปรแกรมที่เน้นการใช้งานในตลาด Mobile จะมีคุณสมบัติคือขนาดของโปรแกรมจะต้องเล็ก ใช้งานง่าย ทำงานด้าน Multimedia ได้ดี และการส่งผ่านข้อมูลจะเป็นระบบ Wireless ดังนั้น การพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ในกลุ่มนี้ จึงขึ้นกับความสามารถของระบบโทรคมนาคมประกอบด้วย ซึ่งในความเป็นจริงโครงสร้างพื้นฐานด้านระบบโทรคมนาคมของประเทศต่าง ๆ (รวมทั้งไทย) ก็ได้มีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่องมาตลอดเวลา รวมถึงการพัฒนาการใช้งานของ Internet ให้ครอบคลุมมาก

ขึ้นด้วย อย่างไรก็ตามในขณะนี้ความสามารถของระบบโทรคมนาคมและ Internet จะยังจำกัดอยู่คือ การใช้งานของระบบ Mobile ยังเน้นเพียงระบบด้านเสียง (Voice Communication) ในขณะที่ Internet ยังต้องเน้นระบบใช้สาย (Wired) เป็นสำคัญ แต่ในอนาคตเมื่อโครงสร้างพื้นฐานของระบบโทรคมนาคมและ Internet ดีขึ้น ก็คงจะได้เห็นความแพร่หลายของ (1) Mobile Internet (2) Software on Demand จนถึง (3) การผสมผสานบริการหลากหลายประเภท เช่น Cable (หรือ Satellite) TV และ Internet เป็นต้น โดยอาศัยเครือข่ายแบบ Wide Band ที่มีความสามารถสูง

## ยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับการสร้างสรรค์ทรัพย์สินทางปัญญา

ประเด็นสำคัญ

- การพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์เกิดจากความสนใจเป็นแรงจูงใจสำคัญ แต่ต้องการความอดทนในการทำงานด้วย
- ปัจจัยสำคัญของการพัฒนาโปรกรมคอมพิวเตอร์คือความคิด ซึ่งไม่มีวันหมด
- การพัฒนาความสามารถด้านการเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ทำได้แม้จะมีความรู้พื้นฐานจากหลากหลายสาขา
- ต้องเข้าใจความแตกต่างระหว่าง "ผู้ใช้" "ผู้พัฒนา" และ "ผู้เขียน" โปรแกรมคอมพิวเตอร์
- สถาบันการศึกษาต้องปรับตัวให้ทันกับการเปลี่ยนแปลงในเทคโนโลยีและความต้องการใหม่ๆ ของตลาด
- ต้องการสร้างความเป็นผู้ประกอบการ หรือ Entrepreneur ในขณะที่ไม่มีสายงานระดับสูงด้านการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์

กลยุทธ

- สร้างความสนใจเกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ตั้งแต่ระดับต้น
- สถาบันการศึกษาต้องปรับตัวมากขึ้น โดยเฉพาะเกี่ยวกับเทคโนโลยีโปรแกรมคอมพิวเตอร์ การแยกระหว่างผู้ใช้และผู้พัฒนา จนถึงการสร้างความเป็นผู้ประกอบการ

ประเด็นแรกที่ต้องกล่าวถึงเกี่ยวกับการสร้างสรรค์ทรัพย์สินทางปัญญาคือ จากประสบการณ์ของผู้ที่เกี่ยวข้องต่างก็บอกเป็นเสียงเดียวกันว่า การสร้างสรรค์โปรแกรมคอมพิวเตอร์ต้องมาจากใจรักของผู้สร้างสรรค์เป็นเบื้องต้น ซึ่งหมายถึงว่าไม่สามารถจะทำหรือทำได้ยากที่จะพัฒนาบุคลากรให้มีความสามารถในด้านนี้อย่างจริงจัง ถ้าบุคลากรดังกล่าวไม่มีความสนใจหรือใจรักในด้านนี้เป็นแรงจูงใจสำคัญ ยิ่งกว่านั้นในการเรียนและการทำงานด้านการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์อย่างจริงจังยังต้องการความอดทนและต่อสู้กับอุปสรรคต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นด้วย ในทำนองตรงกันข้ามการสร้างสรรค์ทรัพย์สินทางปัญญาโดยเฉพาะในรูปของคอมพิวเตอร์โปรแกรมนั้นเป็นสิ่งที่เกิดจากความคิด ดังนั้นจึงไม่มีวันหมด (ซึ่งต่างจากการผลิตสินค้าที่ต้องใช้ปัจจัยการผลิตที่หมดไปตามลำดับ) ยิ่งไปกว่านั้นประสบการณ์ในต่างประเทศชี้ให้เห็นว่า การพัฒนาบุคลากรด้านการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์นี้สามารถมาได้จากบุคลากรหลากหลายสาขา (เช่น บัญชี การตลาด เศรษฐศาสตร์ เป็นต้น) ซึ่งจัดเป็นข้อดีเพราะทำให้เกิดบุคลากรที่มีความรู้หลายอย่าง และสามารถประยุกต์ความรู้ทั้งด้านการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ควบคู่ไปกับความรู้พื้นฐานเดิมได้พร้อมกัน

ประเด็นต่อมา ที่จะช่วยให้เกิดการสร้างสรรค์ด้านการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์คือการสร้างความชัดเจนระหว่าง *"ผู้ใช้"* ซึ่งเป็นผู้ใช้ประโยชน์จากโปรแกรมคอมพิวเตอร์หรือสามารถเขียนโปรแกรมในระดับเบื้องต้นได้ เช่น การเขียน Web page, HTML เหล่านี้เป็นต้น *"ผู้พัฒนา"* หรือ "System Integrator" ซึ่งทำหน้าที่ในการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ขึ้นโดยมักอาศัยเครื่องมือ (Software Tools) ต่างๆ ที่มีอยู่เพื่อให้ตอบสนองต่องานหรือความต้องการที่มีอยู่ บุคลากรกลุ่มนี้ต้องการความรู้ที่หลากหลายในด้านของเครื่องมือที่มีอยู่ การนำเครื่องมือมาใช้ จนถึงการประเมินความสามารถของโปรแกรมที่พัฒนาขึ้นจากเครื่องมือต่างๆ เหล่านั้นต่องานที่กำหนด และ *"ผู้เขียนโปรแกรม"* หรือ "Programmer" ซึ่งหมายถึงผู้ที่เขียนหรือพัฒนาโปรแกรมโดยใช้ภาษาคอมพิวเตอร์ (Language) เหตุผลที่การสร้างความชัดเจนดังกล่าวมีความสำคัญก็เพราะ (1) ช่วยในการกำหนดรูปแบบและหลักสูตรการเรียนการสอนที่ควรจะมีความแตกต่างกัน และ (2) เพื่อให้เกิดระบบการกำหนดคุณสมบัติของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์อย่างชัดเจน ซึ่งจะเป็นประโยชน์ตั้งแต่ด้านการจ้างงาน ไปจนถึงการวางแผนและกำหนดนโยบายเกี่ยวกับการพัฒนาบุคลากรและอุตสาหกรรมโปรแกรมคอมพิวเตอร์ในภาพรวม

อีกประเด็นหนึ่ง ซึ่งเรียกได้ว่าเป็นหัวใจสำคัญอีกส่วนหนึ่งของการทำให้เกิดการสร้างสรรค์ด้านโปรแกรมคอมพิวเตอร์คือระบบการศึกษา ซึ่งมีความสำคัญตั้งแต่การที่จะสร้างความสนใจจนถึงการให้ความรู้และการพัฒนาความสามารถในด้านการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ จากการสัมภาษณ์พบว่าประเด็นเกี่ยวกับสถานศึกษานี้มีอยู่ 4 ประการด้วยกัน ได้แก่ (1) การสร้างความสนใจหรือความชอบเกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ (2) การพัฒนาหลักสูตรให้รองรับกับการเปลี่ยนแปลงและเทคโนโลยีใหม่ ๆ ได้อย่างต่อเนื่อง (ที่มีการกล่าวถึงกันมากในขณะนี้คือ Java และ Open Source เป็นต้น) (3) จัดระบบการเรียนการสอนที่เหมาะสมสำหรับบุคลากรแต่ละกลุ่ม และ

(4) การสร้างความเป็น Entrepreneur ให้กับบุคลากรด้านนี้ให้มากขึ้น ประเด็นสำคัญคือการที่บุคลากรด้านการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์จะสามารถสร้างสรรค์งานได้อย่างต่อเนื่องนั้น จำเป็นจะต้องมีความรู้หรือประสบการณ์ในการเป็นผู้ประกอบการไปด้วย เนื่องจากเท่าที่เป็นอยู่ในขณะนี้คือบุคลากรด้านการพัฒนาโปรแกรม อาจได้ทำงานเกี่ยวกับการพัฒนาโปรแกรมในช่วงแรก แต่ต่อมาก็มักจะต้องได้รับการแต่งตั้งให้เป็นผู้บริหาร ตามขั้นตอนการบังคับบัญชาขององค์กรทั้งเอกชนและราชการในปัจจุบัน สิ่งที่ตามมาคือความรู้และประสบการณ์ด้านการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ได้สั่งสมมาก็จะหายไปเฉย ๆ ดังนั้นแนวทางที่ดีที่สุดที่การสร้างสรรค์โปรแกรมคอมพิวเตอร์ให้มีความต่อเนื่องยั่งยืนคือผู้พัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์มีทางเลือกในการที่จะเป็นนายของตนเองได้ ซึ่งจะทำให้การพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์มีความต่อเนื่องไม่ขาดตอน และได้รับผลดีจากความรู้และประสบการณ์ที่สั่งสมมาได้อย่างเต็มที่

จากประเด็นที่กล่าวมา ทำให้สามารถสรุปถึงกลยุทธหลักในการส่งเสริมการสร้างสรรค์ทรัพย์สินทางปัญญา (โดยเฉพาะในส่วนของโปรแกรมคอมพิวเตอร์) ได้เป็น 2 กลยุทธสำคัญ กลยุทธแรกคือการสร้างความสนใจเกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ตั้งแต่เด็กในระดับต้น (เช่น ระดับประถม) ซึ่งน่าจะเกี่ยวข้องตั้งแต่เรื่องของหลักสูตรและการเรียนการสอน ที่ทำให้เด็กได้มีโอกาสเข้าถึง "โปรแกรมคอมพิวเตอร์" จนถึงกิจกรรมอื่นนอกหลักสูตร เช่น การจัดประกวดด้านโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซึ่งในส่วนหลังนี้มีการดำเนินการกันบ้างแล้ว สำหรับกลยุทธที่สองคือการส่งเสริมให้สถาบันการศึกษาให้ความสำคัญกับการพัฒนาบุคลากรในด้านนี้ให้มากขึ้น โดยเฉพาะเรื่องของหลักสูตรที่ต้องให้ความสำคัญทั้งเทคโนโลยีใหม่ ๆ ด้านโปรแกรมคอมพิวเตอร์ การแยกหลักสูตรที่ชัดเจนระหว่างบุคลากรแต่ละกลุ่ม จนถึงการสร้างความเป็น Entrepreneur ให้กับบุคลากรแต่ละกลุ่มตามความเหมาะสมด้วย

## ยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับการเข้ารับการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา

ประเด็นสำคัญ

- มีความเห็นที่แตกต่างกันในเรื่องของการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาของโปรแกรมคอมพิวเตอร์
- กฎหมายลิขสิทธิ์มีทั้งข้อดีและข้อเสีย ในขณะที่กฎหมายสิทธิบัตรยังประเมินผลกระทบได้ยาก แต่คาดว่าคงจะมีบทบาทมากขึ้นในอนาคต

○ การเปลี่ยนแปลงในรูปแบบและการใช้งานของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ในอนาคต อาจต้องการการคุ้มครองฯ ในรูปแบบที่ต่างจากปัจจุบัน

<u>กลยุทธ</u>

○ เข้าใจและยอมรับการมีอยู่ของความคิดเกี่ยวกับการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาที่แตกต่างกัน

○ สร้างความชัดเจนเกี่ยวกับระบบการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา ซึ่งท้ายที่สุดต้องเอื้ออำนวยต่อการพัฒนาโปรแกรม

เป็นสิ่งที่น่าสนใจเป็นพิเศษ ที่ผู้ที่เกี่ยวข้องในเรื่องของโปรแกรมคอมพิวเตอร์มีความเห็นที่แตกต่างกันมากในเรื่องของการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาโดยเฉพาะโปรแกรมคอมพิวเตอร์ กลุ่มหนึ่งเห็นว่าการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์จะเป็นไปไม่ได้ ถ้าไม่มีการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาในโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่เข้มแข็ง ในขณะที่อีกกลุ่มหนึ่งไม่เห็นด้วยกับการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาในโปรแกรมคอมพิวเตอร์ โดยมีแนวคิดเช่น *"Mankind Thinking belongs to Earth"* เป็นต้น ในทางปฏิบัติจะเห็นว่าคนในกลุ่มแรก (ต้องการการคุ้มครองฯ) มักเป็นกลุ่มที่โปรแกรมคอมพิวเตอร์ของตนมีการละเมิดด้านทรัพย์สินทางปัญญากันมาก ซึ่งมักเป็นโปรแกรมที่เป็น Personal use (เช่น MS Windows, MS Office เป็นต้น) และเกมส์ เป็นสำคัญ ในขณะที่คนในกลุ่มหลัง (ไม่เห็นด้วยกับการคุ้มครองฯ) ได้เน้นในเรื่องของการพัฒนาโปรแกรมและแจกจ่ายให้คนที่ต้องการสามารถนำไปใช้ แก้ไข และปรับปรุงกันได้อย่างค่อนข้างเสรี (เช่น Linux ปลาดาว เป็นต้น) โดยเห็นว่าการดำเนินการเช่นนี้ทำให้เกิดประโยชน์ทั้งต่อผู้ใช้ที่มีทางเลือกมากขึ้น และต่อการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์เอง เพราะจะมีคนจำนวนมากที่ใช้ และปรับปรุงแก้ไขจุดบกพร่องของโปรแกรมคอมพิวเตอร์อยู่ตลอดเวลา

สำหรับระบบการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาของโปรแกรมคอมพิวเตอร์นั้น กฎหมายลิขสิทธิ์ก็ยังได้รับความเห็นว่ามีทั้งข้อดีและข้อเสีย โดยหลักสำคัญคือถ้าการบังคับใช้เข้มงวดเกินไป ก็จะไม่สามารถทำให้เกิดการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ (เพราะจะเปิดโอกาสให้กับผู้พัฒนาโปรแกรมเพียงบางรายเท่านั้น) ในขณะที่ถ้าการบังคับใช้อ่อนเกินไปหรือไม่มีประสิทธิภาพก็จะไม่สร้างแรงจูงใจในการสร้างสรรค์โปรแกรมคอมพิวเตอร์ แต่ความพอดีหรือจุดที่เหมาะสมเป็นสิ่งที่กำหนดได้ยาก (โดยเฉพาะในสถานการณ์และสภาพแวดล้อมที่แตกต่างกันจะทำให้มีจุดที่เหมาะสมที่ต่างกันไปด้วย) แต่สิ่งที่ผู้ที่เกี่ยวข้องด้านโปรแกรมคอมพิวเตอร์ดูจะเป็นห่วงเป็นพิเศษคือการนำกฎหมายสิทธิบัตรมาใช้ในการคุ้มตรองโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ประเด็นที่มีการกล่าวถึงหรือมีความเป็นห่วงเป็นพิเศษคือ ความไม่ชัดเจนในการประยุกต์ใช้กฎหมายสิทธิบัตร โดยเฉพาะอะไรบ้าง (ในส่วนของโปรแกรมคอมพิวเตอร์) ที่ยอมให้จดเป็นสิทธิบัตรได้และอะไรบ้างที่จดสิทธิบัตรไม่ได้ ซึ่งความไม่ชัดเจนดังกล่าว นอกจากจะทำให้เกิดความไม่มั่นใจในการคุ้มครองโปรแกรมคอมพิวเตอร์แล้ว ยังทำให้การประเมินผลกระทบและการปรับตัวของผู้ประกอบการด้านการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์

ทำได้ยาก แต่สิ่งหนึ่งที่ผู้ที่อยู่ในวงการโปรแกรมคอมพิวเตอร์ดูจะเห็นตรงกันคือบทบาทของกฎหมายลิขสิทธิ์ในการคุ้มครองโปรแกรมคอมพิวเตอร์คงจะมีมากขึ้นแทนที่จะลดลง

เมื่อมองไปถึงอนาคต ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องในเรื่องของการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ยังไม่ชัดเจนเกี่ยวกับรูปแบบการคุ้มครองที่จะเกิดขึ้น เมื่อรูปแบบและการใช้งานของโปรแกรมคอมพิวเตอร์มีแนวโน้มที่จะเปลี่ยนไปตามเทคโนโลยีและความนิยมในปัจจุบัน ตั้งแต่การใช้งานแบบ Mobile จนถึงระบบ Software on-demand

ถ้าจะสรุปถึงกลยุทธในส่วนของการความคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา สิ่งแรกที่ต้องคำนึงถึงคือ ต้องยอมรับถึงความแตกต่างในความคิดเกี่ยวกับบทบาทและผลของการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาในโปรแกรมคอมพิวเตอร์กันเป็นเบื้องต้น ในทางปฏิบัติคนลองกลุ่มที่มีความเห็นที่แตกต่างกันคงจะอยู่ต่อไป และระบบการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาที่เหมาะสมก็ควรจะต้องให้คนทั้งสองกลุ่มอยู่ต่อไปด้วย ทั้งนี้เพื่อเป็นทางเลือกและเพื่อถ่วงดุลกันทั้งระหว่างผู้ประกอบการด้วยกันและเป็นทางเลือกให้กับผู้ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ด้วย สิ่งที่สองคือผู้ที่เกี่ยวข้อง (ทั้งภาครัฐและเอกชน) ต้องทำความชัดเจน เกี่ยวกับระบบการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาให้เกิดขึ้นทั้งกับผู้พัฒนาและผู้ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ และที่สำคัญที่สุดคือระบบการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาในโปรแกรมคอมพิวเตอร์ควรจะต้องเอื้ออำนวยต่อการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ภายใต้สภาวะแวดล้อมของประเทศของเราด้วย

## ยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับการใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินทางปัญญา

ประเด็นสำคัญ

- การละเมิดทรัพย์สินทางปัญญาทำให้การพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ของไทยมีลักษณะเฉพาะ
- ควรเน้นการใช้ประโยชน์จาก Open Source Software ให้มากขึ้นโดยเฉพาะการขยายจำนวนผู้ใช้
- เผยแพร่ความรู้จากการทำวิจัยให้กว้างขวาง
- ต้องการการบังคับสิทธิ์ (enforcement) ประกอบกับการสร้างความเข้าใจทั้งด้านผู้ผลิตและผู้ใช้คอมพิวเตอร์โปรแกรม

○ สร้างแรงจูงใจให้กับผู้ประกอบการโดยเฉพาะกลุ่มวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SME)

<u>กลยุทธ</u>

○ พัฒนาระบบการเผยแพร่ข้อมูลงานวิจัยและ Open Source Software เพื่อให้คนส่วนใหญ่เข้าถึงได้

○ นโยบายภาครัฐที่สนับสนุนทั้งทางตรงและทางอ้อม

ถ้าจะพิจารณาจากการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ของไทยในปัจจุบัน จะเห็นได้ว่าการพัฒนาในเชิงธุรกิจจะเน้นไปที่การให้บริการในรูปของ Service (ให้บริการทั้งการจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ การฝึกอบรมบุคลากร จนถึงการแก้ปัญหาและการปรับปรุงโปรแกรมให้ทันสมัย) หรือ Outsourcing (ให้บริการเฉพาะทางกับหน่วยธุรกิจ เช่น การบริหารระบบบัญชี การบริหารและจัดเก็บเอกสาร เป็นต้น) เป็นสำคัญ การที่รูปแบบการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์เป็นเช่นนี้ก็เนื่องมาจากการละเมิดการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาที่มีมากในโปรแกรม Personal Use และเกมส์ดังกล่าวข้างต้น ผู้พัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์จึงมักหลีกเลี่ยงไปจากการพัฒนาโปรแกรมที่มีการละเมิดกันมากดังกล่าวและหันไปเน้นการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่มีปัญหาการละเมิดน้อยหรือแทบจะไม่มีเลยแทน แต่ในอีกทางหนึ่งก็เรียกได้ว่าเป็นการสูญเสียโอกาสในการสร้างสรรค์ผลงานด้านโปรแกรมคอมพิวเตอร์ในส่วนของ Personal use และเกมส์ไป ซึ่งถ้ามองในมุมของจำนวนผู้ใช้แล้วโปรแกรมทั้ง 2 กลุ่มนี้จะมีผู้ใช้จำนวนมากและหลากหลายกว่าโปรแกรมในรูป Service หรือ Outsourcing ดังกล่าวข้างต้นมาก อีกประเด็นหนึ่งที่เกี่ยวข้องในส่วนนี้ด้วยคือ ผู้ประกอบการส่วนใหญ่ในการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ของไทยมักเป็นผู้ประกอบการขนาดเล็กหรือขนาดกลาง (SME) เป็นสำคัญ ดังนั้นจึงมีการตั้งข้อสังเกตกันว่า ผู้พัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ในไทยไม่สามารถรับงานที่มีขนาดใหญ่หรือมีความยุ่งยากซับซ้อนได้ ซึ่งประเด็นนี้ถือเป็นจุดอ่อนอีกจุดหนึ่งของการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ในประเทศในปัจจุบัน โดยเฉพาะเมื่อเปรียบเทียบกับต่างประเทศที่อาจจะมีองค์กรหรือบริษัทพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่มีขนาดใหญ่ หรือมีระบบการจัดการที่จะบริหารบุคลากรจำนวนมากให้ร่วมกันพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่มีขนาดใหญ่ได้

การใช้ประโยชน์จาก Open Source Software ก็เป็นอีกประเด็นหนึ่งที่มีการกล่าวถึง ทั้งนี้เนื่องจากจะเกิดประโยชน์ได้มาก ทั้งกับตัวผู้นำไปใช้และการพัฒนาโปรแกรมโดยรวม ดังกล่าวแล้วข้างต้น และแนวโน้มการใช้และความแพร่หลายของ Open Source Software ก็คงจะมีมากขึ้นเป็นลำดับ นอกจากนั้นอีกประเด็นหนึ่งที่มีความเกี่ยวเนื่องกันในระดับหนึ่งคือข้อเสนอแนะที่ให้นำผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ออกเผยแพร่ในวงกว้าง ข้อเสนอแนะดังกล่าวมาจากข้อสังเกตของผู้ที่ให้สัมภาษณ์ ว่าในความเป็นจริงนั้นไทยก็มีการวิจัยเกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์และมีการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ค่อนข้างกว้างขวาง โดยเฉพาะในสถาบันการศึกษา

และหน่วยงานของรัฐ แต่ผลงานวิจัยเหล่านี้มักจะไม่ได้รับการนำมาเผยแพร่ให้เป็นที่รับรู้กัน ดังนั้นถ้าสามารถจัดการให้มีระบบหรือวิธีการ ที่ผู้ที่สนใจสามารถจะเข้าถึงหรือรับรู้เกี่ยวกับผลงานวิจัยต่างๆ เหล่านี้จะเกิดประโยชน์เป็นอย่างมากในการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ต่อไปได้

สำหรับกลุ่มผู้พัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ที่การคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญายังเป็นปัจจัยที่มีความจำเป็นอยู่นั้น จะมองว่าต้องการให้ระบบการบังคับใช้กฎหมาย (Enforcement) มีความเข้มแข็งมากขึ้น แต่สิ่งสำคัญที่สุดอยู่ที่การทำความเข้าใจถึงบทบาทและความสำคัญของทั้งผู้ใช้และผู้พัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ให้เกิดการยอมรับซึ่งกันและกัน ผลที่เกิดขึ้นจะขึ้นอยู่กับการปฏิบัติของทั้งด้านผู้พัฒนาและผู้ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ด้วยกันทั้งสองฝ่าย[2] ซึ่งจากตัวอย่างในต่างประเทศ (เช่นญี่ปุ่น) พบว่าการสร้างความเข้าใจนี้เป็นเครื่องมือป้องกันการละเมิดทรัพย์สินทางปัญญาที่ได้ผลที่สุด

ประเด็นสุดท้ายที่มีบทบาทอย่างมากกับการใช้ประโยชน์จากโปรแกรมคอมพิวเตอร์ คือ การที่รัฐบาลให้การสนับสนุนอุตสาหกรรมนี้โดยเฉพาะในเชิงธุรกิจ ซึ่งตัวอย่างจากหลายประเทศจะเห็นว่ารัฐเข้ามามีส่วนร่วมในการช่วยเหลือผู้ประกอบการธุรกิจนี้ไม่มากก็น้อย ตัวอย่างที่ได้รับการกล่าวถึงมากก็มี เช่น บังกะลอร์ ในอินเดีย และในประเทศเพื่อนบ้านของไทย (รวมถึงจีนและเวียตนาม) ก็หันมาสนใจและให้ความสำคัญกับอุตสาหกรรมนี้มากขึ้นเป็นลำดับ ในขณะนี้การสนับสนุนจากภาครัฐที่เห็นเป็นรูปธรรมชัดเจนของไทย คือ การจัดตั้งเขตอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์ประเทศไทย (Software Park) และการผลิตโปรแกรมคอมพิวเตอร์ก็เป็นหนึ่งในอุตสาหกกรมที่เข้าข่ายได้รับการสนับสนุนด้านสิทธิประโยชน์ด้านภาษีจากคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน (BoI) แต่ในทางปฏิบัติการสนับสนุนการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ของไทยยังต้องการการสนับสนุนในรูปแบบอื่น ๆ ด้วย เช่น การนำผู้เชี่ยวชาญเข้ามาในประเทศ (ซึ่งยังต้องต่อวีซ่าทุก 3 เดือนในขณะที่ต่างประเทศอาจให้วีซ่าได้ครั้งละ 1 ปี) ราคาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ (ซึ่งยังสูงโดยเฉพาะเมื่อต้องใช้เป็นจำนวนมาก) จนถึงการพัฒนาบุคลากร (ซึ่งการพัฒนาส่วนใหญ่เน้นเพียงระดับ "ผู้ใช้" มากกว่าระดับอื่นและเนื้อหาที่มีการเรียนการสอนกันในปัจจุบันบางครั้งก็ไม่ทันสมัย) ดังนั้นการสนับสนุนอุตสาหกรรมนี้อย่างจริงจังจึงต้องการการมองอย่างรอบด้านของผู้ที่เกี่ยวข้อง

ดังนั้น กลยุทธที่จะทำให้การใช้ประโยชน์จากการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาด้านโปรแกรมคอมพิวเตอร์ให้เกิดเป็นรูปธรรมให้ชัดเจนมากขึ้นจึงประกอบด้วย 2 ประการสำคัญ ได้แก่ (1) การจัดให้มีระบบการเผยแพร่ข้อมูลโดยเฉพาะผลงานวิจัยและ Open Source Software อย่างกว้างขวางและแพร่หลาย ซึ่งกลยุทธนี้น่าจะดำเนินการได้ไม่ยากนักถ้าผู้ที่เกี่ยวข้องให้ความร่วมมือและมี

---

[2] โดยเฉพาะเรื่องของการกำหนดราคาและการบริการหลังการขายของผู้พัฒนาฯ ซึ่งถ้าเป็นไปในระดับที่ผู้ใช้เห็นว่าเหมาะสมก็จะลดการละเมิดทรัพย์สินทางปัญญาไปได้มาก

ความตั้งใจจริงในการดำเนินการ และ (2) รัฐต้องมีนโยบายและมาตรการที่สนับสนุนและเอื้ออำนวยต่อการเติบโตและก้าวไปข้างหน้าของอุตสาหกรรมอย่างเหมาะสม ตามสภาพความเป็นจริงและเป้าหมายที่กำลังจะเดินไปในอนาคต ตั้งแต่การสนับสนุนด้านโครงสร้างพื้นฐาน ภาษี บุคลากร ไปจนถึงระบบการคุ้มครองและการบังคับใช้กฎหมายการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา

## ยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับการใช้กฎหมายการคุ้มครองฯ และแก้ข้อขัดแย้ง

ประเด็นสำคัญ

- การหากลยุทธให้เกิดความร่วมมือระหว่างผู้ที่เกี่ยวข้อง อาจเป็นการแก้ปัญหาการละเมิดทรัพย์สินทางปัญญาได้ดีกว่าการบังคับใช้กฎหมายอย่างเข้มงวด

กลยุทธ

- สร้างความเข้าใจระหว่างผู้ผลิตและผู้ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ เพื่อให้เกิดการยอมรับบทบาทของกันและกัน

ดังที่กล่าวข้างต้นว่า จากประสบการณ์และความเห็นของผู้พัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์จะเห็นว่าการสร้างความเข้าใจระหว่างผู้ใช้และผู้พัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์น่าจะเป็นหนทางที่ดีที่สุดในการลดและแก้ปัญหาข้อขัดแย้งในเรื่องของการละเมิดทรัพย์สินทางปัญญา แต่ในขณะที่สิ่งนี้ยังไม่เกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรมประกอบกับการละเมิดสิทธิ์ในทรัพย์สินทางปัญญายังมีอยู่ ทางออกในการลดข้อพิพาทและป้องกันการละเมิดสิทธิ์ จึงเน้นไปที่การพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่มีความเสี่ยงทางด้านนี้น้อยดังกล่าวแล้วข้างต้น อย่างไรก็ตามในระยะต่อไปการสร้างความเข้าใจดังกล่าวข้างต้นคงเป็นสิ่งที่มีประโยชน์และควรจะได้รับการพิจารณาอย่างจริงจังสำหรับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อลดปัญหาข้อพิพาทที่จะเกิดขึ้น และเพื่อให้การพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ของไทยเป็นไปได้อย่างเหมาะสมและไม่ต้องจำกัดอยู่เฉพาะกับธุรกิจเพียงบางส่วนเท่านั้นอย่างที่เป็นอยู่ในขณะนี้

กรณีศึกษา

**โครงการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่**

**เพื่อส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีและอุตสาหกรรมของประเทศ**

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ด้วยความสนับสนุนของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว)

พฤษจิกายน 2545

# กรณีศึกษา - อุตสาหกรรมอาหารในประเทศไทย

**ลักษณะทั่วไปของอุตสาหกรรมอาหาร**

อุตสาหกรรมอาหารนับว่าเป็นภาคอุตสาหกรรมหลักของประเทศไทย เห็นได้ว่าประเทศเป็นผู้นำในการส่งออกผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมเกษตร อาทิ ผักและผลไม้กระป๋อง เป็นต้น ซึ่งมูลค่าการส่งออกผลิตภัณฑ์จากอุตสาหกรรมอาหารในปี พ.ศ. 2544 ประมาณ 444,706 ล้านบาท หรือประมาณ 9,975 ล้านดอลลาร์สหรัฐ ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 15.37 ของมูลค่าการส่งออกสินค้าทั้งหมดของประเทศไทย ในปัจจุบันอุตสาหกรรมอาหารที่ได้มีการจดทะเบียนไว้กับกรมโรงงานอุตสาหกรรมมีจำนวนทั้งสิ้น 9231 โรงงาน ซึ่งอุตสาหกรรมอาหารครอบคลุมทั้งอุตสาหกรรมขนาดใหญ่ กลางและเล็ก โดยจำแนกเป็นอุตสาหกรรมขนาดใหญ่ 258 โรงงาน ขนาดกลาง 482 โรงงาน และขนาดเล็ก 8491 โรงงาน โรงงานส่วนใหญ่กระจายตัวอยู่ทุกภูมิภาคของประเทศไทย โดยการกระจายตัวเป็นไปตามรูปแบบของวัตถุดิบที่ใช้ในการผลิต

สภาอุตสาหกรรมอาหารแห่งประเทศไทย ได้จำแนกประเภทอาหารตามกลุ่มผลิตภัณฑ์ออกเป็น 12 สาขา ดังนี้

1. แป้งและผลิตภัณฑ์จากแป้ง เช่น ผลิตภัณฑ์ข้าว อาหารเส้น ขนมอบ เป็นต้น

2. พืชผักผลไม้สดและแปรรูป เช่น ผลิตภัณฑ์ผักผลไม้สด แช่แข็ง หมักดอง แช่อิ่ม และผักผลไม้บรรจุกระป๋อง เป็นต้น

3. ผลิตภัณฑ์เนื้อและสัตว์ปีก เช่น ผลิตภัณฑ์เนื้อสด แฮม เบคอน ไส้กรอก แหนม เป็นต้น

4. ผลิตภัณฑ์ประมง เช่น สัตว์น้ำแช่แข็ง ตากแห้ง บรรจุกระป๋อง เป็นต้น

5. นมและผลิตภัณฑ์นม เช่น นมพาสเจอไร นมเปรี้ยว นมข้น ครีม เนย เป็นต้น

6. น้ำมันและไขมันบริโภค เช่น น้ำมันจากพืชและสัตว์ มาการีน น้ำสลัด น้ำกระทิ เป็นต้น

7. เครื่องดื่ม เช่น เครื่องดื่มบรรจุขวด น้ผลไม้ น้ำหวาน เบียร์ ไวน์ สุรา เป็นต้น

8. ชา กาแฟ โกโก้ เช่น ผลิตภัณฑ์ในลักษณะผงสำเร็จรูปละลายหมด ใบหรือเมล็ดสำหรับชง เป็นต้น

9. น้ำตาลและขนมหวาน เช่น คาราเมล ลูกกวาด เป็นต้น

10. เครื่องปรุงรสและซอส เช่น น้ำปลา ซีอิ๊ว เป็นต้น

11. อาหารสัตว์

12. อาหารพิเศษและอื่นๆ เช่น อาหารขบเคี้ยว อาหารเสริมสุขภาพ ซุปสกัด เป็นต้น

**สถานภาพการผลิตของอุตสาหกรรมอาหาร**

ในภาพรวมช่วงปี 2544 อัตราการใช้กำลังการผลิตอุตสาหกรรมอาหารหดตัวลงเล็กน้อยจากปี 2543 โดยปี พ.ศ. 2544 อัตราการผลิตอยู่ที่ร้อยละ 42.80 หากพิจารณาเป็นหมวดผลิตภัณฑ์หลัก ข้อมูลที่ออกมาคือ อาหารทะเลกระป๋อง มีอัตราการใช้กำลังการผลิตสูงขึ้นประมาณร้อยละ 4 ในกระบวนการผลิต ผู้ประกอบการได้ให้ความสำคัญกับคุณภาพอาหารมากขึ้น เพื่อให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากลที่แต่ละประเทศได้นำออกมาเป็นมาตรการเพื่อกีดกันสินค้านำเข้าจากต่างประเทศ

**สถานภาพปัจจุบันด้านเทคโนโลยีการอาหารในประเทศไทย**

อุตสาหกรรมอาหารมีการนำเทคโนโลยีและเทคนิคต่างๆ เข้ามาประยุกต์ใช้ในการแปรรูปผลผลิตทางการเกษตรตั้งแต่ระดับครัวเรือน จนกระทั่งอุตสาหกรรมขนาดย่อย ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ซึ่งเทคโนโลยีดังกล่าวสามารถแบ่งได้เป็น 3 กลุ่มตามลักษณะกิจกรรม คือ

1. เทคโนโลยีการเก็บเกี่ยวและการเก็บรักษาวัตถุดิบ
2. เทคโนโลยีการแปรรูป
3. เทคโนโลยีต่อเนื่องเกี่ยวกับการขนส่งจัดจำหน่ายถึงผู้บริโภค

เทคโนโลยีการแปรรูปอาหารส่วนใหญ่มักไม่ซับซ้อน ซึ่งประกอบด้วยเทคนิคหลักๆ คือ

1. การถนอมอาหารโดยใช้ความร้อน (Thermal process technology) เช่น Sterilization, Pasteurization และ Canning
2. การแช่เยือกแข็งอาหาร (Frozen and freezing technology) ได้แก่ การแช่เยือกแข็งอาหารโดยใช้ความเย็นที่ต่ำกว่า -18 องศาเซลเซียล
3. การทำแห้งอาหาร (Dehydration technology)
4. การถนอมรักษาอาหารด้วยสารเคมี (Preservation technology)
5. การหมักดอง (Fermentation technology)
6. การฉายรังสี การถนอมอาหารด้วยพลังงานไมโครเวฟ

ปัจจัยสำคัญในอนาคต

ในภาคอุตสาหกรรมอาหารการลงทุนด้านงานวิจัยและพัฒนา จะมุ่งเน้นที่การพัฒนาผลิตภัณฑ์เพื่อการแข่งขันทางการค้า ดังเห็นได้ว่ามีการนำเสนอสินค้าอาหารประเภทใหม่ๆ ออกมาตลอดเวลา นอกจากการแข่งขันการตลาดที่ค่อนข้างสูงแล้ว ยังมีปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลกระทบต่ออุตสาหกรรมอาหารในสหัสวรรษนี้ อันได้แก่

1. การเปิดเสรีทางการค้าตามกฎ WTO

2. การกีดกันทางการค้าที่ไม่ใช่ภาษีมีมากขึ้น เช่น มาตรการทางสาธารณสุข มาตรการทางสิ่งแวดล้อม

3. การเกิดรูปแบบการค้าใหม่ เช่น การพาณิชย์อิเลคทรอนิกส์

4. เทคโนโลยีการตัดต่อทางพันธุกรรมของสิ่งมีชีวิต

เพื่อความสามารถในการแข่งขัน อุตสาหกรรมอาหารต้องเตรียมความพร้อมในเรื่องต่างๆ ดังต่อไปนี้

1. ภาคอุตสาหกรรมต้องมีความยืดหยุ่น ปัจจัยสำคัญในการเจริญเติบโตเปลี่ยนไปจากการใช้ทุนและแรงงานเป็นการใช้ความรู้และการคิดค้นสิ่งใหม่ๆ เทคโนโลยีเข้าสู่ระบบ Digital ความได้เปรียบในการแข่งขันได้รับจากการคิดค้นสิ่งใหม่ๆ สินค้าที่มีคุณภาพ มีความเหมาะสมกับตลาดและราคา ให้ความสำคัญกับงานวิจัยและคิดค้นสิ่งใหม่ๆ สูง รวมทั้งมีพันธมิตรและการร่วมมือกับบริษัทอื่นๆ

2. แนวทางสำคัญในการปรับตัวของอุตสาหกรรมอาหารมีหลายรูปแบบ ซึ่งแนวทางที่สำคัญมีอาทิเช่น

   - O คุณภาพเป็นสิ่งสำคัญ คุณภาพในที่นี้หมายถึงคุณภาพในการดำเนินธุรกิจและคุณภาพในการผลิต

   - O ต้องมองหา Niche market และให้ความสำคัญกับการสร้างความเข้มแข็งของตลาดภายใน

- ให้ความสำคัญกับผลกระทบทางสังคมและสิ่งแวดล้อมมากขึ้น ซึ่งจะส่งผลถึงการขยายตลาดสู่ประเทศในสหรัฐและยุโรป

**วิธีการดำเนินการกรณีศึกษา**

กรณีศึกษาเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ทรัพย์สินทางปัญญา ในอุตสาหกรรมอาหารของไทยนั้น ใช้การสอบถามถึงข้อมูล ความเข้าใจและประสบการณ์ที่อาจเกี่ยวข้องกับกิจกรรมด้านทรัพย์สินทางปัญญา ซึ่งกลุ่มบุคคลที่สอบถามมีตั้งแต่ผู้สร้างสรรค์เทคโนโลยีซึ่งมักเป็นอาจารย์และนักวิจัยในหน่วยงานของรัฐ จนถึงผู้บริหารของอุตสาหกรรมอาหาร ตั้งแต่ ผู้จัดการฝ่ายพัฒนาผลิตภัณฑ์ และ ผู้จัดการฝ่ายผลิต เป็นต้น

**ยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับการสร้างสรรค์ทรัพย์สินทางปัญญา**

อุตสาหกรรมอาหาร อาจมองได้ว่าไม่เป็นอุตสาหกรรมที่ขึ้นกับงานวิจัยและพัฒนา (Research intensive industry) มากนัก การลงทุนส่วนใหญ่เน้นที่ภาคการผลิต กล่าวคือ ปรับปรุงการผลิตให้มีประสิทธิภาพสูงขึ้น หรือในช่วงรอบปีที่ผ่านการลงทุนด้านความปลอดภัยทางอาหารมีปรากฏเห็นได้ชัด ผู้ประกอบการจำนวนมากขึ้นเข้าร่วมในโครงการความปลอดภัยอาหาร (Good Manufacturing Practice, GMP) การลงทุนและความต้องการดังกล่าวเป็นผลมาจากกฎระเบียบที่ออกโดยหน่วยงานราชการ ในด้านงานวิจัยและพัฒนาที่ดำเนินการอยู่บ้างมักเป็นการพัฒนาให้ได้ผลิตภัณฑ์ที่ดีขึ้น หรือ ให้ได้ผลิตภัณฑ์ใหม่ขึ้นมา ซึ่งในการดำเนินการวิจัยและพัฒนาโดยเฉพาะในภาคเอกชน จะมุ่งเน้นที่ความต้องการของผู้บริโภคหรือตลาดเป็นหลัก

สถานภาพปัจจุบันของการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทย รวมทั้งการส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นของไทยในอุตสาหกรรมอาหารนั้นอยู่ระดับเดียวกับเกาหลี ไต้หวัน และสิงคโปร์ ทั้งนี้มาตรการในการส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทย ในด้านที่เกี่ยวกับอุตสาหกรรมอาหารนั้น การถ่ายทอดเทคโนโลยีจากต่างประเทศมีความสำคัญมาก แต่อย่างไรก็ตามการถ่ายทอดเทคโนโลยีภายในประเทศก็ยังเป็นสิ่งที่ต้องส่งเสริมอย่างต่อเนื่อง และมีความสำคัญไม่ยิ่งหย่อนไปกว่าการรับเทคโนโลยีของต่างประเทศเข้ามาประยุกต์ใช้

หากจะพัฒนาความสามารถในการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทยหน่วยงานต่างๆ ที่อยู่ในภาคอุตสาหกรรมอาหารมองว่าจะต้องจัดระบบ หลักสูตร สิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆ ที่จะเปิดโอกาสให้เด็กและเยาวชนได้หัดคิด หัดทำ ทดลอง ลองผิด ลองถูก ภายใต้การดูแลของครู โดยต้องเริ่มที่โรงเรียนเป็นหลัก และวิทยาลัย มหาวิทยาลัย โดยมีครูคอยแนะนำ ชี้แนะ มีภาคปฏิบัติมาก ๆ ไม่ใช่เน้นเรียนทฤษฎีด้านเดียว ผู้ไม่ประสงค์จะออกนามท่านหนึ่งให้ตัวอย่างที่ดีคือ รถบังคับด้วย remote (เช่น รถกระป๋อง) ที่เด็กไทยฮิตเล่นกัน มีเด็กหลายคนที่จริงจังในการเริ่มต้น modify เครื่องเอง (ใส่มอเตอร์ใหม่ เปลี่ยนล้อ) เป็นพื้นฐานเบื้องต้นที่ทำให้เด็กสนใจการประดิษฐ์คิดค้น เราน่าที่จะประยุกต์มาใช้ในการเรียนการสอนในโรงเรียนบ้าง เน้นให้เด็กสนุก ท้าทาย ทดลองทำด้วยตนเอง

ถึงแม้ว่าการศึกษาด้านวิทยาศาสตร์การอาหารในประเทศไทยมีมานานแล้ว แต่ในอดีตการศึกษามุ่งเน้นการเข้าใจในขบวนการผลิตและการควบคุมคุณภาพผลิตภัณฑ์ บุคลากรที่ผลิตออกจากภาคการศึกษา ได้เข้าไปปฏิบัติงานตามโรงงานผลิตภัณฑ์อาหารในตำแหน่งฝ่ายผลิตและฝ่ายควบคุมคุณภาพเป็นหลัก มีจำนวนน้อยมากที่ปฏิบัติงานด้านการพัฒนาผลิตภัณฑ์ และอีกส่วนไปทำงานในตำแหน่งเจ้าหน้าที่ฝ่ายขาย แนวคิดด้านการพัฒนาผลิตภัณฑ์ได้มีการริเริ่มมาระยะหนึ่ง โดยมีการจัดตั้งภาควิชาพัฒนาผลิตภัณฑ์ตามสถาบันการศึกษาต่างๆ เช่น คณะอุตสาหกรรมเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ แต่อย่างไรก็ตามผลิตภัณฑ์ดังกล่าวยังไม่ได้รับการนำไปผลิตในระดับอุตสาหกรรมอย่างจริงจังมากนัก

การส่งเสริมให้เกิดการวิจัยและพัฒนาจากภาครัฐมีไม่มากเท่าที่ควร ตลอดจนการส่งเสริมนวัตกรรมทางด้านนี้ยิ่งมีน้อยไปอีก กิจกรรมส่งเสริมให้เยาวชนคิดริเริ่มด้านการสร้างสรรค์ทรัพย์สินทางปัญญาด้านเทคโนโลยีการอาหารแทบจะไม่มีเลย เช่น ในการประกวดงานวิจัยด้านเทคโนโลยีการอาหาร ซึ่งการประกวดส่วนใหญ่มักเป็นการประกวดสูตรอาหารใหม่ๆ เป็นหลัก

ถ้าเราจะมองโดยรวมแล้วจะเห็นได้ว่า อุตสาหกรรมอาหารไทยจะได้ประโยชน์หากพยายามปรับตัวให้เป็นอุตสาหกรรมที่มีพื้นฐานตั้งอยู่บนทรัพย์สินทางปัญญา เนื่องจากถ้ามีการประดิษฐ์คิดค้นของใหม่ และไปจดสิทธิบัตร จะได้รับการคุ้มครอง (แต่ลักษณะนี้จะต้องให้ทุกองค์กรเข้าใจในเรื่องทรัพย์สินทางปัญญา) และหากมีการสร้างสรรค์ทรัพย์สินทางปัญญาที่ดีขึ้นมาจะเป็นการง่ายต่อการเจรจากับผู้สนใจที่จะนำการประดิษฐ์ไปใช้ต่อในเชิงพาณิชย์ (ต้องทำความเข้าใจกับทุกกลุ่มอย่างต่อเนื่อง)

ในส่วนอุตสาหกรรมอาหารนั้นเป้าหมายของการส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้น น่าจะเป็นการคิดค้นโดยใช้พื้นฐานจากสิ่งที่มีอยู่ในประเทศให้รู้จักสิ่งนั้นมากขึ้น และปรับปรุงให้ดีขึ้น คิดค้นให้เกิดสิ่งใหม่ขึ้น มาตรการสำคัญเพื่อเข้าถึงเป้าหมายของการส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นน่าจะประกอบด้วยการเปิดโอกาสให้คิดสร้างสรร ตั้งแต่เด็ก ให้ได้สร้างประสบการณ์ และเมื่อโตขึ้น การเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้คิด และเห็นรูปแบบการประดิษฐ์ที่ทำสำเร็จจะช่วยให้เด็กสามารถสร้างสรรสิ่งใหม่ขึ้นได้ ประเทศไทยเป็นประเทศเกษตรกรรม พื้นฐานที่สอนให้แก่เด็กและเยาวชนไทยก็ควรจะมีความเกี่ยวพันกับการดำรงชีวิตด้วยระบบการพัฒนาการเกษตร และหากมีการส่งเสริมอย่างถูกวิธีจะช่วยให้ระบบเศรษฐกิจไทย โดยเฉพาะด้านอุตสาหกรรมอาหารพัฒนาไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ และเจริญรุดหน้าก้าวทันนานาอารยประเทศอีกด้วย

**ยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับการใช้ประโยชน์ทรัพย์สินทางปัญญา**

ในภาพรวม ผู้อยู่ในภาคอุตสาหกรรมอาหารมีการใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินทางปัญญาอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ แม้จะมีการสร้างสรรค์ผลงานในด้านนี้อยู่บ้างก็ตาม ในกลุ่มอุตสาหกรรมอาหารนั้นส่วนใหญ่ผู้ที่ทำการวิจัยและพัฒนาหลักมักจะอยู่ในภาครัฐ โดยหน่วยงานในภาครัฐมีมุมมองว่าหากจะมีการนำผลการประดิษฐ์ไปใช้ประโยชน์ เนื่องจากในหน้าที่รับผิดชอบของหน่วยงานภาครัฐควรจะเป็นการถ่ายทอดเทคโนโลยีของนักวิจัยสู่เอกชน ก็อยากจะให้มีการใช้ประโยชน์โดยการนำไปตีพิมพ์ เผยแพร่ผลงานให้ใช้กันแพร่หลายทั่วไป นำไปขายให้กับบริษัทเอกชน และนำไปอนุญาตให้เอกชนใช้สิทธิ และนำไปต่อยอดดำเนินการต่อไปเพื่อเป็นการขยายผลของงานวิจัยและพัฒนาให้ก้าวหน้าอยู่เรื่อย ๆ

ความเชื่อถือในเทคโนโลยีที่พัฒนาในต่างประเทศ ก็เป็นปัจจัยหนึ่งที่ทำให้การนำผลงานที่พัฒนาขึ้นในหน่วยงานวิจัยในประเทศค่อนข้างต่ำ โดยทั่วไปรูปแบบที่อาจมองว่าใกล้เคียงในการใช้ประโยชน์ทรัพย์สินทางปัญญาในอุตสาหกรรมอาหารที่มีอยู่มาก คือการให้คำปรึกษาทางเทคนิคของนักวิชาการและอาจารย์ตามสถาบันการศึกษา แต่อย่างไรก็ตามหน่วยงานรัฐหลายหน่วยงานก็ได้ผลักดัน ให้เกิดการใช้ประโยชน์ทรัพย์สินทางปัญญาที่เกิดจากนักวิจัยภายในประเทศ เช่น ศูนย์พันธุวิศวกรรมและเทคโนโลยีชีวภาพแห่งชาติ ได้จัดตั้งองค์กรสหกิจด้านการหมักขึ้น โดยเป็นการรวมกลุ่มระหว่างนักวิจัย นักวิชาการ ประกอบการอุตสาหกรรมด้านอาหารหมัก ซึ่งได้มีการผลักดันให้ใช้ประโยชน์ผลงานวิจัยถังหมักโคจิ ในอุตสาหกรรมหมักซีอิ๊ว เป็นต้น

ในกลุ่มอุตสาหกรรมอาหารนั้น หลายหน่วยงานเริ่มมีการวางแผนในเรื่องทรัพย์สินทางปัญญาของพนักงานและลูกจ้าง โดยถือเป็นยุทธศาสตร์หนึ่งในการดำเนินงานวิจัยและพัฒนาของนักวิจัยที่จะต้องมองความสำเร็จของผลงาน โดยมีพื้นฐานความรู้ด้านทรัพย์สินทางปัญญาด้วย การเก็บรักษาความลับของสิ่งประดิษฐ์เป็นหัวใจของงานวิจัยและพัฒนาโดยทั่วไป ดังนั้นจะยังไม่มีการเปิดเผยผลงานต่อสาธารณชนจนกว่าจะพร้อม ผู้อยู่ในกลุ่มอุตสาหกรรมอาหารส่วนมากเห็นว่าหากมีทรัพย์สินทางปัญญาใด ๆ เกิดขึ้นนักประดิษฐ์ควรจะเป็นเจ้าของ แต่หน่วยงานที่ดำเนินการให้ทุนน่าจะเป็นผู้บริหารจัดการ และแนวทางการจัดสรรแบ่งปันผลประโยชน์จากทรัพย์สินทางปัญญาก็ควรจะขึ้นอยู่กับการเจรจา ส่วนผู้ที่จะได้รับผลประโยชน์น่าจะเป็นนักวิจัย หน่วยงานต้นสังกัดของนักวิจัย และหน่วยงานที่สนับสนุนทุนวิจัย โดยมีการตกลงกันในรายละเอียดการจัดสรรปันส่วนกันอีกที

ปัญหาที่เกิดขึ้น เกี่ยวกับการใช้ประโยชน์ทรัพย์สินทางปัญญาที่สำคัญคือ ผู้สร้างสรรค์หรือนักประดิษฐ์เองส่วนใหญ่ไม่มีความรู้ด้านทรัพย์สินทางปัญญา โดยเฉพาะการจัดการทรัพย์สินทางปัญญา การเจรจาต่อรองเชิงธุรกิจ ทรัพย์สินทางปัญญาที่นำไปใช้ประโยชน์ได้จริงมักเริ่มมาจากที่ภาคอุตสาหกรรมได้ติดต่อ หรือ จ้างให้นักวิจัยหรืออาจารย์ตามสถาบันการศึกษาพัฒนาผลิตภัณฑ์ขึ้นตามความต้องการหรือโจทย์ที่ภาคอุตสาหกรรมได้ตั้งขึ้นมา

**ยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับการเข้ารับการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา**

ในอุตสาหกรรมอาหาร ทรัพย์สินทางปัญญาที่มีบทบาทมากที่สุดเห็นจะเป็นเครื่องหมายทางการค้า เนื่องจากเป็นสินค้าผู้บริโภค กล่าวคือการบริโภคขึ้นอยู่กับข้อมูล ดังเห็นได้ว่า มีการฟ้องร้องดำเนินคดีเกี่ยวกับการละเมิดเครื่องหมายการค้าในอุตสาหกรรมอาหารที่ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง อย่างไรก็ตามผู้ที่อยู่ในภาคอุตสาหกรรมอาหารมีความเห็นว่า น่าจะมีการส่งเสริมให้นำงานประดิษฐ์ที่เกี่ยวกับอุตสาหกรรมอาหารมาขอรับความคุ้มครองโดยระบบสิทธิบัตร และควรจะให้ความสำคัญในประเด็นนี้เนื่องจากการประดิษฐ์ที่เกี่ยวกับอาหารเป็นอุตสาหกรรมหลักของประเทศ

ทรัพย์สินทางปัญญาที่สำคัญในอุตสาหกรรมอาหาร มีอาทิ สูตรอาหาร หัวเชื้อที่ใช้ในอุตสาหกรรมการหมัก ซึ่งผู้ประกอบการหรืออุตสาหกรรมมักนิยมเก็บทรัพย์สินดังกล่าวเป็นความลับ มีไม่มากนักที่จะนำไปจดสิทธิบัตร ยกเว้นบริษัทใหญ่ ๆ

อย่างไรก็ตาม ปัญหาที่พบเห็นในผู้ประกอบการอุตสาหกรรมอาหาร ซึ่งก็คงจะไม่ต่างจากผู้ประกอบการด้านอื่นๆ เท่าไรนัก ก็คือ การที่หน่วยงานไม่มีการวางแผนในเรื่องทรัพย์สินทางปัญญาของพนักงานและลูกจ้าง โดยมากงานวิจัยต่างๆ จะถูกเก็บเป็นความลับ แต่หากว่ามีทรัพย์สินทางปัญญาใด ๆ เกิดขึ้นก็จะตกเป็นของบริษัท วิธีในการบริหารจัดการทรัพย์สินทางปัญญาก็เช่นเดียวกับงานวิจัยคือเก็บเป็นความลับ บริษัทมักไม่มีองค์กร หรือหน่วยงานเฉพาะที่ดำเนินการในเรื่องการจัดการทรัพย์สินทางปัญญา และไม่มีแนวทางการจัดสรรแบ่งปันผลประโยชน์จากทรัพย์สินทางปัญญา

ในภาคการศึกษาและหน่วยงานวิจัยด้านอาหารนั้น ความตื่นตัวในเรื่องการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญายังอยู่ในระดับไม่สูงนัก แต่อย่างไรก็ตามเริ่มมีการจดสิทธิบัตรผลิตภัณฑ์ด้านนี้อยู่บ้างตามสถาบันหลัก เช่น มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ได้ยื่นขอจดสิทธิบัตรบรรจุภัณฑ์แบบย่อยสลายได้ในต่างประเทศ ตลอดจนหน่วยงานให้ทุนวิจัยและพัฒนา เช่น ศูนย์พันธุวิศวกรรมและเทคโนโลยีชีวภาพแห่งชาติ ได้สนับสนุนด้านการเงินและความช่วยเหลือในการจดสิทธิบัตรในงานวิจัยที่ได้รับการสนับสนุนจากศูนย์ฯ ประกอบกับการจัดสัมมนาด้านการจัดการทรัพย์สินทางปัญญาของศูนย์ฯ ตามสถาบันต่างๆ ทำให้ความตื่นตัวด้านนี้มีมากขึ้น

ผู้ประกอบการมีความเห็นพ้องต้องกันว่า ในการขอรับความคุ้มครองสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตร รัฐบาลควรให้ความช่วยเหลือในเรื่องการจัดให้มีการช่วยเหลือการสืบค้นข้อมูลสิทธิบัตร การจัดทำฐานข้อมูลสิทธิบัตรต่างประเทศที่น่าสนใจเป็นภาษาไทย และควรมีมาตรการทางด้านภาษีจูงใจในการยื่นขอรับสิทธิบัตร รวมทั้งการให้ความช่วยเหลือในเรื่องการประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ความรู้ให้มากกว่านี้ และควรดำเนินการให้มีเจ้าหน้าที่หรือหน่วยงานให้ความช่วยเหลือในการจัดเตรียมคำขอรับสิทธิบัตร และการจัดให้มีการช่วยเหลือการสืบค้นข้อมูลสิทธิบัตร

ผู้ดำเนินการอยู่ในภาคอุตสาหกรรมอาหารหลายคนตัดสินใจไม่ขอรับความคุ้มครองด้านทรัพย์สินทางปัญญาเมื่อหน่วยงานของตนมีงานประดิษฐ์ คิดค้น หรือมีผลงานใหม่ ๆ เกิดขึ้น เนื่องจาก ขาดความรู้ในการจัดเตรียมและยื่นคำขอรับสิทธิบัตร และการดำเนินการคุ้มครองโดยวิธีการอื่น ๆ รวมทั้งหากจะมีการดำเนินการสืบเนื่องให้ครบวงจรของการยื่นขอรับความ

คุ้มครองจะพบว่าค่าใช้จ่ายในการขอรับความคุ้มครองแพงเกินไป (โดยเฉพาะที่จะไปจดคุ้มครองที่ต่างประเทศ) และการพิจารณาคำขอที่นานมาก และเชื่อว่าธุรกิจขนาดเล็กทั่วไปจะคิดว่าไม่คุ้มไม่มีประโยชน์ เพราะไม่รู้จะขอรับความคุ้มครองทำไม

ผู้ประกอบการในกลุ่มอุตสาหกรรมอาหารได้เสนอการมองปัญหา อุปสรรค และแนวทางแก้ไข ในเรื่องระบบการขอรับความคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาว่า เจ้าหน้าที่ในทุกระดับของกรมทรัพย์สินทางปัญญาต้องมีความรู้ ความเข้าใจที่ถ่องแท้ในเรื่องนี้ ต้องมีการประชาสัมพันธ์ให้ความรู้กับหน่วยงานที่มีการทำงานวิจัยและพัฒนา ทั้งภาครัฐและภาคเอกชน ในระยะแรก ภาครัฐอาจจำเป็นต้องช่วยเหลือในเรื่องเกี่ยวกับข้อมูลสิทธิบัตรเพื่อประโยชน์การสืบค้น อำนวยความสะดวกในเรื่องการจดสิทธิบัตร รวมทั้งดูแลด้านการคุ้มครองความเป็นเจ้าของด้วย เพื่อที่จะให้แต่ละองค์กรมีความเข้าใจในการดำเนินการและจะได้ทำเองได้ในวาระต่อไป

**ยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับการใช้กฎหมายการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาและระงับข้อพิพาท**

จากข้อมูลทางสถิติที่ผ่านมา การขัดแย้งด้านทรัพย์สินทางปัญญาในอุตสาหกรรมอาหารมักเป็นการละเมิดเครื่องหมายทางการค้าเป็นหลัก และสิ่งที่น่าสนใจที่พบในกลุ่มอุตสาหกรรมอาหารก็คือ การไม่เคยบังคับสิทธิหรือเป็นตัวแทนเจ้าของเทคโนโลยีในการบังคับสิทธิเลย อย่างไรก็ตามผู้ประกอบการส่วนใหญ่มองว่าหากจะต้องมีการบังคับสิทธิก็คือว่าควรจะใช้บริการจากทนายความ เนื่องจากเป็นเมื่อเรียงตามลำดับความสำคัญแล้วจะเห็นว่าความรวดเร็วมีความสำคัญมาก ประสิทธิภาพของระบบและบุคลากร การรักษาความลับ ความเป็นกลาง และค่าใช้จ่ายมีความสำคัญลดหลั่นกันไป จึงเห็นว่าน่าจะเป็นทางออกที่ดีหากจะต้องมีการดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใดในการบังคับสิทธิ

อย่างไรก็ตามผู้ประกอบการก็ยังคงมีความเห็นว่าเมื่อมีการบังคับสิทธิ เจ้าของสิทธิควรจะใช้วิธีระงับข้อพิพาทในศาลเป็นหลัก โดยพยายามให้มีกระบวนการต่างๆ ที่จะช่วยส่งเสริมให้มีการระงับข้อพิพาทนอกศาลด้วยเนื่องจากทุกฝ่ายเห็นว่าไม่มีใครอยากเป็นความกัน

ท้ายที่สุดเห็นว่า ปัญหาของการบังคับสิทธิของเจ้าของสิทธินั้นก็คือระวางโทษ (โทษจำคุกและปรับ) ที่ลงแก่ผู้ละเมิดสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาไม่เหมาะสม เพราะผลตอบแทนจากการละเมิดสิทธิมักสูงกว่าค่าปรับ และค่าเสียหายที่เจ้าของสิทธิได้รับจากการกระทำละเมิดในปัจจุบันเห็นว่าน้อยเกินไป รวมถึงการพิสูจน์ความเสียหายของเจ้าของสิทธิใน

ปัจจุบัน มีปัญหาและอุปสรรคเนื่องจากไม่สามารถหาหลักฐานมาพิสูจน์ทราบ และการประเมินค่าเสียโอกาสก็ทำได้ยาก และปัญหาสำคัญประการหนึ่งก็คือมูลเหตุจูงใจให้มีการละเมิดสิทธิมักเกิดจากระบบการบังคับสิทธิที่ไม่มีประสิทธิภาพ และผลตอบแทนทางเศรษฐกิจของผู้ละเมิดสูงควรค่าแก่การเสี่ยง

# ภาคผนวกที่ 4:
# ข้อมูลที่สกัดได้จากฐานข้อมูลการประดิษฐ์

- ฐานข้อมูลสิทธิบัตรไทย
- ฐานข้อมูลสิทธิบัตรสหรัฐอเมริกา

| ปี | รางวัล | ชื่อสิ่งประดิษฐ์ | อผู้ประดิษ | วนร | านที่ติด | ศัพท์ | หมายเหตุ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2521 | 2 | 2. แท่งเพาะชำ | นายสมจิตร | 1 | สถาบั | 02-5 | ว่าง |
| 2521 | ชมเชย | 4. วงดิจิตอลโซน | นายมารุต | 1 | 43 หมู่ | 02-9140386, 9141260 | |
| 2522 | 2 | อุปกรณ์เครื่องช่วยคนพิการ(2522/2); เครื่องดูดแรงต่ำ(2522/ชมเชย); เครื่ | นายประดิษ | 3 | โรงพย | office: 2350330-7 home: 02-4581177 | |
| 2522 | ชมเชย | 3. เครื่องป้องกันสัตว์น้ำรบกวนน้ำระเหย | เรือโทวิศิษฐ์ | 1 | กองอ | 02-3931682 home 02-3210464 | |
| 2522 | ชมเชย | 3. เครื่องปอกจาวตาล | นายกิจรัชต์ | 1 | 52 ต. | 032- 427594 | |
| 2523 | 1 | 1. จรวดอากาศขนาด 2.25 นิ้ว หางเลื่อน ทอ. | นาวาอากา | 1 | กองวิศ | 02-5 | contact |
| 2523 | ชมเชย | 7. ถังหมักแก๊สชีวภาพแบบบรรจุด้วยถังกลางไม้รวก | นายสุเมธ ช | 1 | รองผอ | office | ไม่มีคนรับ |
| 2523 | ชมเชย | 8. ยาบ้วนปากฆ่าเชื้อเปลือกผลทับทิม | นางมาลิน | 1 | ภาควิ | 02-6448677-91 ต่อ 1133 โทรสาร 02-2474696 | |
| 2523 | ชมเชย | 2. เครื่องฉีดของเหลวเข้าหลอดเลือดด้วยแรงดันสูง | นพ.เฉลียว | 1 | ภาควิ | 053- | Fax |
| 2524 | ชมเชย | 1. กลกับดักลูกน้ำยุงลาย | นายองอาจ | 1 | office | office: 02-5901775, 5918300, 5901000 | |
| 2524 | 3 | 3. ทุเรียนดอกหรือทุเรียนนก | นายแสวง ภู | 1 | office: วิทย | | ว่าง |
| 2524 | ชมเชย | 7. วิธีการทำสไลด์ถาวรของเนื้อเยื่อสัตว์แบบประหยัด | นายสุดสนธ | 1 | office | 02-2 | ไม่มีคนรับ |
| 2524 | ชมเชย | 1. ชุดอุปกรณ์สำหรับการทดลองแม่เหล็กไฟฟ้าพื้นฐาน | นายนรินทร์ | 1 | ภาควิ | 053- | ว่าง |
| 2524 | ดีเยี่ยม | 2. ชุดอุปกรณ์เปิดผลมะพร้าวอ่อน | นายธานี ท | 1 | จ.สมุท | fax ( | Fax |
| 2525 | ชมเชย | 2. นาฬิกาตัวเลขไทย | นายสวัสดิ์ | 1 | ภาควิ | 02-4 | ตปท. |
| 2525 | 3 | 3. เครื่องมือวัดความเร็วน้ำแบบ I และ II | นายวิทยา | 1 | กองวิ | 02-5 | เกษียณ |
| 2525 | ชมเชย | 3. เครื่องช่วยฝึกทักษะการตีลูกเทเบิลเทนนิส | นายพิทักษ์ | 1 | รร.หอ | 02-5 | ว่าง |
| 2525 | ชมเชย | 8. เครื่องปั่นนุ่น | นายทวี ตัน | 1 | ภาควิ | 053-943376 | |
| 2526 | 2 | การประมวณผลข้อมูลด้วยอักษรภาษาไทยด้วยไมโครคอมพิวเตอร์(2526/2 | นายยืน ภู่ | 5 | ภาควิ | 02-5 | yuen@ku.ac.th |
| 2526 | ชมเชย | แผงรวมแสงสุริยะแบบแบนราบ(2526/ชมเชย); เครื่องวัดความเข้มข้นพลัง | นายนิกร | 2 | ภาควิ | 053-943375 | |
| 2526 | 3 | 1. ทะเบียนแหล่งที่ตั้งชุมชนโบราณในประเทศไทย | นายทิวา ศุ | 1 | 106 ถ | โทร. 02-4680043, 01-8398337 โทรสาร 02-8776371 | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2527 | 1 | 1. ไมโครเวฟ แฟไรท์ไอโซเลเตอร์ แอนด์ เซอร์คูเลเตอร์ | นายอาจอง | 1 | 20 ศูน | 02-2 | ว่าง |
| 2527 | ขมเชย | 6. การกำจัดน้ำกากส่าจากโรงงานสุราโดยใช้วิธีเทคโนโลยีที่เหมาะสม | นายสุจินต์ | 1 | บ.ไตรคอนซั | | ว่าง |
| 2527 | ขมเชย | 6. ประดิษฐ์กรรมขวดดูดแผลสุญญากาศ | นายภิญโญ | 1 | โรงพย | 035-( | contact |
| 2527 | ขมเชย | 6. โปรแกรม "หมอหมู" เกษตรศาสตร์ | นายปรียพัน | 1 | ภาควิ | 034-3 | contact |
| 2527 | 3 | 3. ข่ายวงจรท้องถิ่นสำหรับการสื่อสารข้อมูลและโทรศัพท์ที่เชื่อมโยงด้วยเส้ | นายบัณฑิต | 1 | ทำธุรกิ | office: 02-7173000, 2580320 home: 5095938,3790903,01-4430600 | |
| 2528 | ขมเชย | 13. ทางไหลนิรันดร์ของรถยนต์ใน กทม. | นายปฏิคม | 1 | 12 ซ.จันทค | | ว่าง |
| 2529 | ขมเชย | ระบบควบคุมการยิงจรวด(2529/ขมเชย); ระบบเป้าตรวจเป็นพื้นที่ระยะไก | พลเอกอรัญ | 2 | ศูนย์วิ | 01-829-0110,02-5040397 | |
| 2529 | ขมเชย | เครื่องนวดเมล็ดพืช(2529/ขมเชย); เครื่องหั่นย่อยซากพืชเส้นใย(2544/ขม | นายจารุวัส | 2 | ฝ่ายโร | 02-5791951#0,02-9405582 | |
| 2529 | 3 | 2. เครื่องชุบท่อนพันธุ์อ้อยแบบเคลื่อนที่ | นายปราโม | 1 | กองบำ | 02-5 | ว่าง |
| 2529 | ขมเชย | 3. เครื่องมือจัดกระดูกขากรรไกรล่างหักแบบศิริราช | นายบุญชัย | 1 | office | office | ลาออก (ว่าง) |
| 2531 | ขมเชย | โปรแกรมสอนดนตรีไทยด้วยกราฟฟิคคอมพิวเตอร์(2531/ขมเชย); ซอฟแว | นายชนก ส | 3 | มูลนิธิ | 02-2791509 โทรสาร 02-2790856 | |
| 2531 | 3 | 2. ชุดตรวจสอบภาคสนามชนิดชวดเดียวสำหรับวัดปริมาณไอโอเดทในเกลื | นายภิญโญ | 1 | ภาควิ | 02-2( | contact |
| 2531 | 2 | 2. เครื่องมือตอนโค"กำแพงแสน" | นายปรารถ | 1 | ภาควิ | 02-5 | ว่าง |
| 2531 | ขมเชย | 2. "BACT-IDEN" โปรแกรมวิเคราะห์เชื้อแบคทีเรีย | นายบุญช่วย | 1 | รพ.บำ | 02-5 | booeaa@health.moth.go.th |
| 2532 | 3 | การศึกษาและการสร้างคาร์บอนไดออกไซด์เลเซอร์กำลังสูงและการประยุก | นายพิเชษฐ | 6 | ภาควิ | 02-4708868 | |
| 2532 | 2 | 1. พระไตรปิฎกฉบับคอมพิวเตอร์ | นายศุภชัย | 1 | สำนัก | 02-2455410 | |
| 2532 | 3 | 3. เครื่องประปาหยอดเหรียญ | นายวิโรจน์ | 1 | กองวิ | ย้ายไ | ไม่มีคนรับ |
| 2532 | ขมเชย | 2. ระบบผู้เชี่ยวชาญการปรับอากาศ | นายวริทธิ์ | 1 | ภาควิ | 02-2186629 หรือ 2186610 | |
| 2533 | 3 | ไถหมุนและล้อเหล็กสำหรับรถไถเดินตาม(2533/3); รถไถเดินตามจุฬา รุ่น | นายสุรินทร์ | 2 | ภาควิ | 02-2186300 | |
| 2533 | 2 | 1. การสร้างพันธุ์ถั่วฝักยาวไร้ค้างจากการผสมข้ามระหว่างถั่วพุ่ม Vigna u | นายสนิท | 1 | คณะเ | 043-2 | contact |
| 2533 | 3 | 2. เครื่องมือเก็บเกี่ยวมังคุดแบบบิด (กวศ.4) | นายศิวลักษ | 1 | กลุ่มง | 02-5290663-4 โทรสาร 02-5290664 | |
| 2533 | ขมเชย | 6.เครื่องลดไอเสียโดยใช้ไฟฟ้าสถิตย์ | นายเพชร | 1 | สถาบั | 02-5 | ว่าง |

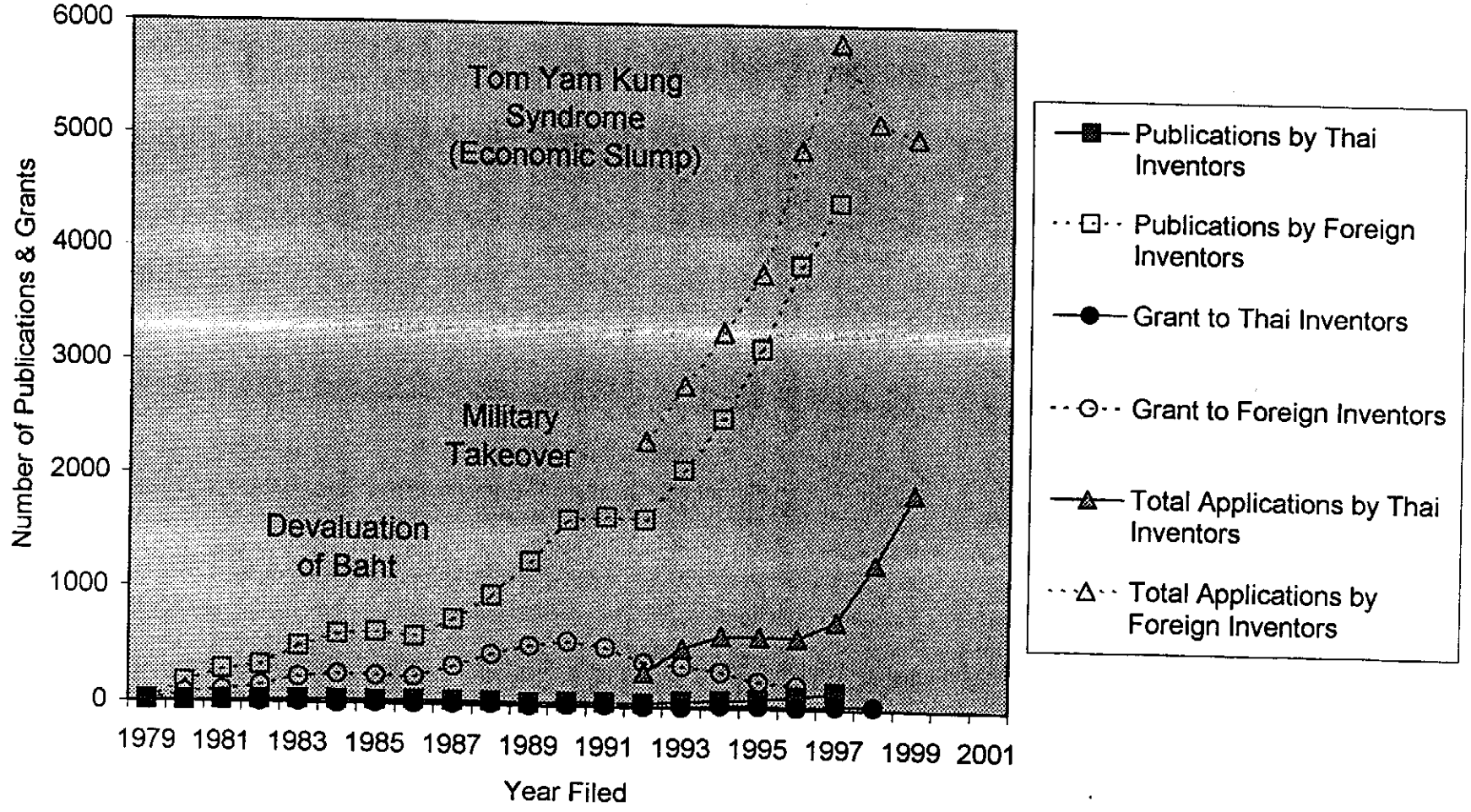
| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2534 | 3 | 2. Thai coater (เครื่องเคลือบเม็ดยา) | นายแพทย์ส | 1 | บ. PM | 02-2 | contact |
| 2534 | 2 | 3. อุปกรณ์ระบบถ่ายทอดโทรเลขอัตโนมัติ | นายสมนึก | 1 | | 02-2 | contact |
| 2535 | 3 | 2. เครื่องปั่นด้าย (ขนสัตว์-กระต่าย) ใช้มือปั่น | นายสมศักดิ์ | 1 | 144 หมู่ 1 ต | | ว่าง |
| 2537 | 3 | ขาเทียมจากขยะขวดพลาสติก(2537/3); วิธีการให้การบริการขาเทียมอย่าง | นายเทอดชั | 2 | office | 053-219250 หรือ 02-222468 ต่อ 51 | |
| 2537 | 3 | 2. ชุดตรวจสอบความเป็นกรด-ด่างของดินและของน้ำในน้ำยาเบอร์เดียว | นายสรสิทธิ์ | 1 | 50 นว | 02-3 | contact |
| 2537 | ดีเยี่ยม | 1. เครื่องตรวจวัดและแสดงผลคลื่นไฟฟ้าสมองด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ | นายทายาท | 1 | ภาควิ | 2564996#1301 | |
| 2537 | ชมเชย | 2. จานเพาะเชื้อลำเร็จรูปและจานตรึงเซลและเก็บรักษาจุลินทรีย์ | นางลัดดาวั | 1 | ภาควิ | 038-271834 โทรสาร 038-390354, 274911 | |
| 2537 | 2 | 1. กรรมวิธีสกัดและแยกสารเปลาโนทอลให้บริสุทธิ์ | นางนลิน นิ | 1 | สถาบั | 02-2188050, 02-5136095 | |
| 2538 | ชมเชย | 8. เครื่องมือสอบศูนย์ปืนระบบไฟฟ้าอาวุธ | นาวาโทสถา | 1 | กองวิ | 01-6215000 , 02-04754730 | |
| 2538 | ชมเชย | 4. เครื่องปอกเปลือกมะพร้าวน้ำหอม | นายอภิวัฒ | 1 | 159/1 | 02-9295428 | |
| 2538 | ชมเชย | 3. อุปกรณ์ชุดประกอบสร้างแรงดันสูง 200 กิโลโวลต์แบบคิท | นายสำรวย | 1 | หน่วยปฏิบัติ | ว่าง | |
| 2538 | ชมเชย | 3. เครื่องทดสอบคอยล์จุดระเบิดและคอนเดนเซอร์ | นายสันติ ชิ | 1 | แผนก | 042- | contact |
| 2538 | ชมเชย | 2. คอมพิวเตอร์ช่วยสอน : การวิเคราะห์ก๊าซในเลือด | นายพงษ์ธา | 1 | ภาควิ | 02-4 | contact |
| 2538 | ชมเชย | 1. ของเล่น "วิศวกรน้อย" | นายธัญ เอ | 1 | 34/74 | 02-4 | รร.มหรรณพาราม |
| 2539 | 3 | 2. ลูกฝึกอาวุธปล่อยนำวิถีแอสปิเต้ | พลเรือตรีสิน | 1 | กองก | 038-437376 | |
| 2539 | ชมเชย | 4. แบบพิมพ์หล่อหัวส้วมยางพารา | นายอภิศักดิ์ | 1 | โรงพย | 035- | หลังเดือน ต.ค. |
| 2539 | ชมเชย | 1. เครื่องแยกแสงเดี่ยวความเข้มข้นสูง | นายวีรชาติ | 1 | บริษัท | 02-5880489 โทรสาร 02-9527522 | |
| 2539 | ชมเชย | 10. เครื่องเล่นคาราโอเกะป๊อบแผ่นอัตโนมัติ รุ่น PRO 99 | นายพรชัย | 1 | 2312/ | 02-3<br>773<br>334 | |
| 2539 | ชมเชย | 1. การศึกษาและการสร้างไนโตรเจนและ Dry- เลเซอร์และการนำไปใช้ประ | นายบัณฑิต | 1 | ภาควิ | 053- | contact |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2539 | ชมเชย | 11. การผลิตมัลติมีเดียเพื่อสอนคณิตศาสตร์ | นายบรรพต | 1 | ภาควิ | 055- | ไม่มีคนรับ |
| 2539 | ชมเชย | 8. เครื่องสูบน้ำกังหันน้ำ | นายบรรจง | 1 | ฝ่ายข่ | 054- | ย้าย |
| 2539 | ชมเชย | 7. เครื่องผลิตกระแสไฟฟ้าจากถ่านไม้ขนาดเล็ก | นายนักสิทธิ์ | 1 | คณะวิศวกร | | ย้ายไป ม. วลัยลักษณ์ |
| 2539 | ดีเยี่ยม | 1. เอทีเอส-2 : พันธุ์ข้าวโพดหวานลูกผสมเพื่อผักสดและอุตสาหกรรมแปรรู | นายทวีศักดิ์ | 1 | บริษัท | office: 036-266075, 01-8250403 | |
| 2539 | ชมเชย | 2. เครื่องต้นแบบตรวจเช็คเนื้อมังคุดแก้วแบบไม่ทำลายด้วยรังสีอินฟราเรด | นายโกสินท | 1 | มหาวิ | 02-4 | 6696248 |
| 2539 | ชมเชย | 1. ชุดตรวจสอบสำเร็จเพื่อตรวจหาดีเอ็นเอของเชื้อวัณโรคในสิ่งส่งตรวจโดย | นางอังคณา | 1 | ภาควิ | 02-4 | 02-4198256-7 |
| 2539 | 3 | 4. ชุดเครื่องมือ ELISA Test Kit สำหรับตรวจสอบสารพิษแอฟลาทอกซิน | นางอมรา | 1 | กองโร | 02-5796010# 1716 | |
| 2539 | 3 | 2. แผ่นตรวจวัดระดับยาธิโอฟิลลีนในเลือด | นางเพ็ญศรี | 1 | คณะแ | 02-2188310, 02-5711051 | |
| 2539 | 2 | 1. การพัฒนาระบบการให้บริการด้านทันตกรรมแก่ชุมชนในถิ่นทุรกันดารช | ท่านผู้หญิง | 1 | คณะท | home | Fax |
| 2540 | 3 | ชุดทดสอบฟอร์มาลีนในน้ำแช่อาหาร(2539/ชมเชย); ชุดตรวจหาย่าฆ่าแมล | นางกอบทอ | 2 | กองวิ | 02-9510000#9574 | |
| 2540 | ชมเชย | 6. เครื่องยกผนังหน้าท้องอย่างง่าย สำหรับการผ่าตัดด้วยกล้องส่องช่องแบ | นายหเทิญ | 1 | ภาควิ | 074- | contact |
| 2540 | ชมเชย | 11. เตาก๊าซหุงต้มประสิทธิภาพสูง : การออกแบบใหม่ของเตาแก๊สหุงต้มใ | นายสำเริง | 1 | ภาควิชาวิศว | | ว่าง |
| 2540 | 3 | 1. เครื่องมือหนีบหนังศีรษะในระหว่างผ่าตัด | นายสงวนสิ | 1 | ภาควิชาศัลย | | ว่าง |
| 2540 | ชมเชย | 2. ปั๊มพลังคลื่นและปั๊มลมราคาถูกปลอดมลภาวะ | นายสนอง | 1 | ภาควิ | 02-4 | ไม่มีคนรับ |
| 2540 | ชมเชย | 4. เครื่องทำลายเข็มฉีดยา | นายวีระชัย | 1 | ภาควิ | 02-4708000, 01-5131017 | |
| 2540 | ชมเชย | 12. ระบบคอมพิวเตอร์ควบคุมสถานีไฟฟ้าแรงสูง | นายวินัย ธี | 1 | 18 ม. | 076-323464, 01-2732659 | |
| 2540 | ชมเชย | 5. เงาะพันธุ์ใหม่ | นายไพโรจน์ | 1 | ศูนย์วิ | 039- | ไม่มีคนรับ |
| 2540 | ชมเชย | 1. เกมอักษรสนุก | นายไพรกุล | 1 | บ.วังอิ | 02-4 | ไม่มีคนรับ |
| 2540 | ชมเชย | 9. การสร้างวิทยุติดตามตัวภาษาไทยทำงานที่ความเร็ว 2500 bps | นายเจริญรัฐ | 1 | บริษัท | 02-5 | 02-5161188 |
| 2540 | 2 | 2. เครื่องเติมออกซิเจนในบ่อเลี้ยงปลาในระดับก้นบ่อ | นายกิตติธัช | 1 | วิทยา | 036- | นักเรียน |
| 2540 | ชมเชย | 1. เครื่องมือหาสัมประสิทธิ์การแพร่ | นางสาวจิรก | 1 | ภาควิ | 02-2186300 | |
| 2541 | 1 | 1. พันธุ์ข้าวโพดลูกผสมเดี่ยว CP-DK88 | นายอเนก | 1 | บ.เจริ | 02-6757517 โทรสาร 02-6759674 | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2541 | ขมเขย | 8. เครื่องจักรรีดยางแบบผ่อนแรงระบบฉีดพ่นน้ำทำความสะอาด | นายสราวุธ | 1 | | | |
| 2541 | ขมเขย | 5. เครื่องอินเตอร์เฟซอเนกประสงค์ควบคุมด้วยวิทยุสื่อสาร | นายประสง | 1 | แผนก | 044- | ว่าง |
| 2541 | ขมเขย | 10. ดีเอ็มที : โปรแกรมคอมพิวเตอร์เพื่อการจัดการฐานข้อมูลฟาร์มโคนมเ | นายประชุม | 1 | ศูนย์วิจัยและ | | ว่าง |
| 2541 | 3 | 2. กายอุปกรณ์เสริมแบบพลาสติก | นายบุญส่ง | 1 | 16/13 | 02-5738052 | |
| 2541 | 1 | 1. ไดโอดเปล่งแสงแบบฟิล์มบางชนิดวัสดุอะมอร์ฟัสสารกึ่งตัวนำสู่จอโทรท | นายดุสิต | 1 | คณะวิ | 02-2186501 (301-1000, 398-0029) | |
| 2541 | ขมเขย | 4. ชุดตรวจสอบยาปฏิชีวนะตกค้างในน้ำนมโค "เคเอส-9" | นายเกรียงศ | 1 | คณะส | 02-2 | นายธงชัย เฉลิมชัยสุข |
| 2542 | 2 | 1. ระบบแผนการกิจอากาศยาน | พลเรือตรียุ | 1 | กองแ | 02-4754367 ,4755201 และ 204 | |
| 2542 | ขมเขย | 8. ชุดตรวจน้ำยากรองฮีโมโกบินอี KKU-DCIP-Clear | นายสุพรรณ | 1 | คณะเ | โทร.และโทรสาร 043-362133 | |
| 2542 | 3 | 1. นวตกรรมบ้านแห่งอนาคต | นายสุนทร | 1 | office | office: คุณออฟ 02-9921494-6 home: 02-9979898-9, 01-8368889 | |
| 2542 | ขมเขย | 3. เตาเผาอิฐประหยัดพลังงาน | นายสุธีระ | 1 | คณะวิ | 074-212893 | |
| 2542 | ขมเขย | 7. เครื่องทอเพื่อการออกแบบลายผ้า | นายสาธิต | 1 | สถาบันเทคโ | ว่าง | |
| 2542 | ขมเขย | 6. ระบบยึดตรึงสันหลังรามาธิบดี | นายวิเชียร | 1 | ภาควิ | 02-2011589, 02-2011589 | |
| 2542 | 2 | 2. เครื่องตรวจสอบความชื้นหัวต่อเคเบิล | นายรังสรรค์ | 1 | ฝ่ายวิ | 02-5812410 โทรสาร 02-5815630 | |
| 2542 | ขมเขย | 5. บัลลาสต์อิเล็กทรอนิกส์สำหรับหลอดฟลูออเรสเซ็นต์ | นายยุทธนา | 1 | ภาควิ | 02-2186540 fax: 02-25102991, 02-9132444 | |
| 2542 | 3 | 1. การเพิ่มคุณภาพและคุณค่าของพลอยสีน้ำเงินโดยวิธีการข่านสีหรือแพร่ | นายธำรง | 1 | | 02-9 | ว่าง |
| 2543 | ขมเขย | 8. จรวดขนาด 2.75 นิ้ว ดินขับ Composite | เจษฎา คีรีรั | 1 | 588 เ | 01-7357355 , 02-5342776, 5344318 | |
| 2543 | ขมเขย | 2. ระบบวัดแทรกสอดใช้ไดโอดเลเซอร์ แสดงผลผ่านจอภาพคอมพิวเตอร์ | นายอัจฉริย | 1 | สาขา | office: 077-355040 ต่อ 2020 โทรสาร: 077-355041 home: 077-281064 | |
| 2543 | ขมเขย | 9. การศึกษาความเป็นไปได้เพื่อพัฒนาเส้นใยไหมมาใช้ในการผลิตเสื้อเกร | นายสุจิระ | 1 | ภาควิ | 02-5 | ไม่มีคนรับ |
| 2543 | ขมเขย | 3. การพัฒนาเครื่องมืออุตุนิยมวิทยาเกษตร : เครื่องวัดระยะทางลม | นายสิทธิพร | 1 | 239/54 ถ.ห้วยแก้ว อ.เมือง จ.เชียงใหม่ | | |
| 2543 | ขมเขย | 11. ระบบไอน้ำเชื้อเพลิงสำหรับเครื่องยนต์เบนซิน | นายวินัย ส | 1 | วิทยา | office: 043-511289ต่อ 124 โทรสาร 043-513039 | |
| 2543 | ขมเขย | 2. เม็ดแป้งเกาะกลุ่มลักษณะทรงกลม | นายวราทัศ | 1 | ภาควิ | 02-4 | contact |
| 2543 | ขมเขย | 1. เครื่องพรวนกำจัดวัชพืชใต้ต้นไม้ผล | นายมงคล | 1 | ฝ่ายเค | 034- | Fax |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2543 | ขมเชย | 5. เก้าอี้ทันตกรรมสนาม | นายธีระรักบ | 1 | 299/3 | office | ว่าง |
| 2543 | ขมเชย | 1. การผลิตเมมเบรนโพลีคาร์บอเนตที่มีรูพรุนขนาดเล็กมากด้วยเทคนิคทาง | นายธวัช ชิ | 1 | ภาควิ | 074-2 | contact |
| 2543 | ขมเชย | 4. หมอนหนุนคอสำหรับผู้ป่วยโรคกระดูกสันหลังระดับคอเสื่อม | นายเจริญ โ | 1 | ภาควิ | offfice: 02-4113191, 4997833 home: 02-3145679 | |
| 2543 | ขมเชย | 8. เครื่องลดมลภาวะบนผิวน้ำ | นายจำรัส | 1 | วิทยาะ | 074- | คุณณัณวุฒิ 01-990921 |
| 2543 | ขมเชย | 3. จังหวะไทย | นายกิติยศ | 1 | 83/2 ม | 02-5396671, 01-6195581 | |
| 2544 | ขมเชย | 2. ลูกบอลดับเพลิง | นายโสภณ | 1 | office | office: 038-273713-4 home: 01-8295275 | |
| 2544 | ขมเชย | 4. ชิ้นงานฝึกทักษะจากเศษไม้ | นายเสกสรร | 1 | office | office | ไม่มีคนรับ |
| 2544 | ขมเชย | 3. สปลิ้นท์สำหรับข้อตะโพกพิการ | นายแพทย์ม | 1 | 567 ถ | 02-2433578 | |
| 2544 | ขมเชย | 4. เครื่องรีดยางกึ่งอัตโนมัติ | นายไพรัช | 1 | วิทยาะ | 039- | ไม่มีคนรับ |
| 2544 | 3 | 1. สารช่วยแตกกระจายตัวประสิทธิภาพสูงจากแป้งมันสำปะหลัง | นายพจน์ ก | 1 | ภาควิ | 02-2 | contact |
| 2544 | ขมเชย | 6. ชีวภัณฑ์ไตรโคเดอร์มา : ผลิตภัณฑ์ควบคุมเชื้อราสาเหตุโรคพืช | นายจิระเดช | 1 | ภาควิ | 034-281047 | |

# Number of Thai Patent Publications & Grants (All Technical Fields)



| | | | | | Examination Period | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | US Pat. No. | JS Appl. Nc | Filing Date | Grant Date | Yea | ontl | Days | IPC | Inventor No. | Out of |
| | 6,121,887 | 390,450 | 9/7/99 | 9/19/00 | 1 | 7 | | G08B 021/00 | 1 | 1 |
| | 6,206,626 | 409,179 | 9/30/99 | 3/27/01 | 6 | 21 | | B65G 11//08; . | 1+2+3 | 3 |
| | 5,566,937 | 314,807 | 9/29/94 | 10/22/96 | 1 | 13 | | A63B 039/00 | 1+2 | 2 |
| | 6,206,054 | 451,078 | 11/30/99 | 3/27/01 | 4 | 22 | | B65B 1/0/4; 3. | 1+2+3 | 3 |
| | 4,842,648 | 112,352 | 10/22/87 | 6/27/89 | 8 | 28 | | C08L 091/00; | 1+2 | 2 |
| | 5,218,056 | 645,081 | 1/23/91 | 6/8/93 | 5 | 5 | | C08C 019/40 | 1+2+3 | 3 |
| | 5,311,674 | 103,607 | 8/6/93 | 5/17/94 | 10 | 8 | | A43B 013/18 | 1+2+3 | 3 |
| | 5,059,558 | 547,412 | 7/2/90 | 10/22/91 | 4 | 15 | | H01L 023/02 | 1+2 | 2 |
| | 6,193,134 | 602,733 | 6/26/00 | 2/27/01 | 8 | 29 | | B23K 031/00; | 1+2 | 2 |
| D | 379,430 | 20,704 | 3/31/94 | 5/27/97 | 2 | 11 | | 0903/ | 1+2+3 | 3 |
| D | 380,673 | 20,699 | 3/31/94 | 7/8/97 | 3 | 24 | | 0999/ | 1+2+3 | 3 |
| | 5,861,041 | 835,342 | 4/7/97 | 1/19/99 | | | | A61F 002/44 | 4 | 7 |
| | 5,916,267 | 826,000 | 4/7/97 | 7/29/99 | 4 | 12 | | A61F 002/44 | 4 | 7 |
| D | 340,743 | 299,744 | 1/19/89 | 10/26/93 | 9 | 13 | | | 1 | 2 |
| D | 342,089 | 803,387 | 12/4/91 | 12/7/93 | 12 | 24 | | | 1 | 2 |
| D | 342,090 | 803,390 | 12/4/91 | 12/7/93 | 12 | 24 | | | 1 | 2 |
| D | 342,278 | 803,389 | 12/4/91 | 12/14/93 | 12 | 31 | | | 1 | 2 |
| D | 342,279 | 803,386 | 12/4/91 | 12/14/93 | 12 | 31 | | | 1 | 2 |
| D | 359,307 | 740,026 | 8/2/91 | 6/13/95 | 10 | 23 | | | 1 | 2 |
| | 5,443,729 | 211,965 | 5/9/94 | 8/22/95 | 4 | 8 | | C02F 001/64; | 1 | 2 |
| | 5,606,874 | 617,436 | 3/18/96 | 3/4/97 | 12 | 12 | | A44C 001/00 | 1 | 2 |
| D | 312,729 | 159,034 | 2/22/88 | 12/11/90 | 10 | 6 | | | 1 | 1 |
| D | 397,482 | 67,774 | 3/13/97 | 8/25/98 | | | | 2605/ | 1 | |
| D | 398,417 | 67,777 | 3/13/97 | 9/15/98 | | | | 2699/ | 1 | 2 |
| D | 400,278 | 67,773 | 3/13/97 | 10/27/98 | | | | 2605/ | 1 | 2 |
| | 6,229,330 | 390,838 | 9/7/99 | 5/8/01 | 8 | 24 | | G01R 031/26 | 1 | 1 |
| | 4,491,207 | 514,298 | 7/15/83 | 1/1/85 | 6 | 10 | | F16F 009/50 | 1 | 2 |
| | 5,785,175 | 694,997 | 8/9/96 | 7/28/98 | | | | B65D 033/02 | 1 | 1 |
| | 5,952,931 | 3,071 | 1/5/98 | 9/14/99 | 9 | 1 | | G08B 021/00 | 2 | 2 |
| | 5,770,598 | 765,227 | 4/10/97 | 6/23/98 | | | | A61K 031/41 ; | 1 | 8 |
| | 5,852,204 | 687,347 | 8/16/96 | 12/22/98 | | | | C07/D 487/04 | 1 | 5 |
| | 6,013,807 | 168,318 | 10/8/98 | 1/11/00 | 3 | 29 | | C07D 487/00 | 1 | 5 |
| | 6,201,129 | 875,667 | 8/1/97 | 3/13/01 | 7 | 26 | | C07D 487/04; | 3 | 3 |
| | 5,679,694 | 743,283 | 11/4/96 | 10/21/97 | 12 | 13 | | A61K 031/40; | 1 | 5 |
| | 5,879,916 | 923,789 | 9/4/97 | 3/9/99 | | | | C12P 007/02 ; | 2 | 2 |
| | 5,977,038 | 905,582 | 8/4/97 | 11/2/99 | 3 | 19 | | A61K 007/045 | 1 | 3 |
| | 5,932,505 | 743,163 | 11/4/96 | 8/3/99 | 9 | 16 | | C04B 035/10 | 1 | 4 |
| | 5,305,952 | 919,190 | 7/23/92 | 4/26/94 | 9 | 25 | | G05D 023/00 | 1 | 1 |
| | 5,171,240 | 541,960 | 6/22/90 | 12/15/92 | 6 | 12 | | A61B 017/00 | 1 | 1 |
| | 5,746,467 | 698,669 | 8/16/96 | 5/5/98 | | | | B60N 002/02 | 1 | 1 |
| | 5,451,758 | 164,041 | 12/8/93 | 9/19/95 | 10 | 3 | | G07B 015/00 | 1 | 1 |
| | 5,566,668 | 445,031 | 5/19/95 | 10/22/96 | 5 | 28 | | A62B 007/02 | 1 | 1 |
| | 5,825,007 | 643,635 | 5/6/96 | 10/20/98 | | | | G07B 015/02 | 1 | 1 |
| | 6,131,667 | 993,622 | 12/18/97 | 10/17/00 | 10 | 16 | | A62C 013/76 | 1+2+3 | 3 |
| | 6,170,109 | 311,377 | 5/13/99 | 1/9/01 | 8 | 19 | | A47L 001/02 | 1+2+3 | 3 |
| | 5,810,417 | 535,868 | 9/28/95 | 9/22/98 | | | | B60N 002/02 | 1 | 1 |
| | 5,730,309 | 528,111 | 9/14/95 | 3/24/98 | | | | B65D 017/40 | 1 | 2 |
| | 4,202,366 | 957,542 | 11/3/78 | 5/13/80 | 7 | 4 | | B65D 087/18 | 1 | 1 |
| | 5,957,034 | 75,541 | 5/11/98 | 9/28/99 | 5 | 12 | | A47J 031/00 ; | 1 | 2 |
| | 5,288,226 | 9,589 | 1/26/93 | 2/22/94 | 1 | 21 | | F23D 011/36 | 1 | 1 |
| | 5,607,295 | 524,328 | 9/6/95 | 3/4/97 | 6 | 22 | | F23D 011/36 | 1 | 1 |
| D | 379,248 | 43,527 | 9/6/95 | 5/13/97 | 8 | 30 | | 2705/ | 1 | 1 |
| D | 339,375 | 873,089 | 4/22/92 | 9/14/93 | 5 | 17 | | | 1 | 1 |
| D | 344,758 | 873,090 | 4/22/92 | 3/1/94 | 10 | 31 | | | 1 | 1 |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 5,951,946 | 32,865 | 3/2/98 | 9/14/99 | 7 | 6 | A61L 009/01;A | 1 | 2 |
| | 4,602,983 | 572,497 | 1/19/84 | 7/29/86 | 6 | 29 | C25D 003/04 | 1 | 3 |
| | 5,466,019 | 312,055 | 9/26/94 | 11/14/95 | 2 | 12 | F16L 019/12 | 1 | 1 |
| | 5,957,509 | 173,785 | 10/16/98 | 9/28/99 | 12 | 8 | F16L 019/08 | 1 | 1 |
| | 6,186,558 | 346,129 | 7/9/99 | 2/13/01 | 7 | 28 | F16L 055/00 | 1 | 1 |
| | 5,656,823 | 414,738 | 3/31/95 | 8/12/97 | 5 | 2 | H01L 029/04 | 1 | 1 |
| D | 419,824 | 97,614 | 12/10/98 | 2/1/00 | 2 | 15 | 0702/ | 1 | 2 |
| | 5,865,104 | 116,232 | 7/16/98 | 2/2/99 | | | A47J 027/00 ; | 1 | 2 |
| | 5,931,081 | 87,041 | 5/29/98 | 8/3/99 | 2 | 28 | A47J 037/12 | 1 | 2 |
| | 5,943,949 | 70,183 | 4/30/98 | 8/31/99 | 4 | 25 | A47J 037/00 | 1 | 2 |
| | 6,006,653 | 134,761 | 9/14/98 | 12/28/99 | 4 | 9 | A47J 031/10 | 1 | 2 |
| | 6,100,502 | 181,212 | 10/28/98 | 8/8/00 | 10 | 2 | A21B 001/00 | 1 | 2 |
| | 6,212,332 | 211,898 | 12/15/98 | 4/3/01 | 4 | 8 | A61H 033/12; | 2 | 2 |
| | 6,227,102 | 300,021 | 4/27/99 | 5/8/01 | 1 | 1 | A47J 031/42 | 2 | 2 |
| | 5,242,491 | 827,861 | 1/30/92 | 9/7/93 | 7 | 31 | C08L 101/00; | 1 | 5 |
| | 5,263,336 | 590,793 | 10/1/90 | 11/23/93 | 2 | 6 | A61F 007/00 | 1 | 1 |
| | 5,314,376 | 590,794 | 10/1/90 | 5/24/94 | 8 | 6 | F24F 007/10 | 1 | 1 |
| | 5,433,083 | 132,890 | 10/7/93 | 7/18/95 | 10 | 3 | A61F 007/00 | 1 | 1 |
| | 5,755,533 | 758,913 | 12/2/96 | 5/26/98 | | | F03B 001/02 | 1 | 1 |
| D | 435,883 | 118,857 | 2/17/00 | 1/2/01 | 11 | 11 | 2104/ | 1+2 | 2 |
| | 4,566,853 | 507,431 | 6/23/83 | 1/28/86 | 7 | 24 | F03D 003/06 | 1 | 1 |
| | 5,511,384 | 371,355 | 1/11/95 | 4/30/96 | 4 | 14 | F25D 003/00 | 1 | 1 |
| | 5,996,362 | 154,392 | 9/16/98 | 12/7/99 | 3 | 17 | F25B 041/00 | 1 | 1 |
| | 6,019,055 | 840,148 | 4/11/97 | 2/1/00 | 10 | 7 | B63B 001/00 | 1 | 1 |
| D | 378,503 | 49,597 | 12/15/95 | 3/18/97 | 3 | 29 | | 1 | 1 |
| | 6,030,612 | 486,820 | 6/7/95 | 2/29/00 | 8 | 29 | A61K 038/48; | 1 | 1 |
| RE | 34,128 | 738,048 | 3/21/91 | 11/17/92 | 8 | 19 | A63B 039/00 | 1 | 1 |
| | 4,813,674 | 71,186 | 7/8/87 | 3/21/89 | 9 | 5 | A63B 039/00 | 1 | 1 |
| | 4,152,242 | 425,089 | 12/17/73 | 5/1/79 | 4 | 18 | G01N 027/26; | 1 | 1 |
| D | 336,544 | 731,022 | 7/16/91 | 6/15/93 | 11 | 20 | | 1 | 1 |
| | 5,467,765 | 319,006 | 10/6/94 | 11/21/95 | 2 | 9 | A62B 007/10; | 1 | 1 |
| | 5,927,296 | 944,614 | 10/6/97 | 7/27/99 | 10 | 13 | A45D 008/20 | 1 | 1 |
| | 6,000,408 | 966,301 | 11/7/97 | 12/14/00 | 1 | 22 | A45D 008/36 | 1 | 1 |
| D | 426,026 | 107,434 | 7/7/99 | 5/30/00 | 11 | 19 | 2803/ | 1 | 1 |
| D | 415,313 | 92,167 | 8/13/98 | 10/12/99 | 2 | 23 | 2803/ | 1 | 1 |
| D | 415,314 | 92,699 | 8/24/98 | 10/12/99 | 2 | 12 | 2803/ | 1 | 1 |
| D | 422,379 | 84,809 | 3/10/98 | 4/4/00 | 1 | 14 | 2803/ | 1 | 1 |
| D | 428,620 | 71,036 | 5/19/97 | 7/25/00 | 2 | 20 | 1606/ | 1 | 1 |
| | 5,796,460 | 901,625 | 7/28/97 | 8/18/98 | | | G02C 001/00 | 1 | 1 |
| | 5,946,822 | 207,788 | 12/9/98 | 9/7/99 | 9 | 25 | A43B 001/02 | 1 | 1 |
| D | 414,297 | 71,035 | 5/19/97 | 9/21/99 | 4 | 22 | 2803/ | 1 | 1 |
| D | 414,584 | 71,037 | 5/19/97 | 9/28/99 | 4 | 29 | 2803/ | 1 | 1 |
| | 6,162,775 | 373,273 | 8/12/99 | 12/19/00 | 5 | 2 | C11D 001/28; | 1 | 1 |
| D | 335,212 | 595,925 | 10/11/90 | 5/4/93 | 7 | 12 | | 1 | 1 |
| | 5,335,458 | 763,591 | 9/23/91 | 8/9/94 | 11 | 2 | B24B 001/00 | 1 | 3 |
| | 5,221,627 | 689,750 | 5/24/91 | 6/22/93 | 1 | 18 | G01N 033/68 | 1 | 3 |
| D | 430,736 | 111,223 | 9/24/99 | 9/12/00 | 12 | 14 | 0607/ | 1 | 1 |
| D | 431,115 | 111,219 | 9/24/99 | 9/26/00 | 12 | 28 | 0607/ | 1 | 1 |
| D | 431,911 | 111,224 | 9/24/99 | 10/17/00 | 1 | 18 | 0607/ | 1 | 1 |
| D | 437,493 | 111,218 | 9/24/99 | 2/13/01 | 5 | 14 | D6/300-303,3( | 1 | 1 |
| D | 440,052 | 111,226 | 9/24/99 | 4/10/01 | 7 | 10 | 0607/ | 1 | 1 |
| | 5,264,638 | 826,702 | 1/28/92 | 11/23/93 | 10 | 17 | C07C 033/02; | 1 | 1 |
| | 4,017,628 | 643,056 | 12/22/75 | 4/12/77 | 4 | 15 | A61K 031/44 | 1 | 1 |
| | 5,199,981 | 643,556 | 1/18/91 | 4/6/93 | 3 | 9 | C09D 011/02 | 1 | 2 |
| | 6,048,549 | 208,322 | 12/9/98 | 4/11/00 | 4 | 27 | A61K 009/14 | 1 | 3 |
| | 5,766,915 | 380,438 | 1/30/95 | 7/16/98 | | | C12N 009/42 ; | 1 | 9 |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 5,182,030 | 766,569 | 9/27/91 | 1/26/93 | 4 | 24 | C02F 001/28 | 1 | 4 |
| | 6,171,586 | 97,171 | 6/12/98 | 1/9/01 | 7 | 16 | 530/388.75 | 3 | 7 |
| D | 335,393 | 328,346 | 3/23/89 | 5/11/93 | 1 | 28 | | 1 | 1 |
| | 4,263,691 | 18,181 | 3/7/79 | 4/28/81 | 2 | 10 | A46B 003/04 | 1 | 1 |
| | 5,037,232 | 518,826 | 5/4/90 | 8/6/91 | 3 | 28 | F16B 009/00 | 1 | 1 |
| | 5,902,062 | 36,532 | 3/6/98 | 5/11/99 | 3 | 1 | A45D 40/06;4( | 1 | 2 |
| D | 432,370 | 97,769 | 12/17/98 | 10/24/00 | 10 | 29 | 0301/ | 1 | 1 |
| | 4,676,386 | 815,450 | 12/31/85 | 6/30/87 | 6 | 24 | A61J 011/00; / | 1 | 1 |
| | 4,815,615 | 135,138 | 12/18/87 | 3/28/89 | 4 | 5 | A61J 009/00; / | 1 | 1 |
| | 4,895,264 | 921,746 | 10/22/86 | 1/23/90 | 3 | 17 | A61J 009/00; / | 1 | 1 |
| | 5,987,939 | 168,127 | 10/7/98 | 11/23/99 | 2 | 10 | E05B 067/36 | 1 | 1 |
| | 4,600,253 | 706,324 | 2/27/85 | 7/15/86 | 5 | 13 | B65D 021/02 | 1 | 1 |
| | 5,849,662 | 487,904 | 6/7/95 | 12/15/98 | | | B01J 023/58 ;I | 1 | 1 |
| D | 394,100 | 74,229 | 7/29/97 | 5/5/98 | | | 2304/ | 1 | 1 |
| D | 388,525 | 65,058 | 1/17/97 | 12/30/97 | | | 2603/ | 1 | 5 |
| | 5,959,006 | 907,999 | 8/11/97 | 9/28/99 | 2 | 6 | C08L 023/16; | 1 | 1 |
| | 5,674,648 | 465,518 | 6/1/95 | 10/7/97 | 4 | 26 | G06F 007/00 | 1 | 3 |
| D | 359,808 | 17,984 | 1/26/94 | 6/27/95 | 5 | 26 | | 1 | 1 |
| | 6,066,785 | 994,969 | 12/19/97 | 5/23/00 | 5 | 24 | A01H 005/00;/ | 1 | 1 |
| | 6,028,350 | 20,673 | 2/9/98 | 2/22/00 | 1 | 3 | H01L 023/495 | 1 | 1 |
| | 6,062,459 | 69,553 | 4/29/98 | 5/16/00 | 1 | 7 | B23K 037/04 | 1 | 1 |
| | 5,398,353 | 50,519 | 4/20/93 | 3/21/95 | 11 | 22 | A47D 009/04 | 1 | 1 |
| | 5,522,516 | 296,114 | 8/25/94 | 6/4/96 | 10 | 1 | A61J 009/00 | 1 | 2 |
| | 5,551,583 | 293,475 | 8/22/94 | 9/3/96 | 1 | 1 | A61J 009/00; / | 1 | 2 |
| | 5,667,084 | 534,652 | 9/27/95 | 9/16/97 | 12 | 10 | A61J 009/00 | 1 | 2 |
| | 4,964,874 | 258,738 | 10/17/88 | 10/23/90 | 12 | 27 | A61K 007/13; | 1 | 1 |
| | 5,507,881 | 213,717 | 3/16/94 | 4/16/96 | 1 | 20 | H01L 031/075 | 1 | 3 |
| | 6,092,478 | 417,568 | 10/14/99 | 7/25/00 | 10 | 8 | D05B 045/00 | 2 | 2 |
| | 5,898,585 | 865,228 | 5/29/97 | 4/27/99 | 11 | 19 | H02M 007/48 | 3 | 3 |
| | 5,571,725 | 398,117 | 3/3/95 | 11/5/96 | 8 | 25 | G01N 030/02; | 1 | 4 |
| | 5,124,599 | 671,535 | 3/19/91 | 6/23/92 | 3 | 30 | H02K 037/00 | 1 | 2 |
| | 6,115,207 | 16,440 | 1/30/98 | 9/5/00 | 7 | 24 | G11B 015/68; | 1 | 3 |
| D | 427,880 | 93,500 | 9/11/98 | 7/11/00 | 10 | 22 | 0807/ | 1 | 1 |
| | 5,791,903 | 840,426 | 4/29/97 | 8/11/98 | | | G09B 009/21 | 1 | 3 |
| | 6,146,859 | 384,667 | 8/27/99 | 11/14/00 | 3 | 13 | C12P 013/22; | 3 | 3 |
| | 5,925,398 | 840,314 | 4/11/97 | 7/20/99 | 3 | 30 | A23C 019/06 | 1 | 3 |
| D | 400,708 | 69,407 | 4/11/97 | 11/10/98 | | | 0301/ | 1 | 1 |
| D | 401,146 | 57,384 | 7/24/96 | 11/17/98 | | | 0907/ | 1 | 1 |
| D | 401,850 | 72,487 | 6/17/97 | 12/1/98 | | | 0907/ | 1 | 1 |
| D | 433,326 | 105,558 | 5/25/99 | 11/7/00 | 6 | 6 | 0903/ | 1 | 1 |
| D | 396,004 | 57,386 | 7/24/96 | 7/14/98 | | | 0907/ | 1 | 1 |
| D | 414,692 | 57,385 | 7/24/96 | 10/5/99 | 2 | 25 | 0907/e | 1 | 1 |
| D | 417,843 | 57,383 | 7/24/96 | 12/21/99 | 5 | 12 | 0907/ | 1 | 1 |
| | 5,751,633 | 655,357 | 5/24/96 | 5/12/98 | | | G11C 011/34 | 1 | 3 |
| | 5,870,407 | 653,211 | 5/24/96 | 2/9/99 | | | G11C 029/00 | 1 | 3 |
| | 6,187,196 | 180,964 | 5/24/99 | 2/13/01 | 9 | 11 | B01D 061/36 | 2 | 2 |
| | 4,308,009 | 120,521 | 2/11/80 | 12/29/81 | 11 | 9 | F27D 005/00; | 1 | 1 |
| | 5,449,684 | 191,336 | 2/3/94 | 9/12/95 | 8 | 2 | A61K 031/335 | 1 | 6 |
| | 5,962,676 | 782,735 | 1/13/97 | 10/5/99 | 9 | 9 | C08B 015/00; | 1 | 1 |
| | 5,178,394 | 797,175 | 11/25/91 | 1/12/93 | 2 | 11 | A63B 069/36 | 1 | 1 |
| | 6,025,451 | 99,510 | 6/17/98 | 2/15/00 | 8 | 21 | C08C 001/00; | 1 | 6 |
| | 5,576,533 | 323,816 | 10/17/94 | 11/19/96 | 1 | 22 | H01J 040/14 | 1 | 1 |
| | 5,480,229 | 263,054 | 6/21/94 | 1/2/96 | 7 | 5 | B65D 030/10 | 1 | 1 |
| | 6,180,368 | 413,974 | 3/31/95 | 1/30/01 | 10 | 1 | C12N 015/09 | 1 | 1 |
| | 6,197,313 | 434,418 | 5/3/95 | 3/6/01 | 10 | 4 | A61K 039/35 | 5 | 6 |
| | 5,824,791 | 570,311 | 12/11/95 | 10/20/98 | | | C07H 021/04;( | 1 | 6 |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 5,830,710 | 353,485 | 12/9/94 | 11/3/98 | | | C12P 019/34 ; | 1 | 6 |
| | 5,592,794 | 507,588 | 7/26/95 | 1/14/97 | 6 | 12 | E04B 002/28 | 1 | 1 |
| D | 406,492 | 81,679 | 1/8/98 | 3/9/99 | | | 0706/ | 1 | 4 |
| D | 406,497 | 81,687 | 1/8/98 | 3/9/99 | | | 0704/ | 1 | 4 |
| D | 406,732 | 81,689 | 1/8/98 | 3/16/99 | | | 0704/ | 1 | 4 |
| D | 406,733 | 81,727 | 1/8/98 | 3/16/99 | | | 0704/ | 1 | 4 |
| D | 406,987 | 81,728 | 1/8/98 | 3/23/99 | | | 0706/ | 1 | 4 |
| | 5,169,645 | 429,858 | 10/31/89 | 12/8/92 | 1 | 23 | A61K 009/14 | 1 | 3 |
| D | 413,854 | 86,252 | 4/8/98 | 9/14/99 | 5 | 31 | 1216/ | 1 | 1 |
| D | 417,182 | 94,724 | 10/8/98 | 11/30/99 | 2 | 16 | 1206/ | 1 | 1 |
| | 6,203,090 | 250,656 | 2/16/99 | 3/20/01 | 1 | 24 | B60R 013/01; | 1 | 1 |
| | 6,070,519 | 212,102 | 12/15/98 | 6/6/00 | 6 | 15 | A47J 019/00; / | 1 | 2 |
| | 5,853,475 | 737,434 | 11/20/96 | 12/29/98 | | | C04B 014/00; | 2 | 4 |
| | 5,624,491 | 246,875 | 5/20/94 | 4/29/97 | 11 | 25 | C04B 007/13; | 2 | 4 |
| | 5,681,384 | 427,045 | 4/24/95 | 10/28/97 | 6 | 23 | C04B 007/12; | 2 | 4 |
| | 5,772,752 | 737,665 | 11/20/96 | 6/30/98 | | | C04B 007/13 ; | 1 | 4 |
| | 5,888,548 | 704,854 | 8/27/96 | 3/30/99 | | | A61K 009/16 | 3 | 3 |
| | 4,981,563 | 465,531 | 1/17/90 | 1/1/91 | 12 | 10 | C25B 001/26; | 1 | 2 |
| | 4,731,140 | 745,678 | 6/17/85 | 3/15/88 | 9 | 15 | B32B 031/00 | 1 | 1 |
| D | 254,010 | 847,143 | 10/31/77 | 1/22/80 | 3 | 13 | D1602/ | 0 | 1 |
| D | 332,627 | 300,052 | 1/19/89 | 1/19/93 | 12 | 11 | | 0 | 2 |
| D | 332,963 | 300,053 | 1/19/89 | 2/2/93 | 12 | 24 | | 0 | 2 |
| D | 333,152 | 299,735 | 1/19/89 | 2/9/93 | 12 | 31 | | 0 | 2 |
| D | 350,933 | 1,305 | 11/9/92 | 9/27/94 | 11 | 9 | | 0 | 1 |
| D | 359,938 | 27,185 | 8/12/94 | 7/4/95 | 11 | 18 | | 1 | 1 |
| D | 359,939 | 27,187 | 8/12/94 | 7/4/95 | 11 | 18 | | 1 | 1 |
| D | 364,844 | 30,145 | 11/8/94 | 12/5/95 | 1 | 22 | | 0 | 1 |
| D | 364,968 | 28,349 | 9/13/94 | 12/12/95 | 3 | 25 | | 0 | 1 |
| D | 366,628 | 30,949 | 11/14/94 | 1/30/96 | 3 | 12 | | 0 | 1 |
| D | 381,497 | 53,575 | 4/25/96 | 7/29/97 | 3 | 30 | 0301/ | 0 | 1 |
| D | 383,064 | 42,715 | 7/27/95 | 9/2/97 | 1 | 25 | D9/414,420-42 | 0 | 1 |
| D | 396,465 | 76,040 | 8/28/97 | 7/28/98 | | | 1403/ | 0 | 3 |
| D | 408,856 | 65,482 | 1/23/97 | 4/27/99 | | | 1906/ | 0 | 1 |
| D | 422,310 | 107,409 | 7/2/99 | 4/4/00 | 9 | 29 | 1906/ | 0 | 1 |
| D | 427,001 | 100,675 | 2/16/99 | 6/27/00 | 5 | 6 | 0706/ | 0 | 1 |
| D | 428,298 | 118,464 | 2/8/00 | 7/18/00 | 6 | 9 | 0704/ | 0 | 1 |
| D | 429,942 | 118,463 | 2/8/00 | 8/29/00 | 7 | 20 | 0704/ | 0 | 1 |
| D | 430,890 | 106,509 | 6/16/99 | 9/12/00 | 3 | 22 | 1704/ | 0 | 1 |
| D | 434,791 | 115,870 | 12/22/99 | 12/5/00 | 12 | 9 | 1704/ | 0 | 1 |
| D | 435,864 | 124,450 | 6/6/00 | 1/2/01 | 7 | 25 | 1906/ | 0 | 1 |
| D | 437,885 | 124,487 | 6/6/00 | 2/20/01 | 9 | 11 | 1906/ | 0 | 1 |
| D | 440,252 | 123,316 | 5/15/00 | 4/10/01 | 11 | 21 | 1906/ | 0 | 1 |
| D | 440,457 | 123,021 | 5/9/00 | 4/17/01 | 12 | 4 | 0706/ | 0 | 1 |
| | 4,205,803 | 879,242 | 2/21/78 | 6/3/80 | 4 | 2 | G03B 023/04; | 0 | 1 |
| | 4,323,324 | 31,050 | 4/18/79 | 4/6/82 | 12 | 4 | B23B 031/06; | 0 | 1 |
| | 4,368,435 | 265,990 | 10/3/80 | 1/11/83 | 3 | 29 | H03G 007/06 | 0 | 1 |
| | 4,400,583 | 282,051 | 7/10/81 | 8/23/83 | 2 | 2 | H04B 001/64 | 0 | 1 |
| | 4,404,178 | 121,764 | 2/15/80 | 9/13/83 | 7 | 12 | C01B 031/02; | 0 | 2 |
| | 4,457,014 | 302,562 | 8/26/81 | 6/26/84 | 10 | 17 | H04B 001/66 | 0 | 1 |
| | 4,534,408 | 458,746 | 1/18/83 | 8/13/85 | 7 | 14 | F28F 009/00 | 0 | 1 |
| | 4,628,554 | 776,795 | 9/17/85 | 12/16/86 | 3 | 25 | A61G 007/02; | 0 | 1 |
| | 4,741,039 | 364,931 | 9/26/83 | 4/26/88 | 7 | 8 | H04B 001/66 | 0 | 1 |
| | 4,800,973 | 163,895 | 3/4/88 | 1/31/89 | 11 | 23 | G01G 003/14; | 0 | 1 |
| | 4,907,298 | 138,295 | 12/28/87 | 3/13/90 | 3 | 6 | A41D 015/02 | 0 | 1 |
| | 4,997,124 | 340,644 | 4/20/89 | 3/5/91 | 11 | 6 | B23K 031/02; | 0 | 5 |
| | 5,023,148 | 139,673 | 12/30/87 | 6/11/91 | 5 | 26 | G11B 0023/00 | 0 | 2 |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 5,077,207 | 299,653 | 1/23/89 | 12/31/91 | 11 | 24 | C12P 013/08; | 0 | 5 |
| 5,205,009 | 876,488 | 4/30/92 | 4/27/93 | 12 | 23 | A43D 025/20; | 0 | 4 |
| 5,218,921 | 741,451 | 8/13/91 | 6/15/93 | 10 | 24 | B63B 035/50 | 0 | 1 |
| 5,357,728 | 768,880 | 10/24/91 | 10/25/94 | 12 | 17 | E04B 001/38 | 0 | 1 |
| 5,445,432 | 278,241 | 7/21/94 | 8/29/95 | 2 | 2 | A47C 001/00; | 0 | 1 |
| 5,453,255 | 265,165 | 6/24/94 | 9/26/95 | 3 | 28 | F27B 015/14 | 0 | 2 |
| 5,462,300 | 304,862 | 9/13/94 | 10/31/95 | 2 | 12 | B62B 009/08 | 1 | 1 |
| 5,465,439 | 352,228 | 12/8/94 | 11/14/95 | 12 | 2 | A47D 007/00 | 1 | 1 |
| 5,468,043 | 291,102 | 8/16/94 | 11/21/95 | 3 | 31 | A47B 083/02; | 0 | 1 |
| 5,474,404 | 294,316 | 8/23/94 | 12/12/95 | 4 | 14 | F16C 011/10 | 0 | 1 |
| 5,477,055 | 304,503 | 9/12/94 | 12/19/95 | 4 | 2 | G21G 005/00; | 0 | 3 |
| 5,500,131 | 223,271 | 4/5/94 | 3/19/96 | 12 | 5 | C02F 001/52 | 0 | 1 |
| 5,574,234 | 431,971 | 5/1/95 | 11/12/96 | 7 | 5 | G01N 019/00 | 0 | 1 |
| 5,582,313 | 318,653 | 11/15/94 | 12/10/96 | 1 | 15 | B65D 006/16; | 0 | 1 |
| 5,588,200 | 441,351 | 5/15/95 | 12/31/96 | 8 | 9 | G11B 005/10 | 1 | 1 |
| 5,595,363 | 529,333 | 9/18/95 | 1/21/97 | 4 | 28 | F16L 003/24 | 0 | 1 |
| 5,617,594 | 554,291 | 11/6/95 | 4/8/97 | 5 | 27 | A47D 009/00 | 0 | 1 |
| 5,660,150 | 586,629 | 11/1/95 | 8/26/97 | 10 | 17 | F02B 075/24 | 0 | 2 |
| 5,710,562 | 521,750 | 8/31/95 | 1/20/98 | | | H03M 007/30 | 0 | 4 |
| 5,717,394 | 768,237 | 12/17/96 | 2/10/98 | | | H03M 007/30 | 0 | 4 |
| 5,732,653 | 598,679 | 2/8/96 | 3/31/98 | | | A01K 061/00 | 0 | 1 |
| 5,748,786 | 310,146 | 9/21/94 | 5/5/98 | | | G06K 009/36; | 0 | 4 |
| 5,772,247 | 635,178 | 4/25/96 | 6/30/98 | | | B42D 003/18 | 0 | 1 |
| 5,776,444 | 628,825 | 4/5/96 | 7/7/98 | | | A61K 007/07;/ | 0 | 2 |
| 5,808,215 | 695,639 | 8/12/96 | 9/15/98 | | | G10D 013/08 | 0 | 2 |
| 5,811,700 | 625,913 | 4/1/96 | 9/22/98 | | | G01N 019/00 | 0 | 1 |
| 5,830,902 | 894,549 | 8/21/97 | 11/3/98 | | | A16K 031/435 | 0 | 5 |
| 5,842,236 | 586,911 | 3/28/96 | 12/1/98 | | | E03D 001/36 | 0 | 1 |
| 5,845,378 | 990,628 | 12/15/97 | 12/8/98 | | | A44C 007/00 | 0 | 2 |
| 5,853,201 | 587,945 | 1/17/96 | 12/29/98 | | | F 16L 037/00 | 0 | 5 |
| 5,857,674 | 792,605 | 1/31/97 | 1/12/99 | | | A63F 009/08 | 0 | 1 |
| 5,864,173 | 790,274 | 1/28/97 | 1/26/99 | | | H01L 023/495: | 0 | 1 |
| 5,945,102 | 385,540 | 2/8/95 | 8/31/99 | 7 | 1 | A61K 038/46;/ | 0 | 4 |
| 5,958,406 | 600,273 | 2/8/96 | 9/28/99 | 8 | 3 | A61K 038/48; | 0 | 4 |
| 5,961,769 | 864,569 | 5/28/97 | 10/5/99 | 4 | 27 | B32B 031/20 | 0 | 1 |
| 5,962,046 | 993,361 | 12/18/97 | 10/5/99 | 10 | 9 | A23C 009/12 | 0 | 4 |
| 5,973,884 | 897,409 | 7/21/97 | 10/26/99 | 3 | 26 | G11B 005/48 | 0 | 1 |
| 5,979,530 | 167,283 | 10/7/98 | 11/9/99 | 1 | 27 | B32B 031/08 ; | 0 | 1 |
| 5,989,351 | 903,760 | 7/31/97 | 11/23/99 | 4 | 13 | C13F 001/00 ; | 0 | 5 |
| 5,994,768 | 140,698 | 8/26/98 | 11/30/99 | 3 | 30 | H01L 023/495 | 0 | 1 |
| 6,001,444 | 989,643 | 12/12/97 | 12/14/99 | 12 | 23 | B32B 003/00 | 0 | 7 |
| 6,002,189 | 103,302 | 6/23/98 | 12/14/99 | 6 | 15 | H02K 003/00 | 0 | 4 |
| 6,021,981 | 53,066 | 9/20/95 | 2/8/00 | 4 | 27 | F16L 003/00 | 0 | 1 |
| 6,044,172 | 996,359 | 12/22/97 | 3/28/00 | 3 | 27 | G06K 009/00; | 0 | 1 |
| 6,048,905 | 144,975 | 9/1/98 | 4/11/00 | 8 | 3 | B01F 0.17/16; | 0 | 6 |
| 6,056,464 | 334,534 | 6/16/99 | 5/2/00 | 11 | 12 | B43K 025/00 | 0 | 1 |
| 6,071,357 | 938,855 | 9/26/97 | 6/6/00 | 8 | 28 | B22F 001/00 | 0 | 3 |
| 6,084,987 | 94,211 | 6/9/98 | 7/4/00 | 1 | 15 | G06K 009/00 ; | 0 | 1 |
| 6,087,204 | 144,516 | 8/31/98 | 7/11/00 | 11 | 2 | H01L 021/50 | 0 | 1 |
| 6,089,069 | 167,366 | 10/7/98 | 7/18/00 | 10 | 3 | B21B 027/06 | 0 | 2 |
| 6,162,977 | 392,954 | 9/9/99 | 12/19/00 | 4 | 5 | G10D 013/02 | 0 | 1 |
| 6,213,643 | 556,786 | 4/25/00 | 4/10/01 | 12 | 11 | B65D 033/02 | 0 | 1 |
| 6,222,468 | 90,452 | 6/4/98 | 4/24/01 | 11 | 6 | H03M 007/00 | 0 | 1 |

**Thai Inventor(s)**

Boochakorn; Sa-Nguan
(1) Boochakorn; Sa-Nguan (2) Vesaruch; Supachai (3) Chanvivakul, Kitinan
(1) Lorhpipat; Boonchai (2) Lorpipatana; Boonsakdi
(1) Pengkuson; Somchai (2) Tapimai; Surachat (3) Yindee; Sakda
(1) Phadoemchit; Tajchai (2) Boonvichitr; Saovaluck
(1) Santiyanont; Kiartchai (2) Chokwatana; Narong (3) Boonyawat; Jariya
(1) Santiyanont; Kiartchai (2) Chokwatana; Narong (3) Suchiva; Krisada
(1) Tatsanakit; Thawatchai (2) Amnatsing; Thana
(1) Vijchulata; Prakorn (2) Sabyeying; Watana
(1)Siripreedabhakd; Siri (2)Siripreedapuk; Somboon (3)Vacharapong; Mayuree
(1)Siripreedabhakd; Siri (2)Siripreedapuk; Somboon (3)Vacharapong; Mayuree
(1)Tienboon;Prakit (2)Itiravivong;Pibul(3)Kuptniratsaikul; Somsak (4)Tejapongvorachai; Tawech
(1)Tienboon;Prakit (2)Itiravivong;Pibul(3)Kuptniratsaikul; Somsak (4)Tejapongvorachai; Tawech
Anavil; Por
Anavil; Por
Anavil; Por
Anavil; Por
Anavil; Por
Anavil; Por
Arunpairojana; Vullapa
Assamongkorn; Varin
Auttajark; Somboon
Binsukor;Wisoot
Binsukor;Wisoot
Binsukor;Wisoot
Boochakorn; Sa-Nguan
Boonchanta; Pipon
Cholsaipant;Natthi
Chotichanon ;Terapat , Yingprasert;Prasong
Chuncharprasert; Laddawan
Chuncharprasert; Laddawan
Chuncharprasert; Laddawan
Chuncharprasert; Laddawan
Chunchatprasert; Laddawan
De-Eknamkul;Wanchai , Tansakul; Pimpimon
Dechsinga; Siriporn
Eamsiri;Jakinee
Hannarong; Suwat
Hanwong; Yathaphong
Jesadanont ; Mongkol
Jesadanont; Mongkol
Jesadanont; Mongkol
Jesadanont; Mongkol
Jesadanont; Mongkol, Jesadanont; Apijade, Jesadanont; Sukanya N.
Jesadanont; Mongkol, Jesadanont; Apijade, Jesadanont; Sukanya N.
Jesadanont;Mongkol
Jiradejnunt;Prajak
Kamvachirapitag; Bhinyo
KanavongVorakul;Kumkit
Khemarangsan; Decha
Khemarangsan; Decha
Khemarangsan; Preecha
Kijimedee; Pramuan
Kijimedee; Pramuan

Kitkrailard;Wirot
Komolboon; Krisanapol
Komolrochanaporn; Naris
Komolrochanaporn; Naris
Komolrochanaporn; Naris
Kruangam; Dusit
Kunavongvorakul; Kumkit
Kunavongvorakul; Kumkit
Kunavongvorakul; Kumkit
Kunavongvorakul; Kumkit
Kunavongvorakul; Kumkit
Kunavongvorakul; Kumkit
Kunavongvorakul; Kumkit
Kunavongvorakul; Kumkit
Kungwatchakun; Dawan
Kuramarohit; Kullapat
Kuramarohit; Kullapat
Kuramarohit; Kullapat
Laemthongsawad; Prasert
Laosunthara; Janejira, Laosonthorn; Darani
Likitanupak; Chalerm
Likitcheva; Pichit
Likitcheva; Pichit
Likitcheva; Pichit
Limtanakool; Darlene J.
Lindblom; Rangvald
Lorhpipat; Boonchai
Lorhpipat; Boonchai
Makonkawkeyoon; Sanit
Maturaporn; Thawatchai
Maturaporn; Thawatchai
Maturaporn; Thawatchai
Maturaporn; Thawatchai
Maturaporn;Tawatchai
Maturaporn;Thawatchai
Maturaporn;Thawatchai
Maturaporn;Thawatchai
Maturaporn;Thawatchai
Maturaporn;Thawatchai
Maturaporn;Thawatchai
Maturaporn;Thawatchi
Maturaporn;Thawatchi
Methmanus-Spaltro; Suree
Mitsattha; Kitti
Mokorart; Dulyarat
Mongkolaussavaratana; Teirevat
Napracone; Nopphakhun
Napracone; Nopphakhun
Napracone; Nopphakhun
Napracone; Nopphakhun
Napracone; Nopphakhun
Nilubol; Naline
NitidandhaPrabhas; Ovart
NitidandhaPrabhas; Ovart
Nitikhunkasem;Attaya
Nitisinprasert; Sunee

Notthakun; Sawang
Ongpipattanakul; Boonsri
Pakarnseree; Saree
Pakarnseree; Seree
Pakdipanichpong; Prasit
Panascharoen; Somlak
Phetthaweebancha; Khidkhom
Phlaphongphanich; Vichai
Phlaphongphanich; Vichai
Phlaphongphanich; Vichai
Pitisettakarn; Thanyaluk
Pongsengsook; Phiraphol
Prasertdam;Piyasan
Promseeda;Watcharin
Pronputhsri;Apiruk
Pungtrakul;Chaloke
Punyakumleard; Sumalee
Raghava; Ajit
Rerkasem;Benjavan
Sabyeying: Watana
Sabyeying: Watana
Sachathamakul; Rakeshwar
Sachathamakul; Rakeshwar
Sachathamakul; Rakeshwar
Sachathamakul; Rakeshwar
Saphakkul; Fongchan
Sichanugrist; Porponth
Simakrai ; Niphant,Phienvech; Thavorn
Sirichote;Wichit , Tantraporn ;Wirojana , Saengkaew;Narong
Siriraks; Archava
Sirivai; Chong
Sisopha;Veosamouth
Sombatjirakal; Chalermpong
Somwong;Banyat
Sookkheo; Boonyaras
Srikiatden;Jaruk
Srinaul; Sanaie
Srinaul; Sanaie
Srinaul; Sanaie
Srinaul; Sanaie
Srinual; Sanaie
Srinual; Sanaie
Srinual; Sanaie
Suanya;Sayan
Suanya;Sayan
Sungpet; Anawat
Surachai; Pimukmanuski
Suwanoborirux; Khanit
Tammarate; Pramote
Tanampai; Niyom
Tangpakdee;Jitladda
Tantraporn; Wirojana
Thangsrirojkul; Onsri
Theerakulpisut; Piyada
Theerakulpisut; Piyada
Tumwasorn ; Somying

Tumwasorn ; Somying
Tundaun; Apisit
Uprasen; Utai
Uprasen; Utai
Uprasen; Utai
Uprasen; Utai
Uprasen; Utai
Vattanasiri; Anumontri
Vitoorapakorn; Pawat
Vitoorapakorn; Pawat
Vitoorapakorn; Pawat
Vorakul; Kumkit Kunavong
Wecharatana; Methi , Jaturapitakkul;Chai
Wecharatana; Methi, Jaturapitakkul; Chai
Wecharatana; Methi, Jaturapitakkul; Chai
Wecharatana;Methi , Jaturapitakkul;Chai
Wongsuragrai;Varatus, Wongsuragrai;Aupakit ,Varavinit;Saiyavit
Yangpichit; Pitaya
Yontrarak; Bunlue

| Inventor Address | Other Inventors | Assignee | Foreign App |
|---|---|---|---|
| Bangkok, TH | | Advanced Micro Devices, Inc. | |
| Bangkok, Pratumthanee, Nonth | | Advanced Micro Devices, Inc. | |
| Bangkok, TH | | Satian Industries Co., Ltd. (Nakronpati | GB Apr 14, 1994 |
| Pathumthani, TH | | Lucent Technologies, Inc. | |
| (1) 43 Soi Sang Chan, Sukhum | | | GB May., 1988 |
| Bangkok, TH | | Banpan Research Laboratory, Ltd. (Ba | |
| (1) 27 Pramuan Road, Silom, B | | | GB Apr 22, 1991 |
| (1) Bangkok, TH (2) Nonthaburi | | North American Philips Corp., Signetic | |
| Bangkok & Nonthaburi, TH | | Advanced Micro Devices, Inc. (Sunnyv | |
| (1+2) 16 Soi Chokchai Ruammi | | | |
| (1+2) 16 Soi Chokchai Ruammi | | | |
| (1)872 Polthep ,Phatthanakarn I | | | |
| (1)872 Polthep ,Phatthanakarn I | Sitiso;Arthit (Lakev | | |
| Bangkok, TH | Deeley; Julian M.H | D.T.C. Industries, Ltd. (Bangkok, TH) | |
| Bangkok, TH | Deeley; Julian M.H | D.T.C. Industries, Ltd. (Bangkok, TH) | |
| Bangkok, TH | Deeley; Julian M.H | D.T.C. Industries, Ltd. (Bangkok, TH) | |
| Bangkok, TH | Deeley; Julian M.H | D.T.C. Industries, Ltd. (Bangkok, TH) | |
| Bangkok, TH | Deeley; Julian M.H | D.T.C. Industries, Ltd. (Bangkok, TH) | |
| Bangkok, TH | Deeley; Julian M.H | D.T.C. Industries, Ltd. (Bangkok, TH) | |
| Bangkok, TH | Sly; Lindsay I. (Brc | The University of Queensland (St. Luic | AU Oct 25, 1991 |
| Bangkok, TH | Archetti; Barbara (I | Kurt Gutmann Jewelry,Inc. (Newtown, | |
| Bangkok, TH | | Eagle Hygienic Rubber Co. (Ridgewoo | |
| Samut Prakarn, TH | | WE-EF Lighting Co.,Ltd.(Bangplee Sa | |
| Samut Prakarn, TH | Fritzsche; Thomas | WE-EF Lighting Co.,Ltd.(Bangplee Sa | |
| Samut Prakarn, TH | | WE-EF Lighting Co.,Ltd.(Samutprskar | |
| Bangkok, TH | | Advanced Micro Devices, Inc. | |
| Bangkok, TH | Krasnicki; Edward | Lord Corporation (Erie, PA) | |
| 134 Moo 7 Suan Luang Ruam J | | | AU Jun 04,1996 |
| Nakorn Ratchasima&Samutpral | | Seagate Technology, Inc.(Scottes Vall | |
| Khon Kaen, TH | Miller;David Drysd | University College Cardiff Consultants | GB Jul 07,1994 |
| Khon Kaen, TH | Miller;David Drysd | University College Cardiff Consultants | GB Jan 02,1994 |
| Khon Kaen, TH | Miller;David Drysd | University College Cardiff Consultants | GB Feb 01,1994 |
| Khon Kaen, TH | | Univ. College Cardiff Consultants (Car | |
| Khon kaen, TH | Franzmann; Karl V | The Wellcome Foundation Ltd.(GB); L | GB Jul 20,1992 |
| Bangkok&Songkhla,TH | | The Thailand Reseach Fund (Bangkok | |
| Dusit,TH | Birtwistle ; David H | Helene Curtis,Inc (Chicago,IL) | GB Aug 05,1996 |
| Muang , TH | Riman;Richard E.( | Rutgers ,The State University (New Br | |
| Bangkok, TH | | EnerSaver (U.S.A.), Inc. (Dallas, TX) | |
| Department of ENT, Chulalongk | | | |
| 386/2 Soi Chalermsuk,(Pahony | | | |
| 386/2 Soi Chalermsuk (Pahony | | | |
| Faculty of Pharmaceutical Scier | | | |
| c/o Dr. Sukanya Jesadanont ,Faculty of Pharmaceutical Scinces,Bangkok10330,TH | | | |
| 386/2 Ratchadaphisek 44, Ratc | | | |
| 386/2 Ratchadaphisek 44, Ratc | | | |
| Faculty of Pharmaceutical Scin | | | |
| Bangkok,TH | Tyler;Glenn N. | Poranunt Co.,Ltd.(Bangkok,TH) | MY Oct 13,1994 |
| Sriracha, TH | | Exxon Research & Engineering Co. (Fl | |
| Baangkok,TH | Sham; John C.K. | Wing Shing Products (BVI) co.,Ltd. (A | |
| Samutsakorn, TH | | Thai Merry Co., Ltd. (Samutsakorn, TH | JP Jan 29, 1992 |
| Samutsakorn, TH | | Thai Merry Co., Ltd. (Samutsakorn,TH | |
| Samutsakorn, TH | | Thai Merry Co., Ltd. | |
| 107/635 Latphrao Rd., Bangkok | | | |
| 107/635 Latphrao Rd., Bangkok | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Bangkok,TH | Eaton;Gerald B. (I | Energy & Enviromental International ,L | |
| 49/1 Changwatana Rd., Bankae | Dubpernell; George (13366 Wales, Huntington Woods MI | | |
| 119 Soi Wat suthavas, Bukkalo | | | |
| 119 Soi Wat suthavas, Bukkkalo, Dhonburi Bangkok, TH | | | |
| 119 Soi Wat suthavas, Bukkkal | | | |
| Bangkok, TH | | Chulalongkorn University (TH) | AU Mar 31, 1994 |
| Bangkok,TH | Sham; John C.K. | Wing Shing Products (BVI) Co.Ltd. (Al | |
| Bangkok,TH | Sham; John C.K. | Wing Shing Products (BVI) Co.,Ltd.(Al | |
| Bangkok,TH | Sham; John C.K. | Wing Shing Products (BVI) Co.,Ltd.(Al | |
| Bangkok,TH | Sham; John C.K. | Wing Shing Products (BVI) Co.,Ltd.(Al | |
| Bangkok,TH | Sham; John C.K. | Wing Shing Products (BVI) Co.Ltd. (Al | |
| Bangkok, TH | Sham; John C.K. | Wing Shing Products (BVI) Co.Ltd. (Al | |
| 8251/182 M001 Thungkru, Ratb | | | |
| 889 Thai C.C. Tower 18th Floor | | | |
| Bangkok, TH | Mamada; Akira (W | Massachusetts Institute of Technology | |
| P.O. Box 23, Maggasan P.O., B | | | AU Sep 29, 1989 |
| P.O. Box 23, Maggasan P.O., B | | | |
| P.O. Box 23, Maggasan P.O., B | | | |
| No. 48 Moo 6 ,Sridongyen Sub- | | | |
| Bangkok, TH | | Battat; J. Maison (Montreal, CA) | |
| 16/25-26 Soi Watana (19), Sukl | | | GB Jun 25, 1982 |
| 28/1 Soi Chuasuwan,Udomsuk | | | GB Jan 13, 1994 |
| 28/1 Soi Chuasuwan ,Udomsuk Praves,Bangkok 1( | | | TH Jul 17,1997 |
| 28/1 Soi Chuasuwan ,Udomsuk Praves,Bangkok 1( | | | GB May 17,1996 |
| 16 Sukhumwit Soi 33, Bangkok, | | | |
| Muang Rayong, TH | de Faire ; johan F | Phairson Medical Inc. (London, GB) | |
| 42/58 Moo 5, Petchkasem Roac | | | GB Nov 05,1986 |
| 42/58 Moo 5, Petchkasem Roac | | | GB Nov 05, 1986 |
| Chiengmai, TH | | Intermational Foundation of Microbiolc | |
| Thai Disposable Products Co., I | | | |
| 127 Ratchadapisek Road, Chon | | | |
| 228/68-69 Soi Siriwatana,Sathupadith road,Bangkl | | | |
| 228/68-69 Soi Siriwatana,Sathupadith road,Bangkl | | | |
| 19th.Fl.TIT Tower 861/8 Soi W | | | |
| 19th.Fl.TIT Tower 861/8 Soi W | | | |
| 19th.Fl.TIT Tower 861/8 Soi W | | | |
| 18th.Fl.Panjatani Tower 127/23 | | | |
| 127/23 Ratchadapisek road ,Ch | | | |
| Bangkok,TH | | Thai Hospital Products Co.,Ltd.(Bangk | |
| 19th.Fl.TIT Tower 861/8 Soi | Wat pai-Ngern , Bang | | |
| 127/23 Ratchadapisek road ,Ch | | | |
| 127/23 Ratchadapisek road ,Ch | | | |
| Bangkok, TH | | Unilever Home & Personal Care USA, | GB Aug 14, 1998 |
| 1965-66 Petchkasem Road, Wa | | | |
| Bangkok, TH | Stoffers; Mark A. (: | Read-Rite Corporation (Milpitas, CA) | |
| Bangkok, TH | Grigg; Ronald E. (I | The Queen's University of Belfast (Nor | GB Nov 09, 1988 |
| Bureerum, TH | | Twoway Intertrade Co., Ltd. (TH) | TH Mar 26, 1999 |
| Bureerum, TH | | Twoway Intertrade Co.,L. | TH Mar 26, 1999 |
| Bureerum, TH | | Twoway Intertrade Co., Ltd. (TH) | TH Mar 26, 1999 |
| Bureerum, TH | | Twoway Intertrade Co., Ltd. (TH) | |
| Bureerum, TH | | Twoway Intertrade Co., Ltd. | TH Mar 26, 1999 |
| Bangkok, TH | | Chulalongkorn University (Bangkok, TI | |
| 23/1 Tanpuying Pahol Lane, Nc | | | UK Dec 31, 1974 |
| Bangkok, TH | Amon; Maurice A. | Sicpa Holding SA (CH) | |
| Bangkok,TH | Khaiat;Alain V.(Sin | Johnson & johnson Consumer compar | |
| Bangkok,TH | Knowles; Jonathar | Alko-Yhtiot Oy (Alko Group Ltd. ) (Hel | FI Apr 13,1984 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Bangkok, TH | Crittenden; John C | Board of Control of Michigan Technolc | |
| Bangkok, TH | Lam; Xanthe M. (S | Genentech, Inc. (South San Francisco | |
| 885 Sukumvit, Klongton, Prakar | | | |
| Seree Clinic, 885 Sukhumvit 49 | | | |
| 180-182 Luang Road, Siyek Voi | | | |
| Bangkok,TH | Rosenblatt; Jerry H | Freanch Transit, Ltd (Burlingame ,CA) | |
| Bangkok, TH | | Contel (Thailand) Co., Ltd. | |
| Bangkok, TH | | Royal American Industries, Inc. (West | |
| Samut Sakorn, TH | | Royal Industries (Thailand) Co., Ltd. (I | |
| Samut, TH | | Royal Industries (Thailand) Co., Ltd. (I | |
| Bangkok, TH | | Solex international (Thailand) Co.,Ltd ( | |
| 493 Sampeng St., Bangkok 101 | | | CH Jun, 1958; GB |
| Bangkok,TH | | Chulalomgkorn University (Bangkok,TI | |
| Bangkok,TH | | Wanavit Group (Bangkok ,TH) | |
| Ratburi,TH | Lowell;Ross (Stam | Lowel-Light Manufacturing ,Inc.(Brook | |
| 28 Sukhumvit 50 Klong Toey S | Pungtrakul;Chalok | | GB May 28,1993 |
| Pathumthani,TH | Brewer; Terry L. (R | Brewer Science, Inc. (Rolla,MO) | |
| Bangkok, TH | | Playskool, Inc. (Pawtucket, RI) | |
| Chaing Mai Province, TH | | Chaing Mai University | AU Jun 20,1995 |
| Nonthaburi, TH | | Advanced Micro Devices,Inc.( Sunnyv | |
| Nonthaburi, TH | | Advanced Micro Devices,Inc.( Sunnyv | |
| Bangkok, TH | | Mother's Love PTE. Ltd. (Singapore) | |
| Bangkok, TH | Duggal; Gurpinder | Mother's Love Pte. Ltd. (SG) | |
| Bangkok, TH | Duggal; Gurpinder | Mother's Love Pte. Ltd. (SG) | |
| Bangkok, TH | Duggal; Gurpinder | Mother's Love Pte. Ltd. (Bangkok, TH) | |
| Bangkok, TH | | Unilever Patent Holdings B. V. (Rotter | |
| Bangkok, TH | Fujikake; Shinji (Ka | Fuji Electric Co., Ltd. (Kanagawa, JP) | JP Sep 30,1991; A |
| Bangplee&Bangkapi,TH | | The Singer Company NV(curacao,AN) | |
| Bangkok,TH | | Premier Global Corporation,Ltd.(Bang | |
| Bangkok, TH | Pohl; Christopher A | Dionex Corporation (Sunnyvale, CA) | |
| Bangkok, TH | Chan; Chung Yeur | Silicon Enterprises Ltd. (Kowloon, HK) | CH Apr 11, 1990 |
| Bangkok, TH | d' Alayer de Coste | Starr S.A.(Brussles, BE) | BE Jan 30, 1997 |
| 7/10-11Ratchadapisek Road, W | | | TH May 06, 1998 |
| Songkhla,TH | Feuer;Eduard (Gle | Fir Ride & Show Engineering,Inc.(San | |
| Surat-Thani, TH | Chen; Shui-Tein (T | Academia Sinica (Taipei, TW) | |
| Bangkok,TH | Rizvi ; Syed S.H. (I | Cornell Research Foundation ,Inc.(Ithe | |
| Bangpong,TH | | Cosmo Group PCL (Bangkok, TH) | |
| Bangpong,TH | | Cosmo Group PCL (Bangkok, TH) | |
| Bangpong,TH | | Cosmo Group PCL (Bangkok, TH) | |
| Rajchaburi Prov., TH | | Cosmo Group PCL (Bangkok, TH) | |
| Bangpong,TH | | Cosmo Group PCL (Bangkok, TH) | |
| Bangpong,TH | | Cosmo Grop PCL (Bangkok,TH) | |
| Bangpong,TH | | Cosmo Group PCL (Bangkok, TH) | |
| Bangkok ,TH | Hsia; Edward (San | Advanced Micro Devices ,Inc.(Sunnyv | |
| Bangkok,TH | Hsia;Edward (San | Advanced Micro Devices,Inc.(Sunnyva | |
| Bangkok, TH | | Colorado School of Mine | |
| Jawarat Bangkok, TH | | National Semiconductor Corporation (: | |
| Bangkok, TH | Tanaka; Jun-Ichi (( | PharmaMar, S.A. (Madrid, ES) | GB Feb 03, 1993 |
| Bangkok,TH | | The Thailand Reseach Fund (Bangkok | |
| 179/3, Soi Kingchan, Chan Roa | | | TH Aug 19, 1991 |
| Bangkok,TH | Tanaka;Yasuyuki ( | Sumitomo Rubber Industries,Ltd.(Kob | JP Jun 23,1997 |
| Bangkok, TH | | Premier Global Corporation Ltd. (Banç | |
| Bangkok, TH | | IM International, Co., Ltd. (Bangkok, T | |
| Khon Kaen, TH | Singh; Mohan Bir ( | University of Melbourne (Victoria, AU) | AU Mar 23, 1998; / |
| Khon Kaen, TH | | University of Melbourne (Victoria, AU) | |
| Bangkok,TH | Progulske-Fox ; Ar | University of Florida (Gainesville ,FL) ; | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Bangkok,TH | Progulske-Fox ; Ar | University of Florida (Gainesville ,FL) ; | | |
| 10002/2 Soi Saenanikom 1, Phi | | | | |
| Bangkok,TH | Kibbe;Marcus W. ( | Dudley Kebow ,Inc(Oceanside,CA) | | |
| Bangkok,TH | Kibbe;Marcus W. ( | Dudley Kebow ,Inc (Oceanside,CA) | | |
| Bangkok,TH | Kibbe;Marcus W. ( | Dudley Kebow ,Inc(Oceanside,CA) | | |
| Bangkok,TH | Kibbe;Marcus W. ( | Dudley Kebow ,Inc(Oceanside,CA) | | |
| Bangkok,TH | Kibbe;Marcus W. ( | Dudley Kebow ,Inc(Oceanside,CA) | | |
| Bangkok, TH | Shukla; Atul J. (Me | Duquesne University of The Holy Ghos | | |
| Samut Prakarn, TH | | Aeroflex International co.,Ltd.(Changw | TH | Oct 09,1997 |
| Samut Prakarn, TH | | Aeroflex International co.,Ltd.(Rayong | | |
| Samut Prakarn, TH | | Eastern Polymer Industry Co., Ltd. (Sa | | |
| 8251/182 Moo 1 Thungkru, Ratl | Sham; John C.K. | | | |
| Bangkok,TH | Liskowitz; John W. | New Jersey Institute of Technology (N | | |
| Parsippany, NJ ; Bangkok, TH | Liskowitz; John W. | New Jersey Institute of Technology (N | | |
| Parsippany, NJ ; Bangkok, TH | Liskowitz; John W. | (Belle Mead,NJ); Cerkanowicz, deceas | | |
| Bangkok,TH | Liskowitz; John W. | New Jersey Institute of Technology (N | | |
| Bangkok,TH | | Erawan Pharmaceutical Research and | | |
| Bangkok, TH | Spaziante; Placido | Panclor (Thailand) Co., Ltd. (Bangkok, | CH | Oct 06,1987 |
| 86, Suksawas Road, T. Laemfe | | | | |
| | Elsner; Ernst K. (B | Qualidux Industrial Company Limited ( | GB | Jul 18, 1977 |
| | Anavil; Por (Bangk | D.T.C. Industries, Ltd. (TH) | | |
| | Anavil; Por (Bangk | D.T.C. Industries, Ltd. (TH) | | |
| | Anavil; Por (Bangk | D.T.C. Industries, Ltd. (TH) | | |
| | Scarambone; Carl | Roland; Skip (Phuket Island, TH) | FR | Sep 1963 |
| | Chien; Jui-lung (Ta | Jina Manufacturing Thai Co., Ltd.(Ban | | |
| | Chien; Jui-lung (Ta | Jina Manufacturing Thai Co., Ltd.(Ban | | |
| | Chien; Jui-lung (Ta | Jina Manufacturing Thai Co., Ltd.(Ban | | |
| | Chien; Jui-lung (Ta | Jina Manufacturing Thai Co., Ltd.(Ban | | |
| | Grossbard; Henry ( | Satienrapat; Park (Bangrak, TH) | | |
| | Legrand; Christian | International Book Marketing Ltd. (Prir | | |
| | Tsukikawa; Yugo (1 | 867 Charoen Nakorn Road Soi 55, Kl | | |
| Bangkok,TH | Chuang;Wan-Neng | Eastern America Trio Products ,Inc.(Fl | | |
| Bangkok,TH | Anavil;Por | D.T.C. Industries Public Company Lim | | |
| 44 Convent Road, Silom, Bangr | Cohen;Wayne | Cogate-Palmolive Company (New Yor | | |
| 44 Convent Road, Silom, Bangr | Cohen;Wayne | | | |
| 44 Convent Road, Silom, Bangr | Cohen;Wayne | | | |
| 44 Convent Road, Silom, Bangr | Cohen;Wayne | | | |
| 44 Convent Road, Silom, Bangr | Cohen;Wayne | | | |
| 44 Convent Road, Silom, Bangr | Cohen; Wayne | | | |
| 44 Convent Road, Silom, Bangr | Cohen; Wayne | | | |
| 44 Convent Road, Silom, Bangk | Cohen; Wayne | | | |
| 44 Convent Road, Silom, Bangk | Cohen; Wayne | | | |
| 44 Convent Road, Silom, Bangk | Cohen; Wayne | | | |
| | Elsner; Ernst K. (B | Qualidux Industrial Company Limited ( | GB | Dec 05, 1977 |
| | Eberhardt; Timoth | Eberhardt; Alfred F. (Bangkok, TH); C | | |
| | Bloy; Graham P. (I | Eberhardt; Alfred F. (Bangkok, TH); C | | |
| | Bloy; Graham P. (I | Metme Communications (St. Louis, M | | |
| | Johnson; Paul H. ( | Phillips Petroleum Company (Bartlesv | | |
| | Bloy; Graham P. (I | Metme Communications (St. Louis, M | | |
| | Thibonnet; Bernarc | Thibonnet; Bernard (Carry le Rouet, Fl | FR | Jan 25, 1982 |
| | Copp; Roy A. (P.O | | | |
| | Bloy; Grahaam P. | Metme Corporation (St. Louis, MO) | | |
| | Angel; Shlomo (17 | | | |
| | Lisowski; Adam (L | International Fasion Garments Ltd. (Ba | | |
| | Kitabatake; Akihiro | Zojirushi Corporation (Osaka, JP) | JP | Apr 20, 1988 |
| | Fisher; Robert D. ( | Segate Technology, Inc. (Scotts Valley | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Shiio;Isamu (Kawa | Ajinomoto Co., Inc. (Tokyo, JP) | | |
| | Cottino; Giovanni ( | British United Shoe Machine Ltd. (Leic | GB | May 03, 1991; |
| | Malcolm; Anthony | | AU | Feb 13, 1989 |
| | Duncanson; Rober | | | |
| | Chien; Jui-lung (Ta | Jina Manufacturing Thai Co., Ltd.(Ban | | |
| | Shaw; Donald F. (I | Exxon Research & Engineering Co. (FI | | |
| | Chien; Jui-lung (Ta | Jina Manufacturing Thai Co., Ltd.(Ban | | |
| | Chien; Jui-lung (Ta | Jina Manufacturing Thai Co., Ltd.(Ban | | |
| | Chien; Jui-lung (Ta | Jina Manufacturing Thai Co., Ltd.(Ban | | |
| | Chien; Jui-lung (Ta | Jina Manufacturing Thai Co., Ltd.(Ban | | |
| | Skold; Kurt (Nykop | Ostro Gems (TH) | | |
| | Metz; Jean-Paul (9 | | | |
| | Schudel; Dale F. (/ | K. R. Precision Co., Ltd (Ayutthaya, TI | | |
| | Envall; Sune (Vast | Dynamid Co., Ltd. (Bangkok, TH) | SE | May 19, 1992 |
| | Schudel; Dale F. (" | K. R. Precision Public Company Limite | | |
| | De Leebeeck; Mar( | | | |
| | Chien; Jui-lung (Ta | Jina Manufacturing Thai Co., Ltd.(TH) | | |
| | Andersen; Anders | | DB | May 14,1993 |
| Uthai Thani, TH | Gormish;Michael J | Ricoh Company, Ltd. (JP/US) | | |
| Chainat,TH | Schwartz;Edward I | Ricoh Company, Ltd. (JP/US) | | |
| Bangkok,TH | Yamine;Michael | Peroxythai Limited (North Klongtoey,T | GB | Feb 09,1995 |
| Saphanhin A.Watsingh. J.Chair | Zandi ; Ahmad (Cl | Ricoh Company, Ltd. (JP/US) | | |
| Nonthaburi, TH | Legrand ; Christiar | International Book Marketing Ltd. (Prir | | |
| Bangkok,TH | Birtwistle ; David H | Chesebrough-Pond's USA Co., Divisio | GB | Apr 06,1995 |
| 44 Convent Road, Silom, Bangr | Cohen;Wayne , Kr | Cohen;Wayne (Bangkok,TH) | | |
| Ayuttaya,TH | Schudel;Dale F. | K.R. Precision Public company Limite( | | |
| Bangkok,TH | Isaka;Masahiko (B | Yamanouchi Pharmaceutical Co., Ltd. | JP | Mar 02,1995 ; |
| | Piat;Moise (Nice,FI | Videau; Jean (KR);Videau ; Laurent (T | FR | May 26,1994 ;F |
| 60/35-36 Soi 11.Navanakom In( | Lauritano;Luca , K: | | | |
| Bangkok,TH | Izumi; Ryouiti (Oka | Nippondenso Co.,Ltd (Kariya,JP) | | |
| 100/203 M. Chollada,Ampur Ba | Legrand ; Christiar | | | |
| Nonthaburi, TH | Fogelson; Harry jo | National Semiconductor Corporation (: | | |
| Muang Rayong, TH | de Faire ; johan F | Phairson Medical Inc.(London,GB) | | |
| Muang Rayong, TH | de Faire ; johan F | Phairson Medical Inc. (London, GB) | | |
| Bangkok,TH | Moue;Shigenori | The Furukawa Battery co.,Ltd. (Kanag | JP | Jun 07,1996 |
| Pattaya,TH | Eyer;Kurt(Thun,CH | Nestec S.A.(Vevey,CH) | EP | Dec 24,1996 |
| | Hagen ; TracyM.(E | K.R. Precision Public company Limite( | | |
| Bangkok,TH | Moue;Shigenori | The Furukawa Battery co.,Ltd. (Kawas | JP | Jun 07,1996 |
| | Mizutani;Takeo (Y( | Mitsui sugar Co.,Ltd.(Tokyo,JP); The I | JP | Jul 31,1996& J |
| Nonthaburi, TH | Fogelson; Harry jo | National semiconductor corporation (S | | |
| Bangkok, TH | Kawamoto; Seiji (E | Mitsui Chemicals ,Inc.(JP) | JP | Dec 20,1996 |
| Nakorn Ratchasima,TH | Oishi ;Yasuo (Fujie | Victor Company of Japan,Ltd. (Yakoh | JP | Jun 24,1997 |
| 101/4 Soi 8,Maneeya House ,R( | Leebeeck;Marcle [ | | | |
| Uthai Thani, TH | Allen; James D. | Ricoh Company, Ltd. (JP/US) | | |
| Samut Prakarn, TH | Nagaro;Shigeru(Sa | Kao Coporation (Tokyo ,JP) | JP | Sep 01,1997 |
| 44 Convent Road, Silom, Bangr | Cohen;Wayne | | | |
| | | | | |
| Uthai Thani, TH | Allen; James D. | Ricoh Company, Ltd. (JP/US) | | |
| Nonthaburi, TH | Fogelson; Harry jo | National semiconductor corporation (S | | |
| Chonburi ,TH | Hartmann ;Hans-H | SMS Schloemann-Siemag Aktiengese | DE | Oct 09,1997 |
| 44 Convent Road, Silom, Bangr | Cohen; Wayne | | | |
| 33rd. Fl. (Ocean Tower 2 Bldg.) | Lin; Chih-Ta | | | |
| Uthai Thani, TH | Allen; James D. | Ricoh Company, Ltd. (JP/US) | | |

Title

Automated detection of a significantly bent of lead of a plurality of leads on an integrated circuit package
Mechanism for transferring integrated circuit packages from a source site to a destination site with minimized movir
Takraw balls
Automatic compound shaking machine
Paraffin wax replacer
Elastomers
Energy return system in an athletic shoe
Use of venting slots to improve hermetic seal for semiconductor dice housed in ceramic packages
Determination of quality of bonding between a conductive ball and a conductive pad within an IC package
Rose-shaped jewelry case
Rose-shaped jewelry case
Intervertebral disk prosthesis and method of making the same
Anterior spinal implant system for vertebral body prosthesis
Ball-point pen tip
Writing instrument
Writing instrument
Writing instrument
Writing instrument
Writing instrument
Method for removing manganese from water
Detachable jewelry ornamentation
Toothbrush back and handle unit
Wall luminaire
Steplight cover
Bollard-head luminaire
Contactor floor that holds an IC package to contactor pins within an IC package testing system with minimized sold
Fluid control means for vehicle suspension system
Flexible bulk bag with improved base
Checker box of wrist-strap monitoring
Heterocyclic compounds
Pyrrolo 3,2-b-l-carbazoles and 1H 1! Benzothieno 2,3-f! indoles having anti-tumor activity
Antitumor tetracyclic compounds
Tricyclic derivatives and their use as anti-cancer agents
Tetracyclic compounds, intermediates for their preparation and their use as antitumor agents
Geranylgeraniol-18-hydroxylase from croton sublyratus
Shampoo compositions and method
Hydrofluoric acid resistant ceramic mortar
Energy saving apparatus and method
Instrument for implantation of a prosthesis in a stapedectomy procedure
Automatic safety car seat using tension springs
Automatic non-computer network no-stop collection of expressway tolls by magnetic cards and method
Life-saving helmet
Method : Pay according to category of vehicle and the distance it travels
Manual and automatic fire extinguishing systems
Automatic machines for cleaning outer wall of a high-rise building
Automatic safety car seats and sheet-type safety-belt
Container with lid strongly lockable thereto
Automatic floating roof drain valve
Coffee Maker
Cigarette lighter
Safety lock cigarette lighter
Sparkwheel lighter
Combined perpetual calendar and wall display unit
Combined perpetual calendar and wall display unit

Composition and method of removing odors
Method of improving the distribution and brightness of chromium plate
Pipe coupling
Pipe coupling
Pipe fitting
Amorphous semiconductor thin film light emitting diode
Deep Fryer
Food steamer
Electrical deep-fryer
Indoor grille
Coffee Maker
Toaster oven with steam
Steam iron station
Automatic coffee maker with grinder
Photo-induced reversible, discontinuous volume changes in gels
Cooling garment
Air conditioner
Cooling garment
Water turbine
Portable playpen for infants
Windmill
Method and apparatus for heat accumulation from refrigeration machine
Water heater modified from refrigerated machine using two refrigerant paths and two different types of condensers
Method and apparatus for improving the load-bearing capacity of floating structures
Charm
Antimicrobial uses of multifunctional enzyme
Takraw ball
Takraw ball
Immunodisc eletrophoresis
Hair band
Disposable face mask with multiple liquid resistant layers
Hair styling accessory with sewingless fabric coating and manufacturing process thereof
Tubular jersey and rib sewingless scrunchy
Button scruchy
Scrunchy
Pony tail holder
Rope ponyholder
Eye shield
Eyeglass protector
Shoe boots
Multi-loop hair ornament
Pony holder hair ornament
Anhydrous liquid cosmetic compositions comprising glycerin and polyalkylene glycol
Case for cassette tapes
Processing of magnetic head flexures with slider elements
Fingerprint reagent
Picture frame
Picture frame
Picture frame
Picture frame
Picture frame
Process for extraction and purification of plaunotol
Treatment of mange
Pigment compositions including intaglio printing ink waste
Powder compostions
Yeast strains producing cellulolytic enzymes and methods and means for constructing thern

Regeneration of adsorbents using advanced oxidation
Antibody formulation
Toothbrush
Brush
Table leg lock
Tubalar container for solid product
Lunchbox
Nipple
Infant feeding system
Infant feeding system
Padlock for use with steel grilles
Combination storage display and serving utensil
Catalyst comprising of element from group 1B and VIIIB activated by Oxygen or Oxygen containing compound
Air cleaner
Light
Method for the provention of blocking in linear low density polyethylene flims
Anti-reflective coating
Feeding nipple
Method for producing hybrid plants using fertility selective growth media
Lead frame with strip-shaped die bonding pad
Wire bond clamp
Multi-directional rocking crib
Liquid flow controlling device
Adjustable orientation device for connecting a nipple to a baby bottle
Liquid flow controlling device
Hair treatment product
Thin-film solar cell and method of manufacturing same
Apparatus and method of monitoring consumption of sewing thread supply
Apparatus and method for providing supplemental alternating current from a solar cell array
Method for precipitation of insoluble salts in divalent ion-form materials
Stepping motor for timepiece
Cassette storage with carrier having gripping and transfer apparatus
Baseball bat car steering wheel lock
Flight simulator with full roll rotation capability
Facile synthesis of L-homophenylalanine by equilibrium shift enzymatic reaction using engineered tyrosine aminotra
Processed mozzarella cheese
Jewelry box.
Jewelry box.
Jewelry box having cut corners
Jewelry box
Jewelry box
Jewelry box
Jewelry box
Method of screening hot temperature erase rejects at room temperature
Method of screening memory cells at room temperature that would be rejected during hot temperature programmin
Membrane separation of components in a fluid mixture
Furnace frame attachment boat and method
Cytotoxic compounds
Processes for the modification and utilization of bacterial cellulose
Shaft attachable golf club weight
Method of producing particulate natural rubber
Circuit for converting solar energy into AC power
Bag for alternative use
Ryegrass pollen allergen
Ryegrass pollen allergen
Cloned porphyromonas gingivalis genes and probes for the detection of periodontal disease

Cloned porphyromonas gingivalis genes and probes for the detection of periodontal disease
Interlocking office panel device
Laminated wood salt shaker
Laminated wood peppermill
Laminated wood peppermill
Laminated wood peppermill
Laminated wood salt shaker
Directly compressible granules having improved flow properties
Liner for a pickup truck bed
Liner for a pickup truck bed
Plastic bed liner retainer for a pickup truck
Juice extractor and beverage mixer apparatus
Compressive strength of concrete and mortar containing fly ash
Compressive strength of concrete and mortar containing fly ash
Method for increasing the rate of compressive strength gain in hardenable mixtures containing fly ash
Sulfate and acid resistant concrete and mortar
Spherically agglomerated starches with silicon dioxide
Electrolysis cell and method of producing chlorine
Wooden tile and a method of making the same
Film cassette viewer
Writing instrument
Writing instrument
Ball point pen tip
Hull cap for inflatable boats
Wheel rim for baby strollers
Wheel rim for baby strollers
Wheel rim for baby strollers
High chair
Diamond
Art kit in book form
Container for a tube
Telephone
Soccer ball pen plunger
Pen
Cocktail stirrer/Cocktail maraca
Cocktail stirrer/Cocktail maraca
Cocktail stirrer/Cocktail maraca
Maraca
Maraca or rattle
Pen cap
Maraca pen
Pen
Cocktail stirrer
Adaptor for a film viewer
Chuck brake
System for maximum efficient transfer of modulated audio frequency energy
Complete audio processing system
Apparatus and method for producing carbon black
Signal transfer and system utilizing transmission lines
Induction device fitted inside a tank for drawing in fluids such as liquid fuels
Collapsible support used during colonic irrigation
System for maximum efficient transfer of modulated energy
Portable eletronic scale of minimal thickness and weight
Convertible pants/minishorts
Vacuum-insulated, double-walled metal structure and method for its production
Tine film cobalt-containing recording medium

Process for the production of L-threonine by fermentation
Shoe Support
Aircraft carrier
Jointing of building panels and sheets
Height adjusting means for a chair
High temperature hanging system for fluid solid cyclone/plenum systems
Go-cart restrainer
Device for retaining a playpen in extended position
Foldable chair
Foldable playpen rail assembly
Method of producing gemstone quality topaz
Compositions and methods for water treatment
Floating-ball device for precise axial alignment between opposing structures
Deposit container of roof box type
Tightened distribution of magnetic-head suspension-assembly static roll
Plastic pipe beam support
Foldable cradle frame
Piston and combustion engine
Method and apparatus for compressing arbitrary data
Method and apparatus for encoding and decoding data
Modifications to a process for farming crustacea
Apparatus for compression using reversible embedded wavelets
Art kit in book form
Hair Treatment compositions
Egg shaped shaker
Etched support post for precise axial alignment between opposing structures
Quinuclidine derivative having tricyclic hetero condensed ring
Device for refilling and emptying lavatory flushing cisterns
Clasp for earring post
Coolant pipe connecting coupling
Interactive game
Multi-layer lead frame
Crustacean and fish derived multifunctional enzyme
Acne treatment with multifunctional enzyme
Method for feeding separator sheet
Continuous fermentaion process
Gimbal assembly with offset slider pad and cross beam with pitchand roll stiffnessand high verticaland horizontal :
Separator sheet-feeding apparatus
Noncentrifugal sugar composition and process for the preparation of a sugar product
Multi-layer lead frame
optical recording medium
Stator core and wire winding method for the same
Saddle hanger for plastic pipe
Method and apparatus for reversible color conversion
Liquid amine composition for emulsifiers for bitumen
Pen ornametation device
Magnetostrictive composites and process for manufacture by dynamic compaction
Collaborative judgement in statistical coding
Method of making a multi-layer lead frame
Apparatus and method for influencing the frictional conditions between and upper roll and a lower roll of a roll stan
Bongo drums
Collapsible bag expander
Adaptive coding with adaptive speed

# ภาคผนวกที่ 5:
# ข้อมูลที่สกัดได้จากฐานข้อมูลคำพิพากษาศาล ทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง

โปรดดูกรอบแนวความคิดของโครงการวิจัยนี้ได้ที่

http://lerson.net/IPFinalReport/MeetingOfAdvisors/Advisor1Slides.pdf

โปรดดูข้อมูลที่ได้รับการสรุปและนำเสนอแล้วในการประชุมที่ปรึกษาโครงการได้ที่

http://lerson.net/IPFinalReport/MeetingOfAdvisors/Advisor2Slides.pdf

โปรดดูข้อมูลที่ได้รับการสรุปและนำเสนอแล้วในการสัมนาใหญ่ของโครงการฯ ได้ที่

http://lerson.net/IPFinalReport/MeetingOfAdvisors/ProjectSeminarSlides.ppt

# ภาคผนวกที่ 6:
# สรุปการประมวลผลจากแบบสอบถาม

- สรุปผลการสัมภาษณ์และแบบสอบถาม เกี่ยวกับการประดิษฐ์คิดค้นและสร้างสรรค์
- สรุปผลการสัมภาษณ์และแบบสอบถาม เกี่ยวกับการขอรับสิทธิบัตร
- สรุปผลการสัมภาษณ์และแบบสอบถาม เกี่ยวกับการนำการประดิษฐ์คิดค้นไปใช้ในเชิงพาณิชย์
- สรุปผลการสัมภาษณ์และแบบสอบถาม เกี่ยวกับการระงับข้อพิพาทด้านทรัพย์สินทางปัญญา

# แบบสอบถาม โครงการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่ฯ V1.2

## เกี่ยวกับผู้กรอกแบบสอบถาม

ท่านเกิดปี พ.ศ. _____

ระดับการศึกษาสูงสุดของท่าน

☐ ประถมศึกษาตอนต้น ☐ ประถมศึกษาตอนปลาย ☐ มัธยมศึกษา ☐ อนุปริญญา ☐ ปริญญาตรี ☐ โท ☐ เอก

อาชีพของท่านในภาพรวม (ทำเครื่องหมายได้มากกว่าหนึ่งข้อ)

☐ ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตร ☐ ข้าราชการอื่นในกรมทรัพย์สินทางปัญญา
☐ ครู/อาจารย์ ☐ วิศวกร/นักวิทยาศาสตร์ ☐ นักประดิษฐ์อิสระ
☐ ข้าราชการ/ลูกจ้างหน่วยงานของรัฐ พนักงานหน่วยงานของรัฐ/รัฐวิสาหกิจ ☐ นักพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์
☐ ทนายความด้านทรัพย์สินทางปัญญา ☐ ทนายความทั่วไป ☐ ตัวแทนสิทธิบัตร
☐ ตำรวจเศรษฐกิจ ☐ ตำรวจอื่นๆ
☐ พนักงานอัยการ
☐ ผู้พิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาฯ ☐ ผู้พิพากษาศาลฎีกา ☐ ผู้พิพากษาศาลอื่น
☐ ผู้พิพากษาสมทบศาลทรัพย์สินทางปัญญาฯ
☐ เจ้าของธุรกิจ/ผู้ประกอบการ ☐ ผู้บริหารกิจการ ☐ ลูกจ้าง พนักงานของภาคเอกชน
☐ อื่นๆ (โปรดระบุ) _____

สถานที่ทำงาน (โปรดกรอกไม่เกินสองหน่วยงาน คือหน่วยงานหลัก 1 แห่ง และหน่วยงานรอง 1 แห่ง)

ชื่อหน่วยงานหลัก _____

ที่ตั้ง_____โทรศัพท์ _____

☐ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ (ปริญญาตรีหรือสูงกว่า) ☐ สถาบันการศึกษาของรัฐระดับต่ำกว่าอุดมศึกษา
☐ สถาบันอุดมศึกษาเอกชน (ปริญญาตรีหรือสูงกว่า) ☐ สถาบันการศึกษาเอกชนระดับต่ำกว่าอุดมศึกษา
☐ กระทรวงทบวงกรม ☐ รัฐวิสาหกิจ ☐ องค์การมหาชน ☐ หน่วยงานอื่น ๆ ของรัฐ
☐ สำนักงานกฎหมาย/ตัวแทนสิทธิบัตร ☐ บริษัทห้างร้าน ☐ สมาคม/สโมสร/มูลนิธิ

จำนวนพนักงาน ☐ น้อยกว่า 10 คน ☐ 10-99 คน ☐ 100-999 คน ☐ 1000 คนหรือมากกว่า

งบประมาณรายปี ☐ น้อยกว่า 1 ล้านบาท ☐ 1-9.9 ล้านบาท ☐ 10-99.9 ล้านบาท ☐ 100 ล้านบาทหรือมากกว่า

กรณีสำนักงานบริษัทห้างร้าน สัดส่วนการถือหุ้น ไทย ___ % โปรดระบุชาติอื่นที่ถือหุ้นด้วย _____

ท่านเป็น ☐ เจ้าของ ☐ ผู้บริหาร ☐ พนักงาน/ลูกจ้าง ☐ อื่นๆ _____

ชื่อหน่วยงานรอง _____

ที่ตั้ง_____โทรศัพท์ _____

☐ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ (ปริญญาตรีหรือสูงกว่า) ☐ สถาบันการศึกษาของรัฐระดับต่ำกว่าอุดมศึกษา
☐ สถาบันอุดมศึกษาเอกชน (ปริญญาตรีหรือสูงกว่า) ☐ สถาบันการศึกษาเอกชนระดับต่ำกว่าอุดมศึกษา
☐ กระทรวงทบวงกรม ☐ รัฐวิสาหกิจ ☐ องค์การมหาชน ☐ หน่วยงานอื่น ๆ ของรัฐ
☐ สำนักงานกฎหมาย/ตัวแทนสิทธิบัตร ☐ บริษัทห้างร้าน ☐ สมาคม/สโมสร/มูลนิธิ

จำนวนพนักงาน ☐ น้อยกว่า 10 คน ☐ 10-99 คน ☐ 100-999 คน ☐ 1000 คนหรือมากกว่า

งบประมาณรายปี ☐ น้อยกว่า 1 ล้านบาท ☐ 1-9.9 ล้านบาท ☐ 10-99.9 ล้านบาท ☐ 100 ล้านบาทหรือมากกว่า

กรณีสำนักงานบริษัทห้างร้าน สัดส่วนการถือหุ้น ไทย ___ % โปรดระบุชาติอื่นที่ถือหุ้นด้วย _____

ท่านเป็น ☐ เจ้าของ ☐ ผู้บริหาร ☐ พนักงาน/ลูกจ้าง ☐ อื่นๆ _____

ข้าพเจ้า ☐ ยินดี ☐ ไม่ยินดี ที่จะให้ชื่อและข้อมูลของข้าพเจ้า เข้าเป็นส่วนหนึ่งใน ฐานข้อมูลบุคลากรด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทย (WHO-IS-WHO IN THAI INTELLECTUAL PROPERTY)

ลงนาม _____

ชื่อ-สกุล (ภาษาไทยตัวบรรจง) _____

Name (ภาษาอังกฤษ ตัวพิมพ์ใหญ่) _____

สถานที่ติดต่อ_____

โทรศัพท์_____มือถือ _____ FAX _____ EMAIL _____


โปรดส่งแบบสอบถามนี้ กลับมายัง ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์

โครงการศึกษาวิจัย การหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่ ตู้ไปรษณีย์ 256 กทม 10400

หากท่านมีข้อสงสัยในแบบสอบถามนี้ โปรดโทรศัพท์ 01-376-9530, 01-240-2931, 01-383-3064 หรือ 01-932-0259



โครงการนี้ ได้รับการสนับสนุนจาก สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.)

## วัฒนธรรมทรัพย์สินทางปัญญา หรือ IP Culture (โปรดทำเครื่องหมาย x ในช่องที่ท่านเลือก)

1. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ กับคำกล่าวที่ว่า "*ตั้งแต่ไหนแต่ไรมาแล้ว คนไทยและสังคมไทย ไม่มีค่านิยมเกี่ยวกับการประดิษฐ์คิดค้น แต่คนไทยมีค่านิยมเกี่ยวกับการลอกเลียนแบบ (เช่น ครูพักลักจำ ฯลฯ)*"

☐ เห็นด้วยกับคำกล่าวข้างต้น โปรดยกตัวอย่าง สำนวน สุภาษิต หรือคำพังเพยอื่น ๆ ที่แสดงค่านิยมการลอกเลียนแบบของคนไทย

_____

☐ ไม่เห็นด้วยกับคำกล่าวข้างต้น โปรดยกตัวอย่าง สำนวน สุภาษิต หรือคำพังเพยอื่น ๆ ที่แสดงค่านิยมการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทย

_____

2. ท่านคิดว่า ลักษณะต่อไปนี้ มีผลช่วยส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทยเพียงใด

| ลักษณะ | มีผลช่วยส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้น | | | ประชาชนไทยทั่วไปมีลักษณะนี้ | | | ท่านเองมีลักษณะนี้ | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | น้อย | กลาง | มาก | น้อย | กลาง | มาก | น้อย | กลาง | มาก |
| สงสัยตั้งคำถามในสิ่งรอบตัวอยู่เสมอ (inquisitive mind) | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| ไม่เชื่อถือสิ่งศักดิ์สิทธิ์หรือโชคลาง | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| มองเห็นปัญหาในสิ่งที่ผู้อื่นเห็นว่าดีอยู่แล้ว | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| สามารถมองปัญหาให้เป็นโอกาสได้ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| ชอบลอกเลียนเทคโนโลยีของต่างชาติ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| พยายามปรับปรุงเทคโนโลยีหลังจากลอกเลียนแล้ว | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| เคารพสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาของผู้อื่น | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| มีการศึกษาดี | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| อยู่ในเมืองใหญ่ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง อยู่ในกรุงเทพฯ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| มีความเป็นผู้ประกอบการ (ประกอบธุรกิจเอง) | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| มีจินตนาการสูง | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| มีความคิดริเริ่ม | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| อื่นๆ (โปรดระบุ) _____ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

3. อุตสาหกรรมไทยควรจะเป็นอุตสาหกรรมที่มีพื้นฐานอยู่บนทรัพย์สินทางปัญญา (IPBI, Intellectual property based Industry) หรือไม่

อุตสาหกรรมในภาพรวม ☐ ได้ประโยชน์ ☐ ไม่ได้ประโยชน์ จากการเป็น IPBI เนื่องจาก _____

_____

อุตสาหกรรมที่ท่านสนใจ (โปรดระบุ) _____ ☐ ได้ประโยชน์ ☐ ไม่ได้ประโยชน์ จากการเป็น IPBI เนื่องจาก _____

อุตสาหกรรมที่ท่านสนใจ (โปรดระบุ) _____ ☐ ได้ประโยชน์ ☐ ไม่ได้ประโยชน์ จากการเป็น IPBI เนื่องจาก _____

4. ท่านมีความเห็นอย่างไร ต่อการที่หน่วยงานบางแห่ง รณรงค์ให้คนไทย เลิกลอกเลียนผู้อื่น

เห็นด้วยเนื่องจาก
- ☐ เป็นการไม่เคารพสิทธิของผู้อื่น
- ☐ เราต้องทำตัวเองให้เข้ามาตรฐานโลก และอารยประเทศต่างๆในโลก เขาไม่ลอกเลียนกัน
- ☐ สินค้าไทยจะได้ไม่ถูกสหรัฐตัดสิทธิพิเศษทางภาษีศุลกากร (GSP)
- ☐ เหตุผลอื่น (โปรดระบุ) _____

ไม่เห็นด้วยเนื่องจาก
- ☐ ไม่ควรลอกเลียน งานวรรณกรรมและศิลปกรรม แต่ควรลอกเลียนการประดิษฐ์เพื่อการศึกษาวิจัย แล้วต่อยอด
- ☐ การลอกเลียน ทำให้ผู้บริโภคมีสินค้าราคาถูกใช้
- ☐ ความสามารถของคนไทยส่วนมาก ยังอยู่ในขั้น ลอกเลียน เท่านั้น
- ☐ เหตุผลอื่น (โปรดระบุ) _____

(การประดิษฐ์คิดค้น (invention) หมายถึง การคิดค้นที่ทำขึ้น อันเป็นผลให้ได้มาซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีที่เคยมีขึ้นใหม่ หรือเป็นการปรับปรุงให้ดีขึ้น)

เมื่อกรอกแล้วโปรดส่งกลับไปที่ ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่

ตู้ไปรษณีย์ 256 กทม 10400 หากท่านมีข้อสงสัย โปรดโทรศัพท์ 01-376-9530, 01-240-2931, 01-383-3064 หรือ 01-932-0259

## การประดิษฐ์คิดค้น

1. ท่านคิดว่า ความสามารถในการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทยน่าจะเริ่มเกิดขึ้นในช่วงอายุหรือระดับการศึกษาใด (เลือกข้อเดียว)

☐ เริ่มก่อนวัยเรียน ☐ เริ่มในระดับอนุบาล ☐ เริ่มในระดับประถม ☐ เริ่มในระดับมัธยม

☐ เริ่มในระดับอุดมศึกษา ☐ เริ่มในขณะฝึกอบรมเฉพาะทางหลังการศึกษาพื้นฐาน ☐ เริ่มเมื่อทำงานแล้ว

☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ) _____

ท่านเองมีความสนใจและความสามารถในการประดิษฐ์คิดค้นมาตั้งแต่เมื่อใด (โปรดเลือกข้อเดียว)

☐ ไม่เคยสนใจ ☐ ตั้งแต่จำความได้

☐ เริ่มก่อนวัยเรียน ☐ เริ่มในระดับอนุบาล ☐ เริ่มในระดับประถม ☐ เริ่มในระดับมัธยม

☐ เริ่มในระดับอุดมศึกษา ☐ เริ่มในขณะฝึกอบรมเฉพาะทางหลังการศึกษาพื้นฐาน ☐ เริ่มเมื่อทำงานแล้ว

☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ) _____

2. ท่านคิดว่าอะไรเป็นแรงจูงใจให้มนุษย์ประดิษฐ์คิดค้น (โปรดทำเครื่องหมาย x ในช่องที่ท่านเห็นว่าถูกต้อง)

| | สำหรับนักประดิษฐ์ไทยทั่วไป | | | สำหรับเยาวชนไทย | | | สำหรับตัวของท่านเอง | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| แรงจูงใจ | น้อย | ปานกลาง | มาก | น้อย | ปานกลาง | มาก | น้อย | ปานกลาง | มาก |
| ความอยากรู้ในเชิงวิชาการ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| หน้าที่ ความรับผิดชอบ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| ชื่อเสียง ผลงานวิชาการ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| ผลประโยชน์ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| ความจำเป็น | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| ความสนุก สะใจ มันส์ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| ความแค้นใจ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| การคุ้มครองสิทธิที่เข้มแข็ง | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| อื่นๆ โปรดระบุ _____ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

3. ภาครัฐสามารถสร้างแรงจูงใจให้ประชาชนประดิษฐ์คิดค้นได้มากเพียงใด (โปรดทำเครื่องหมาย x ในช่องที่ท่านเห็นว่าถูกต้อง)

| | รัฐบาลสหรัฐอเมริกา | | | รัฐบาลเพื่อนบ้าน(ไต้หวัน/มาเลเซีย) | | | รัฐบาลไทย | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| แรงจูงใจ | น้อย | ปานกลาง | มาก | น้อย | ปานกลาง | มาก | น้อย | ปานกลาง | มาก |
| สร้างความความอยากรู้ในเชิงวิชาการ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| มอบรางวัลเป็นเกียรติประวัติที่น่าภูมิใจ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| สร้างกลุ่มนักประดิษฐ์ที่มีชื่อเสียง | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| สร้างรายได้ที่สูงพอจะกระตุ้นให้คนมาช่วยกันคิดประดิษฐ์ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| สร้างความผูกพันระหว่างงานประดิษฐ์กับวัฒนธรรมไทย | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| สร้างกระแสสังคมให้เกิดแฟชั่นสนใจการประดิษฐ์คิดค้น | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| สร้างระบบคุ้มครองสิทธิ ที่ทำให้นักประดิษฐ์มั่นใจได้ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| สร้างแหล่งสนับสนุนทางวิชาการ ที่ง่ายต่อการสืบค้น | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| สร้างกลุ่มสื่อมวลชน ที่คอยผลักดันให้ประชาชนคิดค้น | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| สร้างและปลูกฝังครู ให้ผลักดันศิษย์ให้ประดิษฐ์คิดค้น | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| สร้างพระ/นักบวช ที่สอนชาวบ้านให้ประดิษฐ์คิดค้น | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| สร้างกลุ่มนายทุน ที่คอยผลักดันหรือรับซื้อผลงานฯ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| อื่นๆ โปรดระบุ _____ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

(การประดิษฐ์คิดค้น (Invention) หมายถึง การคิดค้นที่ทำขึ้น อันเป็นผลให้ได้มาซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีใดขึ้นใหม่ หรือเป็นการปรับปรุงให้ดีขึ้น)

เมื่อกรอกแล้วโปรดส่งกลับไปที่ ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่

ตู้ไปรษณีย์ 256 กทม 10400 หากท่านมีข้อสงสัย โปรดโทรศัพท์ 01-376-9530, 01-240-2931, 01-383-3064 หรือ 01-932-0259

4. เป้าหมายของการส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทย น่าจะเป็นอะไร _____

_____

มาตรการสำคัญเพื่อเข้าถึงเป้าหมายของการส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นดังกล่าว น่าจะประกอบด้วยอะไรบ้าง

_____

_____

5. สถานภาพปัจจุบันของการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทย ใกล้เคียงกับสถานภาพในประเทศใด (โปรดทำเครื่องหมาย x)

| | พัฒนามาก ← ญี่ปุ่น/สหรัฐ | เกาหลี/ไต้หวัน/สิงคโปร์ | มาเลย์ฯ/อินเดีย | อินโดฯ/ฟิลิปปินส์ | → พัฒนาน้อย ลาว/เขมร/พม่า |
|---|---|---|---|---|---|
| ในภาพรวมทุกสาขา | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| ในสาขาอุตสาหกรรมอาหาร | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| ในสาขาคอมพิวเตอร์ซอฟท์แวร์ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| ในสาขาที่ท่านถนัด _____ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| ในสาขาที่ท่านถนัด _____ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| ในสาขาที่ท่านถนัด _____ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

โปรดใช้เนื้อที่นี้อธิบายเพิ่มเติม _____

_____

_____

6. ท่านคิดว่าความสามารถในการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทยในภาพรวม อยู่ในระดับใกล้เคียงกับความสามารถของคนในประเทศใด

| | สูง ← ญี่ปุ่น/สหรัฐ | เกาหลี/ไต้หวัน/สิงคโปร์ | มาเลย์ฯ/อินเดีย | อินโดฯ/ฟิลิปปินส์ | → ต่ำ ลาว/เขมร/พม่า |
|---|---|---|---|---|---|
| พิจารณาจากผลการประดิษฐ์คิดค้นที่เกิดขึ้นแล้ว | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| พิจารณาจากศักยภาพ หรือความเป็นไปได้ หากได้รับการส่งเสริม | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

โปรดใช้เนื้อที่นี้อธิบายเพิ่มเติม _____

_____

_____

7. สถานภาพปัจจุบันของการส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นของไทย ใกล้เคียงกับสถานภาพในประเทศใด

| | พัฒนามาก ← ญี่ปุ่น/สหรัฐ | เกาหลี/ไต้หวัน/สิงคโปร์ | มาเลย์ฯ/อินเดีย | อินโดฯ/ฟิลิปปินส์ | → พัฒนาน้อย ลาว/เขมร/พม่า |
|---|---|---|---|---|---|
| ในภาพรวมทุกสาขา | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| ในสาขาอุตสาหกรรมอาหาร | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| ในสาขาคอมพิวเตอร์ซอฟท์แวร์ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| ในสาขาที่ท่านถนัด _____ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| ในสาขาที่ท่านถนัด _____ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| ในสาขาที่ท่านถนัด _____ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

โปรดใช้เนื้อที่นี้อธิบายเพิ่มเติม _____

_____

_____

(การประดิษฐ์คิดค้น (invention) หมายถึง การคิดค้นที่ทำขึ้น อันเป็นผลให้ได้มาซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีใดขึ้นใหม่ หรือเป็นการปรับปรุงให้ดีขึ้น)

เมื่อกรอกแล้วโปรดส่งกลับไปที่ ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่

ตู้ไปรษณีย์ 256 กทม 10400 หากท่านมีข้อสงสัย โปรดโทรศัพท์ 01-376-9530, 01-240-2931, 01-383-3064 หรือ 01-932-0259

8. มาตรการส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทยเป็นอย่างไร

| | ท่านคิดว่ามีความสำคัญ | | | สถานภาพปัจจุบัน | | | ควรดำเนินการ | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | น้อย | กลาง | มาก | แย่ | ปานกลาง | ดีแล้ว | ไม่รีบ | ควร | รีบด่วน |
| ถ่ายทอดเทคโนโลยีจากต่างประเทศ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| ถ่ายทอดเทคโนโลยีจากในประเทศ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| ปฏิรูปการศึกษา | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| ให้ความรู้เรื่องการคุ้มครองและการหาประโยชน์จากทรัพย์สินทางปัญญาในโรงเรียนประถมและมัธยม | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| เพิ่มทรัพย์สินทางปัญญา โดยเฉพาะการประดิษฐ์คิดค้นเข้าในหลักสูตรวิชาครู | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| เพิ่มทรัพย์สินทางปัญญา เข้าในหลักสูตรวิทยาลัยสงฆ์ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| พัฒนาระบบการเรียนรู้ด้วยตนเอง | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| สร้างห้องสมุด แหล่งข้อมูล | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| ให้บริการอินเตอร์เน็ตไม่คิดเงิน | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| จัดแข่งขัน ประกวดสิ่งประดิษฐ์ในระดับชาติ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| สนับสนุนสมาคมการประดิษฐ์ ให้มีความเข้มแข็ง | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| สร้างและพัฒนาสถาบันวิจัย ห้องทดลอง | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| ให้รัฐบาลเพิ่มงบประมาณทุนวิจัย | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| ให้รัฐช่วยเหลือนักประดิษฐ์ด้านการเงิน | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| ส่งเสริมให้มีกองทุนเสี่ยง (venture capital) | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| สร้างกลุ่มนายทุน ที่คอยผลักดันหรือรับซื้อผลการประดิษฐ์ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| ให้ความสะดวกรวดเร็วในการขอรับสิทธิบัตร | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| ให้ความช่วยเหลือในการเจรจา/ทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| เข้มงวดกวดขันให้เคารพสิทธิบัตร | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| มีศาลทรัพย์สินทางปัญญาที่น่าเชื่อถือ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| ยอมให้นำผลการประดิษฐ์คิดค้นมานับเป็นผลงานวิชาการ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| จัดสัมมนาอบรมสื่อมวลชน เกี่ยวกับการประดิษฐ์ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| รณรงค์ต่อต้านการลอกเลียนงานสร้างสรรค์เช่นวิดิทัศน์แต่รณรงค์ให้ลอกการประดิษฐ์เพื่อศึกษา แล้วพัฒนาเพิ่ม | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| ประชาสัมพันธ์ภูมิปัญญาไทย หรือภูมิปัญญาชาวบ้านในแง่การประดิษฐ์คิดค้น | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| อื่นๆ โปรดระบุ _____ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| อื่นๆ โปรดระบุ _____ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| อื่นๆ โปรดระบุ _____ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

9. ความคิดเห็นอื่น ๆ เกี่ยวกับการพัฒนาความสามารถในการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทย

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

(การประดิษฐ์คิดค้น (invention) หมายถึง การคิดค้นที่ทำขึ้น อันเป็นผลให้ได้มาซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีใดขึ้นใหม่ หรือเป็นการปรับปรุงให้ดีขึ้น)

เมื่อกรอกแล้วโปรดส่งกลับไปที่ ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ โครงการศึกษาวิจัยการพยุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่

ตู้ไปรษณีย์ 256 กทม 10400 หากท่านมีข้อสงสัย โปรดโทรศัพท์ 01-376-9530, 01-240-2931, 01-383-3064 หรือ 01-932-0259

10. หากท่านเคยประดิษฐ์คิดค้น การประดิษฐ์คิดค้นที่ท่านภูมิใจมีอะไรบ้าง (โปรดกรอกข้อความลงในตารางตามตัวอย่าง)

| ชื่อย่อของผลการประดิษฐ์คิดค้น | ใช้ทุนสนับสนุนของใคร | เคยส่งเข้าประกวดอะไร | เคยได้รับรางวัลเมื่อใด | ยื่นขอรับสิทธิบัตรเมื่อใด | สถานภาพการขอสิทธิบัตร | นำไปใช้ประโยชน์อย่างไร | เคยถูกลอกเลียนไหม | หากถูกลอกเลียนแล้วทำอย่างไร |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| (ตัวอย่าง) โต๊ะไร้ขา | ส่วนตัว | สภาวิจัยฯ | 2545 | ไทย 43 | โฆษณาแล้วยังไม่เคยใช้ | ไม่เคย | — |
| (ตัวอย่าง) มีดที่ลับตัวเองได้ | ส่วนตัว | — | — | ไทย 44<br>สหรัฐ 44 | รอรับ<br>รอรับ | ผลิตขายเอง<br>หา licensee | เคย<br>ไม่เคย | ฟ้องคดีแพ่ง<br>— |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

11. โดยเฉลี่ยแล้ว ท่านใช้เวลากับการประดิษฐ์คิดค้นสิ่งใหม่ๆ หรือแก้ปัญหาของการประดิษฐ์เดิม บ่อยมากเท่าใด

☐ ไม่เคยประดิษฐ์คิดค้น เพราะไม่มีหัวทางการประดิษฐ์คิดค้นไม่มีพรสวรรค์ ไม่สนใจ หรือไม่รู้จะประดิษฐ์อย่างไร

☐ นานๆ ครั้ง ☐ ทุกเดือน ☐ ทุกสัปดาห์ ☐ ทุกวัน ☐ ตลอดเวลา

☐ อื่นๆ (โปรดระบุ) _____

12. ท่านติดตามชีวิตและผลงานของนักประดิษฐ์ท่านอื่น ๆ เพียงใด

☐ ไม่ติดตาม ☐ ตามแต่โอกาส ☐ นาน ๆ ครั้ง ☐ บ่อยๆ ☐ ติดตามเสมอจนเล่าประวัติเป็นเรื่องได้

ระบุชื่อของนักประดิษฐ์ต่างชาติที่ท่านชื่นชอบ _____

ระบุชื่อของนักประดิษฐ์ไทยที่ท่านชื่นชอบ _____

13. ท่านเป็นสมาชิกสมาคมใดที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์คิดค้น หรือเกี่ยวกับเทคโนโลยีบ้าง

☐ สมาคมการประดิษฐ์ไทย ☐ สมาคมวิทยาศาสตร์แห่งประเทศไทยฯ ☐ สมาคมคอมพิวเตอร์แห่งประเทศไทย

☐ สมาคมส่งเสริมเทคโนโลยี ไทย-ญี่ปุ่น

☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ) _____

สมาชิกภาพมีประโยชน์ต่อการประดิษฐ์คิดค้นของท่านอย่างไรบ้าง

☐ ได้รับแรงดลใจให้ประดิษฐ์คิดค้น

☐ ได้รู้จัก และร่วมมือกับนักประดิษฐ์อื่น ทำการประดิษฐ์ร่วมกันเป็นคณะ (ทีม)

☐ ได้กำลังใจ จากเพื่อนนักประดิษฐ์ด้วยกัน ให้มีความมานะพยายาม ต่อสู้กับอุปสรรคต่างๆ ที่นักประดิษฐ์ต้องประสบ

☐ ได้รวมกำลัง เพื่อต่อรองให้ได้ความช่วยเหลือสนับสนุนการประดิษฐ์คิดค้นจากภาครัฐ หรือจากองค์กรอื่น

☐ ทำให้ได้มีโอกาสเข้าฟังการบรรยายต่างๆ เกี่ยวกับพื้นฐานเทคโนโลยี ที่จำเป็นต้องใช้ในการประดิษฐ์ที่ท่านสนใจอยู่

☐ ทำให้ได้มีโอกาสชมนิทรรศการ และเห็นผลการประดิษฐ์คิดค้นของนักประดิษฐ์อื่น จนเกิดความคิดใหม่ๆ ขึ้น

☐ ได้รับความรู้ เกี่ยวกับการคุ้มครอง และหาประโยชน์จากทรัพย์สินทางปัญญา ที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์คิดค้น

☐ ได้รับความช่วยเหลือ เกี่ยวกับการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา ที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์คิดค้น เช่น การยื่นคำขอรับสิทธิบัตร

☐ ได้รับความช่วยเหลือ เกี่ยวกับการหาประโยชน์จากทรัพย์สินทางปัญญา เช่น ในการทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิตามสิทธิบัตร

☐ อื่นๆ (โปรดระบุ) _____

_____

_____

(การประดิษฐ์คิดค้น (invention) หมายถึง การคิดค้นที่ทำขึ้น อันเป็นผลให้ได้มาซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีใดขึ้นใหม่ หรือเป็นการปรับปรุงให้ดีขึ้น)

เมื่อกรอกแล้วโปรดส่งกลับไปที่ ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่

ตู้ไปรษณีย์ 256 กทม 10400 หากท่านมีข้อสงสัย โปรดโทรศัพท์ 01-376-9530, 01-240-2931, 01-383-3064 หรือ 01-932-0259

## หากท่านเคยเขียน/พัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ โปรดกรอกข้อความในหน้านี้ด้วย

1. ท่านได้ความรู้คอมพิวเตอร์มาจาก

   ☐ ศึกษาเอง ☐ ฝึกอบรมจาก _____ ☐ ศึกษาคอมพิวเตอร์โดยตรงจาก _____ ☐ จากการทำงานที่ _____

2. ท่านเริ่มสนใจคอมพิวเตอร์เมื่ออายุกี่ปี (โปรดกากบาทบนเส้นอายุ) 0----------10----------20----------30----------40----------

   ท่านเริ่มพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์เชิงพาณิชย์เมื่ออายุกี่ปี 0----------10----------20----------30----------40----------

3. ท่านเคยพัฒนาหรือมีส่วนร่วมพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์มากี่โปรแกรม

   ☐ ไม่เคยเลย ☐ 1-3 โปรแกรม ☐ 4-10 โปรแกรม ☐ มากกว่า 10 โปรแกรม

4. ภาษาคอมพิวเตอร์ที่ใช้ เรียงลำดับจากอดีตมาจนปัจจุบัน

   _____

5. หากท่านเคยพัฒนาหรือร่วมพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ท่านได้พัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ประเภทใดเป็นหลัก (เลือกไม่เกิน 3 ข้อ)

   ☐ Operating system (ระบุ _____) ☐ Application program (ระบุ _____) ☐ เกมส์ (games)

   ☐ ฐานข้อมูล (database) ☐ เว็บ (www) ☐ โปรแกรมช่วยสอน (CAI) ☐ โปรแกรมตามสั่ง (contract development)

   อื่นๆ (โปรดระบุ) _____

6. แรงดลใจให้ท่านเริ่มต้นพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์

   ☐ บิดามารดา ☐ ตามเพื่อน ☐ เรียนตามหลักสูตรในสถาบันการศึกษา

   ☐ ระบบการศึกษาปลูกฝังให้พัฒนาเอง ☐ หาโปรแกรมที่ถูกใจไม่ได้ ☐ สิ่งแวดล้อมหน้าที่การงานบังคับ

   ☐ อยากได้รางวัลในการประกวด ☐ ผลประโยชน์ค่าจ้างโบนัส ☐ ท้าทายความสามารถ

   ☐ เป็นกิจกรรมของสมาคมสโมสรฯลฯ

   ☐ อื่นๆ (โปรดระบุ) _____

7. ท่านใช้ platform อะไรเป็นหลัก (เลือกตอบไม่เกิน 2 ข้อ)

   ☐ Stand alone PC/MAC ☐ LAN <= 50 users ☐ LAN > 50 users ☐ WAN

   ☐ Single board, Microcontroller ☐ PDA, Palm ☐ อื่นๆ (โปรดระบุ) _____

8. ท่านเคยประดิษฐ์คิดค้น อัลกอริธึม (algorithm) ใหม่ๆ ขึ้นบ้างหรือไม่

   ☐ ไม่เคย ☐ เคย (โปรดระบุ) _____

9. โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ท่านได้พัฒนาหรือร่วมพัฒนาขึ้น เคยได้รับการนำไปจดแจ้งลิขสิทธิ์ที่กรมทรัพย์สินทางปัญญาหรือไม่

   ☐ ไม่เคย ☐ เคยน้อยกว่าครึ่งหนึ่งของจำนวนโปรแกรม ☐ เคยมากกว่าครึ่งหนึ่งของจำนวนโปรแกรม

   ☐ อื่นๆ (โปรดระบุ) _____

10. ท่านหรือหน่วยงานที่ท่านทำงานอยู่ เคยทำสัญญาประเภทใดบ้าง

    ☐ Programmer Agreement ☐ Software Development Agreement ☐ Government Procurement Agreement

    ☐ Subcontract Agreement ☐ End-User Agreement ☐ Shrink-Wrap Agreement ☐ E-Commerce Agreement

    ☐ สัญญาอนุญาตให้ผู้อื่นใช้สิทธิในโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ท่านพัฒนาหรือมีส่วนร่วมในการพัฒนา

    ☐ สัญญารับอนุญาตให้ใช้สิทธิในโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ผู้อื่นได้พัฒนาไว้

11. ในกรณีที่ท่านเคยทำสัญญา ท่านเคยประสบปัญหาใดบ้าง

    ☐ ร่างสัญญาไม่เป็น ☐ การสงวนสิทธิใน core technology ☐ ปัญหาขอบเขตของงานที่ว่าจ้างไม่แน่ชัด

12. ท่านเคยมีข้อพิพาทด้านทรัพย์สินทางปัญญาที่เกี่ยวข้องกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์หรือไม่

    ☐ ไม่เคยมี ☐ เคยมีแต่ไม่ได้ขึ้นศาล ☐ เคยมีและขึ้นศาล (ระบุผลการพิจารณา) _____

13. ท่านคิดว่า ปัญหาที่สำคัญ และหนทางแก้ไข ของอุตสาหกรรมซอฟท์แวร์ไทย คืออะไร

    ☐ ขาดบุคลากรที่มีความรู้และประสบการณ์ ☐ ขาดเงินทุน ☐ ขาดการสนับสนุนจากภาครัฐ ☐ หาตลาดยาก

    ☐ คนทั่วไปไม่ให้คุณค่า ☐ การคุ้มครองไม่เข้มแข็ง/ยุ่งยาก ☐ ขาดความรู้ด้านกฎหมาย

    ทางแก้ _____

(การประดิษฐ์คิดค้น (Invention) หมายถึง การคิดค้นที่ทำขึ้น อันเป็นผลให้ได้มาซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีใดขึ้นใหม่ หรือเป็นการปรับปรุงให้ดีขึ้น)

เมื่อกรอกแล้วโปรดส่งกลับไปที่ ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่

ตู้ไปรษณีย์ 256 กทม 10400 หากท่านมีข้อสงสัย โปรดโทรศัพท์ 01-376-9530, 01-240-2931, 01-383-3064 หรือ 01-932-0259

## การนำผลการประดิษฐ์คิดค้นไปใช้ประโยชน์

1. ในกรณีที่ท่านประสงค์จะนำผลการประดิษฐ์ไปใช้ประโยชน์ ท่านอยากให้มีการใช้ประโยชน์ในรูปแบบใดบ้าง (โปรดทำเครื่องหมาย x ในช่องที่ท่านเลือก และให้เหตุผล)

| | อยากให้มี | เคยทำมาแล้ว | เหตุผล/ประสบการณ์ |
|---|---|---|---|
| นำไปตีพิมพ์ เผยแพร่ผลงานให้ใช้กันแพร่หลายทั่วไป | ☐ | ☐ | _____ |
| นำไปขายให้บริษัทเอกชน | ☐ | ☐ | _____ |
| นำไปอนุญาตให้บริษัทเอกชนใช้สิทธิในการผลิตขาย โดยท่านยังเป็นเจ้าของสิทธิอยู่ | ☐ | ☐ | _____ |
| นำมาผลิตขายเอง | ☐ | ☐ | _____ |

2. ในกรณีที่ท่านเป็นเจ้าของงานประดิษฐ์ ท่านเคยใช้ประโยชน์จากการประดิษฐ์ในรูปแบบใด

☐ ไม่เคยใช้ประโยชน์ เพราะ _____

☐ นำมาผลิตขายเอง เพราะ _____

☐ ขายต้นแบบ / ความรู้ให้ผู้อื่นไปผลิต เพราะ _____

3. ท่านสามารถดำเนินขั้นตอนต่างๆ (เช่น ประเมินคุณค่าของเทคโนโลยีที่ท่านคิดค้นได้ หาผู้ใช้สิทธิ เจรจาต่อรอง ทำสัญญา เฝ้าระวังการละเมิดสิทธิ เฝ้าระวังการผิดสัญญา ฯลฯ) ในการใช้ประโยชน์จากผลงานการประดิษฐ์ของท่านหรือไม่

☐ สามารถทำได้เอง เนื่องจาก _____

☐ ไม่สามารถทำได้เอง โปรดระบุปัญหา

_____

_____

_____

ท่านต้องการความช่วยเหลือในรูปแบบใดบ้าง (เลือกได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ ความรู้ ข้อมูล ในด้าน _____

☐ เงินทุน เพื่อดำเนินการด้าน _____

☐ การจัดการ ในด้าน _____

☐ อื่นๆ (โปรดระบุ) _____

ท่านคิดว่ารัฐบาลควรให้ความช่วยเหลือที่ท่านต้องการ หรือไม่ _____

เพราะ _____

5. ความคิดเห็นอื่นๆ ของท่าน เกี่ยวกับการนำผลการประดิษฐ์คิดค้นไปใช้ประโยชน์

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

(การประดิษฐ์คิดค้น (invention) หมายถึง การคิดค้นที่ทำขึ้น อันเป็นผลให้ได้มาซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีใดขึ้นใหม่ หรือเป็นการปรับปรุงให้ดีขึ้น)

เมื่อกรอกแล้วโปรดส่งกลับไปที่ ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่

ตู้ไปรษณีย์ 256 กทม 10400 หากท่านมีข้อสงสัย โปรดโทรศัพท์ 01-376-9530, 01-240-2931, 01-383-3064 หรือ 01-932-0259

## การขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์คิดค้น

1. ท่านคิดว่า รัฐบาลไทยควรให้ความคุ้มครองการประดิษฐ์ต่อไปนี้ โดยระบบสิทธิบัตรหรือไม่

| การประดิษฐ์ | ควรคุ้มครอง | ไม่ควร | ไม่ทราบ | เหตุผล/ข้อเสนอแนะ |
|---|---|---|---|---|
| ผลิตภัณฑ์ยาที่จำเป็นต่อชีวิต (essential medication) | ☐ | ☐ | ☐ | |
| อาหาร (ซึ่งอาจคุ้มครองได้อยู่แล้ว ในกฎหมายปัจจุบัน) | ☐ | ☐ | ☐ | |
| พืช (plants) | ☐ | ☐ | ☐ | |
| สัตว์ (animals) | ☐ | ☐ | ☐ | |
| ยีน (genes) | ☐ | ☐ | ☐ | |
| โปรแกรมคอมพิวเตอร์ (computer programs) | ☐ | ☐ | ☐ | |
| วิธีประกอบธุรกิจ (business methods) | ☐ | ☐ | ☐ | |

2. มีปัจจัยใดบ้างที่ท่านใช้ประกอบในการตัดสินใจในการเข้าขอรับความคุ้มครองสิทธิบัตร (โปรดเลือกทำเครื่องหมาย x ไม่เกิน 3 ข้อ)

- ☐ การป้องกันการละเมิดทรัพย์สินทางปัญญาของคู่แข่งทางการค้า
- ☐ การได้เปรียบในทางการค้า
- ☐ ขอบเขตและเงื่อนไขของการได้รับความคุ้มครอง
- ☐ ระยะเวลาในการขอรับความคุ้มครอง
- ☐ การขอเป็นผลงานทางวิชาการ
- ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ) _____

2. มีเหตุผลหรือปัจจัยใดที่มีผลต่อการตัดสินใจ ไม่ขอรับความคุ้มครองในระบบสิทธิบัตร (โปรดเลือกทำเครื่องหมาย x ไม่เกิน 3 ข้อ)

- ☐ ขอบเขตของการได้รับความคุ้มครองไม่เพียงพอ
- ☐ ขาดความรู้ในการจัดเตรียมและยื่นคำขอรับสิทธิบัตร
- ☐ ไม่แน่ใจว่าจะขอรับความคุ้มครองได้หรือไม่
- ☐ ขั้นตอนในการขอรับความคุ้มครองยุ่งยาก
- ☐ ค่าใช้จ่ายในการขอรับความคุ้มครองแพงเกินไป
- ☐ ใช้เวลานานมากในการพิจารณาคำขอรับสิทธิบัตร
- ☐ การบังคับใช้กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมไม่เพียงพอ
- ☐ ไม่ก่อให้เกิดความได้เปรียบในทางการค้าแต่อย่างใด
- ☐ การเก็บสิ่งประดิษฐ์ไว้เป็นความลับเหมาะสมกว่า
- ☐ คิดแล้วไม่คุ้ม ไม่มีประโยชน์ เพราะไม่รู้จะขอรับความคุ้มครองทำไม
- ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ) _____

3. ท่านมีปัญหาหรืออุปสรรคในการยื่นขอรับสิทธิบัตร อนุสิทธิบัตร รวมทั้งการจดแจ้งลิขสิทธิ์ ในขั้นตอนใด (เลือกได้ไม่เกิน 3 ข้อ)

- ☐ การสืบค้นข้อมูลทรัพย์สินทางปัญญา
- ☐ การจัดเตรียมคำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร
- ☐ การยื่นคำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร
- ☐ การยื่นขอจดแจ้งข้อมูลลิขสิทธิ์
- ☐ การโต้แย้งคัดค้านสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร
- ☐ กระบวนการแก้ไขคำขอรับสิทธิบัตร
- ☐ การตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร
- ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ) _____

หากท่านพบว่ามีปัญหา เห็นว่าควรแก้ไขปัญหานั้นอย่างไร _____

(การประดิษฐ์คิดค้น (invention) หมายถึง การคิดค้นที่ทำขึ้น อันเป็นผลให้ได้มาซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีใดขึ้นใหม่ หรือเป็นการปรับปรุงให้ดีขึ้น)

เมื่อกรอกแล้วโปรดส่งกลับไปที่ ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่ ตู้ไปรษณีย์ 256 กทม 10400 หากท่านมีข้อสงสัย โปรดโทรศัพท์ 01-376-9530, 01-240-2931, 01-383-3064 หรือ 01-932-0259

4. ท่านเห็นว่ารัฐบาลควรให้ความช่วยเหลือในเรื่องใดบ้าง ในการขอรับความคุ้มครองสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร (เลือกได้ไม่เกิน 3 ข้อ)

☐ ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ความรู้มากกว่านี้

☐ ควรมีเจ้าหน้าที่หรือหน่วยงานให้ความช่วยเหลือในการจัดเตรียมคำขอรับสิทธิบัตร

☐ ควรจัดให้มีการช่วยเหลือการสืบค้นข้อมูลสิทธิบัตร

☐ ควรจัดทำฐานข้อมูลสิทธิบัตรต่างประเทศที่น่าสนใจเป็นภาษาไทย

☐ ควรจัดทำฐานข้อมูลสิทธิบัตรซึ่งหมดอายุแล้ว บุคคลทั่วไปจะได้นำไปหาประโยชน์ได้โดยไม่ต้องขออนุญาตเจ้าของสิทธิ

☐ ควรให้ความช่วยเหลือในเรื่องค่าธรรมเนียมเป็นพิเศษแก่บริษัทขนาดกลางและย่อม

☐ ควรมีมาตรการทางด้านภาษีจูงใจในการยื่นขอรับสิทธิบัตร

☐ ควรลดค่าธรรมเนียมการขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร

☐ ควรจัดตั้งกองทุนเพื่อส่งเสริมผู้ขอรับสิทธิบัตรคนไทย

☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ) _____

5. ท่านคิดว่า สิ่งต่อไปนี้ตามกฎหมายไทย หรือที่เป็นอยู่ในประเทศไทย มีความเหมาะสมหรือไม่ เพราะเหตุใด

อัตราค่าธรรมเนียมในการขอรับสิทธิบัตร ☐ ถูกไป ☐ เหมาะสมแล้ว ☐ แพงไป

☐ ไม่ทราบอัตราค่าธรรมเนียม เหตุผล _____

ระยะเวลาตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรก่อนประกาศโฆษณา ☐ สั้นไป ☐ เหมาะสมแล้ว ☐ ยาวไป

☐ ไม่มีความเห็น เหตุผล _____

ระยะเวลาในการคัดค้านประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร ☐ สั้นไป ☐ เหมาะสมแล้ว ☐ ยาวไป

☐ ไม่มีความเห็น เหตุผล _____

ระยะเวลาในการยื่นคำร้องให้ตรวจสอบคำขอ-หลังประกาศโฆษณา ☐ สั้นไป ☐ เหมาะสมแล้ว ☐ ยาวไป

☐ ไม่มีความเห็น เหตุผล _____

ระยะเวลาในการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรหลังประกาศโฆษณา ☐ สั้นไป ☐ เหมาะสมแล้ว ☐ ยาวไป

☐ ไม่มีความเห็น เหตุผล _____

ทัศนคติของตัวแทนสิทธิบัตร (patent agent) ☐ ควรปรับปรุง ☐ เหมาะสมแล้ว

☐ ไม่เคยใช้บริการ เหตุผล _____

ความรู้ความสามารถของตัวแทนสิทธิบัตร (patent agent) ☐ ควรปรับปรุง ☐ เหมาะสมแล้ว

☐ ไม่เคยใช้บริการ เหตุผล _____

จรรยาบรรณของตัวแทนสิทธิบัตร (patent agent) ☐ ควรปรับปรุง ☐ เหมาะสมแล้ว

☐ ไม่เคยใช้บริการ เหตุผล _____

ทัศนคติของผู้ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร ☐ ควรปรับปรุง ☐ เหมาะสมแล้ว

☐ ไม่เคยติดต่อกันโดยตรง ☐ ไม่เคยใช้บริการ เหตุผล _____

ความรู้ความสามารถของผู้ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร ☐ ควรปรับปรุง ☐ เหมาะสมแล้ว

☐ ไม่เคยติดต่อกันโดยตรง ☐ ไม่เคยใช้บริการ เหตุผล _____

จรรยาบรรณของผู้ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร ☐ ควรปรับปรุง ☐ เหมาะสมแล้ว

☐ ไม่เคยติดต่อกันโดยตรง ☐ ไม่เคยใช้บริการ เหตุผล _____

คำสั่งแก้ไขของผู้ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร ☐ ควรปรับปรุง ☐ เหมาะสมแล้ว

☐ ไม่เคยติดต่อกันโดยตรง ☐ ไม่เคยใช้บริการ เหตุผล _____

อัตราค่าธรรมเนียมรายปี หลังจากได้รับสิทธิบัตรแล้ว ☐ ถูกไป ☐ เหมาะสมแล้ว ☐ แพงไป

☐ ไม่ทราบอัตราค่าธรรมเนียม เหตุผล _____

(การประดิษฐ์คิดค้น (invention) หมายถึง การคิดค้นที่ทำขึ้น อันเป็นผลให้ได้มาซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีใดขึ้นใหม่ หรือเป็นการปรับปรุงให้ดีขึ้น)

เมื่อกรอกแล้วโปรดส่งกลับไปที่ ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่

ตู้ไปรษณีย์ 256 กทม 10400 หากท่านมีข้อสงสัย โปรดโทรศัพท์ 01-376-9530, 01-240-2931, 01-383-3064 หรือ 01-932-0259

6. ท่านมีการดำเนินการกิจกรรมใดบ้างก่อนที่จะยื่นขอสิทธิบัตร (เลือกได้มากกว่า 1 ข้อ)
   - ☐ การสืบค้นข้อมูลสิทธิบัตรในประเทศ
   - ☐ การสืบค้นข้อมูลสิทธิบัตรต่างประเทศ
   - ☐ การเผยแพร่ตีพิมพ์ผลงาน
   - ☐ การนำผลงานไปแสดงในงานนิทรรศการ
   - ☐ การแสดงผลงานแก่บุคคลอื่น/สื่อมวลชน
   - ☐ การวางแผนบริหารจัดการทรัพย์สินทางปัญญา
   - ☐ การทำสัญญาจัดสรรผลประโยชน์ที่เกิดจากผลงานทรัพย์สินทางปัญญา
   - ☐ การทำสัญญาถ่ายทอดเทคโนโลยีหรืออนุญาตให้ใช้สิทธิ
   - ☐ การทำสัญญาเก็บรักษาความลับกับผู้ที่เกี่ยวข้องกับสิ่งประดิษฐ์
   - ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ) _____

7. หน่วยงานของท่านมีนโยบายหรือแนวทางอย่างไรเกี่ยวกับการประดิษฐ์ของอาจารย์ นิสิตนักศึกษา และพนักงาน/ลูกจ้าง

   การวางแผนเรื่องทรัพย์สินทางปัญญา _____

   _____

   การเก็บรักษาความลับของสิ่งประดิษฐ์ _____

   _____

   ความเป็นเจ้าของทรัพย์สินทางปัญญา (ใครเป็นเจ้าของ) _____

   _____

   การบริหารจัดการทรัพย์สินทางปัญญา _____

   _____

   องค์กร/หน่วยงานเฉพาะที่ดำเนินการในเรื่องนี้ _____

   _____

   แนวทางการจัดสรรแบ่งปันผลประโยชน์จากทรัพย์สินทางปัญญา _____

   _____

   อื่น ๆ (โปรดระบุ) _____

8. ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรเกี่ยวกับการเข้าร่วมเป็นภาคีอนุสัญญาความร่วมมือทางด้านสิทธิบัตร (PCT)
   - ☐ ไม่รู้จักอนุสัญญาความร่วมมือด้านสิทธิบัตร (PCT)
   - ☐ ควรร่วมเป็นภาคี เพราะ _____
   - ☐ ไม่ควรร่วมเป็นภาคี เพราะ _____
   - ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ) _____

9. ความคิดเห็นอย่างอื่นของท่านเกี่ยวกับปัญหา อุปสรรค และแนวทางแก้ไข ระบบการขอรับความคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา

   _____

   _____

   _____

   _____

   _____

   _____

   _____

   _____

(การประดิษฐ์คิดค้น (invention) หมายถึง การคิดค้นที่ทำขึ้น อันเป็นผลให้ได้มาซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีใดขึ้นใหม่ หรือเป็นการปรับปรุงให้ดีขึ้น)

เมื่อกรอกแล้วโปรดส่งกลับไปที่ ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่

ตู้ไปรษณีย์ 256 กทม 10400 หากท่านมีข้อสงสัย โปรดโทรศัพท์ 01-376-9530, 01-240-2931, 01-383-3064 หรือ 01-932-0259

## ข้อพิพาท และการระงับข้อพิพาท

1. ท่านเคยบังคับสิทธิหรือเป็นตัวแทนเจ้าของในการบังคับสิทธิหรือไม่ (โปรดเลือกข้อเดียว)

   ☐ เคย ☐ ไม่เคย

2. เมื่อประสงค์จะบังคับสิทธิ เจ้าของสิทธิควรใช้บริการจากหน่วยงานใด (โปรดเลือกข้อเดียว)

   ☐ ตำรวจ ☐ ทนายความ ☐ กรมทรัพย์สินทางปัญญา ☐ อื่นๆ _____

3. ท่านเลือกใช้บริการจากหน่วยงานตามข้อ 2 โดยอาศัยเหตุผลข้อใด _____

| เหตุผล | สำคัญน้อย | ปานกลาง | สำคัญมาก | หมายเหตุ |
|---|---|---|---|---|
| ความรวดเร็ว | ☐ | ☐ | ☐ | _____ |
| ค่าใช้จ่าย | ☐ | ☐ | ☐ | _____ |
| ประสิทธิภาพของระบบและบุคลากร | ☐ | ☐ | ☐ | _____ |
| การรักษาความลับ | ☐ | ☐ | ☐ | _____ |
| ความเป็นกลาง | ☐ | ☐ | ☐ | _____ |
| อื่นๆ (โปรดระบุ) _____ | ☐ | ☐ | ☐ | _____ |

4. เมื่อมีการบังคับสิทธิ เจ้าของสิทธิควรฟ้องเป็นคดีประเภทใด (โปรดเลือกข้อเดียว)

   ☐ คดีแพ่งอย่างเดียว เพราะ _____

   ☐ คดีอาญาอย่างเดียว เพราะ _____

   ☐ คดีแพ่งและคดีอาญา เพราะ _____

5. เมื่อมีการบังคับสิทธิ เจ้าของสิทธิควรใช้วิธีการระงับข้อพิพาทแบบใด

   ☐ การระงับข้อพิพาทในศาล

   ☐ การระงับข้อพิพาทนอกศาล

   ☐ การเจรจา ☐ การไกล่เกลี่ย ☐ การประนีประนอมยอมความ ☐ การอนุญาโตตุลาการ

   ☐ อื่นๆ (โปรดระบุ) _____

   ท่านเลือกใช้บริการจากหน่วยงานดังกล่าว โดยอาศัยเหตุผลข้อใด _____

| เหตุผล | สำคัญน้อย | ปานกลาง | สำคัญมาก | หมายเหตุ |
|---|---|---|---|---|
| ความรวดเร็ว | ☐ | ☐ | ☐ | _____ |
| ค่าใช้จ่าย | ☐ | ☐ | ☐ | _____ |
| ประสิทธิภาพของระบบและบุคลากร | ☐ | ☐ | ☐ | _____ |
| การรักษาความลับ | ☐ | ☐ | ☐ | _____ |
| ความเป็นกลาง | ☐ | ☐ | ☐ | _____ |
| อื่นๆ (โปรดระบุ) _____ | ☐ | ☐ | ☐ | _____ |

6. ระวางโทษ (จำคุกและปรับ) ที่ลงแก่ผู้กระทำละเมิดสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาเหมาะสมหรือไม่

   ☐ เหมาะสม เพราะ _____

   ☐ ไม่เหมาะสม เพราะ _____

7. หากมีการลงโทษทางอาญาแก่ผู้กระทำความผิด ท่านคิดว่าควรเป็นการลงโทษโดยวิธีใด เพราะเหตุใด (โปรดเลือกข้อเดียว)

   ☐ จำคุกอย่างเดียว เพราะ _____

   ☐ ปรับอย่างเดียว เพราะ _____

   ☐ จำคุกและปรับ เพราะ _____

   ☐ อื่นๆ เพราะ _____

(การประดิษฐ์คิดค้น (invention) หมายถึง การคิดค้นที่ทำขึ้น อันเป็นผลให้ได้มาซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีใดขึ้นใหม่ หรือเป็นการปรับปรุงให้ดีขึ้น)

เมื่อกรอกแล้วโปรดส่งกลับไปที่ ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่

ตู้ไปรษณีย์ 256 กทม 10400 หากท่านมีข้อสงสัย โปรดโทรศัพท์ 01-376-9530, 01-240-2931, 01-383-3064 หรือ 01-932-0259

8. ค่าเสียหายที่เจ้าของสิทธิได้รับจากการกระทำละเมิดในปัจจุบันเหมาะสมหรือไม่
   - ☐ เหมาะสม เพราะ _____
   - ☐ ไม่เหมาะสม เพราะ _____
9. การพิสูจน์ความเสียหายของเจ้าของสิทธิในปัจจุบัน มีปัญหาและอุปสรรคหรือไม่ เพราะเหตุใด (โปรดเลือกข้อเดียว)
   - ☐ มี เพราะ _____
   - ☐ ไม่มี เพราะ _____
10. ท่านคิดว่าอะไรเป็นเหตุจูงใจให้มีการละเมิดสิทธิ
   - ☐ ระบบการบังคับสิทธิไม่มีประสิทธิภาพ
   - ☐ ผลตอบแทนทางเศรษฐกิจของผู้ละเมิดสูงควรค่าแก่การเสี่ยง
   - ☐ เป็นประโยชน์แก่ผู้บริโภค
   - ☐ อื่นๆ (โปรดระบุ) _____

กรุณาส่ง

ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์
โครงการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยฯ
ตู้ไปรษณีย์ 256 กทม 10400

(การประดิษฐ์คิดค้น (invention) หมายถึง การคิดค้นที่ทำขึ้น อันเป็นผลให้ได้มาซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีใดขึ้นใหม่ หรือเป็นการปรับปรุงให้ดีขึ้น)
เมื่อกรอกแล้วโปรดส่งกลับไปที่ ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
ตู้ไปรษณีย์ 256 กทม 10400 หากท่านมีข้อสงสัย โปรดโทรศัพท์ 01-376-9530, 01-240-2931, 01-383-3064 หรือ 01-932-0259

วัฒนธรรมทรัพย์สินทางปัญญา (IP CULTURE)

1. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ กับคำกล่าวที่ว่า "*ตั้งแต่ไหนแต่ไรมาแล้ว คนไทยและสังคมไทย มีมีค่านิยมเกี่ยวกับการประดิษฐ์คิดค้นแต่คนไทยมี*

เห็นด้วยกับคำกล่าวข้างต้น (I= 30.1%, N= 9.6%, T= 35.9%)

ไม่เห็นด้วยกับคำกล่าวข้างต้น (I= 42.3%, N= 7.7%, T= 50%)

ไม่ตอบ (I= 10.9%, N= 3.2%, T= 14.1%)

2. ท่านคิดว่า ลักษณะต่อไปนี้ มีผลช่วยส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทยเพียงใด

| ลักษณะ | มีผลช่วยส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้น | | | | | | | | ประชาชนไทยทั่วไปมีลักษณะนี้ | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | INVENTOR(%) | | | | NONINVENTOR (%) | | | | INVENTOR(%) | | | | NONINVENTOR (%) | | | |
| | น้อย | กลาง | มาก | ไม่ตอบ | น้อย | กลาง | มาก | ไม่ตอบ | น้อย | กลาง | มาก | ไม่ตอบ | น้อย | กลาง | มาก | ไม่ตอบ |
| ลงสัยตั้งคำถามในสิ่งรอบตัวอยู่เสมอ | 4.8 | 7.2 | 83 | 4.8 | 4.2 | 20.8 | 67 | 25 | 62.4 | 28.8 | 3.2 | 5.6 | 62.5 | 25 | 0 | 12.5 |
| ไม่เชื่อถือสิ่งศักดิ์สิทธิ์หรือโชคลาง | 24 | 31.2 | 39 | 5.6 | 25 | 20.8 | 38 | 29.17 | 51.2 | 19.2 | 22 | 7.2 | 50 | 25 | 8.3 | 12.5 |
| มองเห็นปัญหาในสิ่งที่ผู้อื่นเห็นว่าดีอยู่แล้ว | 9.6 | 22.4 | 62 | 6.4 | 0 | 41.7 | 46 | 33.33 | 51.2 | 28.8 | 12 | 8 | 41.7 | 33.3 | 12.5 | 12.5 |
| สามารถมองปัญหาให้เป็นโอกาสได้ | 5.6 | 10.4 | 70 | 14.4 | 4.2 | 12.5 | 71 | 75 | 53.6 | 36 | 3.2 | 7.2 | 54.2 | 29.2 | 4.2 | 12.5 |
| รอบลอกเลียนเทคโนโลยีต่างชาติ | 31 | 28 | 32 | 8.8 | 25 | 37.5 | 25 | 45.83 | 12 | 28.8 | 53 | 6.4 | 12.5 | 37.5 | 37.5 | 12.5 |
| พยายามปรับปรุงเทคโนโลยีหลังจากลอกเลียนแล | 8.8 | 18.4 | 65 | 8 | 8.3 | 16.7 | 58 | 41.67 | 39.2 | 42.4 | 11 | 7.2 | 29.2 | 29.2 | 25.0 | 16.7 |
| เคารพสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาของผู้อื่น | 11 | 20 | 63 | 5.6 | 8.3 | 12.5 | 71 | 29.17 | 65.6 | 20 | 4.8 | 9.6 | 58.3 | 25.0 | 4.2 | 12.5 |
| มีการศึกษาดี | 11 | 38.4 | 43 | 7.2 | 4.2 | 37.5 | 50 | 37.5 | 36.8 | 46.4 | 8 | 8.8 | 20.8 | 58.3 | 8.3 | 12.5 |
| อยู่ในเมืองใหญ่ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง อยู่ใน กทม | 19 | 36 | 37 | 8 | 8.3 | 37.5 | 42 | 41.67 | 34.4 | 46.4 | 9.6 | 9.6 | 25.0 | 50.0 | 12.5 | 12.5 |
| มีความเป็นผู้ประกอบการ (ประกอบธุรกิจเอง) | 21 | 28 | 44 | 7.2 | 4.2 | 54.2 | 29 | 37.5 | 54.4 | 30.4 | 6.4 | 8.8 | 41.7 | 33.3 | 12.5 | 12.5 |
| มีจินตนาการสูง | 3 | 5 | 83 | 9 | 0 | 40 | 45 | 18 | 48 | 36 | 6.4 | 8 | 36.0 | 18.0 | 0 | 27 |
| มีความคิดริเริ่ม | 3 | 4 | 85 | 8 | 9 | 18 | 46 | 27 | 57 | 28 | 5 | 10 | 27 | 18.0 | 0 | 55 |
| อื่นๆ | 2.4 | 2.4 | 18 | 76.8 | 0 | 8.3 | 13 | 79.17 | 20 | 4.8 | 2.4 | 72.8 | 4.17 | 8.3 | 4.2 | 83 |

*ไค่านิยมเกี่ยวกับการลอกเลียนแบบ "*

| ตัวท่านเองมีลักษณะนี้ | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| INVENTOR(%) | | | | NONINVENTOR (%) | | | |
| น้อย | กลาง | มาก | ไม่ตอบ | น้อย | กลาง | มาก | ไม่ตอบ |
| 0.8 | 32.8 | 66.4 | 0 | 12.5 | 54 | 33.3 | 0.0 |
| 16 | 52.8 | 31.2 | 0 | 16.7 | 54 | 20.8 | 8.3 |
| 13.6 | 46.4 | 36.8 | 3.2 | 4.17 | 66.7 | 25.0 | 4.2 |
| 4 | 33.6 | 59.2 | 3.2 | 4.17 | 54.2 | 37.5 | 4.2 |
| 39.2 | 44.8 | 10.4 | 5.6 | 54.2 | 41.7 | 0.0 | 4.2 |
| 19.2 | 26.4 | 46.4 | 8 | 37.5 | 33.3 | 20.8 | 8.3 |
| 3.2 | 29.6 | 54.4 | 12.8 | 0 | 37.5 | 62.5 | 0.0 |
| 11.2 | 52 | 34.4 | 2.4 | 4.17 | 62.5 | 33.3 | 0.0 |
| 24.8 | 41.6 | 25.6 | 8 | 0 | 45.8 | 45.8 | 8.3 |
| 28.8 | 26.4 | 38.4 | 6.4 | 25 | 25.0 | 45.8 | 4.2 |
| 3 | 20 | 75 | 2 | 0 | 27.0 | 73 | 0 |
| 0 | 22 | 73 | 5 | 0 | 9.0 | 82 | 9 |
| 0.8 | 4 | 20.8 | 74.4 | 0 | 4.2 | 83 | 13 |

สรุปข้อมูลจากแบบสอบถาม

**โครงการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่**

**เพื่อส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีและอุตสาหกรรมของประเทศ**

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ด้วยความสนับสนุนของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว)

พฤษจิกายน 2545

## วัฒนธรรมทรัพย์สินทางปัญญา (IP Culture)

ข้อ 3. อุตสาหกรรมไทยควรจะเป็นอุตสาหกรรมที่มีพื้นฐานอยู่บนทรัพย์สินทางปัญญา (IPBI, Intellectual Property Based Industry)

ได้ประโยชน์ (I= 55.77%, N= 11.54%, T= 67.31%)

ไม่ได้ประโยชน์ (I= 8.97%, N= 1.92%, T= 10.9%)

ไม่ตอบ (I= 18.59%, N= 3.21%, T= 21.79%)

จากการเป็น IPBI เนื่องจาก

*(หมายเหตุ : I = inventor, N= noninventor, T= Total)*

ต่อไปนี้ เป็นความเห็นเพิ่มเติมของผู้ตอบแบบสอบถาม

| ได้ประโยชน์ | ไม่ได้ประโยชน์ |
|---|---|
| 1. เป็นลิขสิทธิ์ของตน ผู้อื่นลอกเลียนแบบไม่ได้ แต่พัฒนาได้ | 1. ใช้เทคโนโลยีต่ำและผลิตของ low tech เท่านั้น |
| 2. ถ้าทุกคนรู้จักเคารพสิทธิ ไม่มีการลอกเลียนแบบ เมืองไทยจะมีนักประดิษฐ์ที่ดีอีกมาก | 2. ประเทศยังยากจนอยู่ |
| 3. อุตสาหกรรมนั้นๆ จะสามารถพัฒนาตนเองได้ตลอด โดยไม่ต้องหวาดกลัวว่าใครจะลอกเลียนแบบ | 3. ไม่จำเป็น |
| 4. ชื่อเสียงของประเทศไทยจะไม่เสื่อมเสียในมุมมองของต่างชาติในด้านทรัพย์สินทางปัญญา | 4. แข่งขันยังไม่ได้ พื้นฐานยังไม่เข้มแข็งพอ |
| 5. เพราะจะทำให้ได้สิ่งที่ก้าวหน้าขึ้นอยู่เสมอและต่อเนื่อง | 5. ราคาต้นทุนสูงขึ้น |
| 6. มีบุคคลสร้างสรรค์สิ่งประดิษฐ์จำนวนมาก | 6. ไม่มีความแข็งแกร่ง |
| 7. เป็นการสร้างเทคโนโลยีด้วยตนเองและเป็น | 7. ประเทศไทยยังต้องพัฒนาด้วยเศรษฐกิจทางการเกษตรอย่างเพียงพออีกมาก ต้องขจัดคนกลางผู้เอาเปรียบและคอรัปชั่น |
| | 8. ไม่ได้ประโยชน์ในการพัฒนาเพราะ คนไทยมีทุนน้อยซื้อของลิขสิทธิ์ไม่ได้ |
| | 9. ประเทศอยู่ในระหว่างการพัฒนาเพื่อให้ก้าวทันคนอื่น ไม่ควรเสียเวลา เสียเงิน เหมือนคนที่พัฒนาแล้ว |

| ได้ประโยชน์ | ไม่ได้ประโยชน์ |
|---|---|
| เป็นการสร้างเทคโนโลยีด้วยตนเองและเป็นเทคโ<br>ที่เหมาะสมกับประเทศไทยเอง<br>8. ขายได้มากขึ้น ตั้งราคาเองได้<br>9. มีการเข้าใจปัญหาจากอุตสาหกรรมต่างๆ<br>เมื่อถึงจุดๆ หนึ่งเพื่อพัฒนาต่อไป<br>10. สามารถเป็นผู้นำในส่วนนั้นๆ สามารถ<br>กำหนดราคาและผลประโยชน์ได้สูงกว่า<br>เสริมภาพพจน์ของประเทศให้ดีขึ้น<br>11. ส่งเสริมให้มีผู้คิดค้นสิ่งใหม่ๆ อันส่งผล<br>ในภาพรวมของอุตสาหกรรม<br>12. ส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นของนักประดิษฐ์<br>และความไม่ต้องกังวลว่าจะสูญเสียทรัพย์สิน<br>ทางปัญญา<br>13. สามารถพัฒนาด้วยได้<br>14. มีองค์กรอื่นๆ รองรับ ทั้งภายในประเทศ<br>และทั่วโลก เช่น องค์กรด้านกฎหมาย<br>องค์กรด้านสิทธิประโยชน์ ฯลฯ | 10. ปัจจุบันยังไม่มีนักประดิษฐ์ที่มีความพร้อม<br>ถ้าหากพร้อม จึงควรจะมี<br>11. การประดิษฐ์ฯ จะต้องเริ่มจากการลอกเลียนแบบ<br>เสมอ<br>12. สิ่งประดิษฐ์ไทยยังมีน้อย รวมทั้งกระบวนการ<br>จดสิทธิบัตรยังช้า และขาดประสิทธิภาพ<br>13. เทคโนโลยีเรายังไม่ทันประเทศอุตสาหกรรม<br>อื่นๆ สิ่งประดิษฐ์ของเราจริงๆ อาจยังไม่เป็นที่<br>ยอมรับในภาพรวมจึงอาจเป็น IPBI ไม่ได้ดีนัก<br>14. เจ้าของสิทธิบัตรต้องวิ่งไล่จับผู้ละเมิดด้วยตนเอง<br>15. ประเทศไทย ไม่ใช่ผู้นำด้านเทคโนโลยี |
| 15. ไม่ลอกเลียนแบบ แต่ชอบที่จะคิดค้นสิ่ง<br>ประดิษฐ์ใหม่ๆ ออกสู่สังคมในหลายๆด้าน<br>16. จะได้ประกอบกิจการด้วยความสบายใจ<br>17. จะทำให้มีนักคิด นักประดิษฐ์เพิ่มขึ้น<br>เนื่องจากสามารถหารายได้จากอาชีพ<br>นักประดิษฐ์ได้<br>18. ได้รับความคุ้มครอง ทำให้คิดผลิตสิ่งที่ดี<br>และใหม่ขึ้นเรื่อยๆ<br>19. ได้ประโยชน์ในแง่การส่งออกที่ต้องมีข้อ<br>บังคับระหว่างประเทศ<br>20. เป็นต้นแบบของการผลิต<br>21. เราเป็นเจ้าของสินค้าแต่เพียงผู้เดียว<br>ผลิตและจำหน่ายของแต่เพียงผู้เดียวในโลก<br>22. ความคิดและสิ่งประดิษฐ์ใหม่ๆ จะช่วย<br>พัฒนาและลดต้นทุนการผลิต และการบริการ<br>ลงได้อย่างมาก | |

| ได้ประโยชน์ | ไม่ได้ประโยชน์ |
|---|---|
| 23. จะได้เป็นเอกลักษณ์เฉพาะตัว<br>24. เคารพในสิทธิทางทรัพย์สินทางปัญญาของผู้อื่น<br>25. จะช่วยส่งเสริมการพัฒนาอุตสาหกรรม<br>26. ผลประโยชน์จะทำให้เจ้าของสิทธิบัตรมีรายได้<br>27. เป็นเจ้าของเทคโนโลยี<br>28. การประดิษฐ์คิดค้นจะเป็นตัวส่งเสริมการพัฒอุตสาหกรรม<br>29. ทำให้มีความมั่นคงและสร้างสรรค์<br>30. จะได้มีสินค้าที่มีความใหม่ สิ่งประ<br>31. จะเป็นการสร้างงาน และสร้างคนที่มีคุณภาพทางความคิด ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อสังคม ไปพร้อมๆกัน<br>32. คุ้มครองผลิตภัณฑ์<br>33. หากรู้จักเลือก และนำมาพัฒนาต่อโดยไม่ต้องเริ่มจากศูนย์ คราวเดียวกันก็ควรให้โอกาสผู้อื่นได้พัฒนาต่อจากเราด้วย<br>34. ไม่ต้องเสียเวลาคิดค้นในการผลิต<br>35. การพัฒนาสิ่งใหม่จะมีผลตอบแทนสูง<br>36. เพื่อความสร้างสรรค์ในผลงานประดิษฐ์<br>37. กฎระเบียบควบคุมคนหมู่มากให้เรียบร้อยอยู่เย็นเป็นสุข และเป็นกำลังใจให้ผู้ประดิษฐ์ทำต่อไป | |
| 38. ถ้ามีทรัพย์สินทางปัญญาเป็นของตัวเองไม่ต้องออกค่าใช้จ่ายใช้ในด้านซื้อสิทธิบัตรความคิดของคนอื่น<br>39. เป็นความเจริญมั่นคงของชาติ<br>40. ได้ประโยชน์ถ้ามีการพัฒนาอย่างถูกทางหวังผลได้อีกหลายปีข้างหน้า<br>41. การทำอุตสาหกรรมเป็นเรื่องของลิขสิทธิ์ผู้ที่ได้รับลิขสิทธิ์เท่านั้นจึงมีสิทธิ์ลงทุนด้วยเงินจำนวนมากโดยปราศจากความเสี่ยง | |

| ได้ประโยชน์ | ไม่ได้ประโยชน์ |
|---|---|
| 42. เป็นเทคโนโลยีของไทยซึ่งมีมูลค่า และป้องกันการลอกเลียนแบบได้ เพราะมีกฎหมายควบคุม<br>43. มีสิ่งประดิษฐ์ใหม่ๆ เกิดขึ้น<br>44. จะเป็นที่ยอมรับจากองค์กรทั่วโลก<br>45. จะได้ควบคุมมาตรฐานและคุณภาพได้<br>46. ทรัพย์สินทางปัญญาจะเป็นเครื่องมือให้ชาติใหญ่ๆข่มเหงชาติเล็ก<br>47. เป็นการกระตุ้นตัวเองให้มีการแข่งขันพัฒนาสินค้าใหม่ๆ เข้าสู่ตลาด และช่วยพาระดับเทคโนโลยีของประเทศ<br>49. ได้ประโยชน์เข้าประเทศมาก ไม่มีคู่แข่ง หมายถึงผลประโยชน์ทั้งหมดตกแก่ประเทศไทย<br>50. สภาพจริงของอุตสาหกรรมไทยเป็นการผลิตเพื่อการส่งออกสู่ตลาดโลก ถ้าไม่เช่นนั้นอาจถูกกีดกัน หรือลอกเลียนแบบ<br>51. ป้องกันการทำเลียนแบบ<br>52. คนไทยเป็นเจ้าของสิทธิบัตรหลายอย่างหลายประเภท และสามารถดัดแปลงให้ดีขึ้นหลายอย่าง<br>53. จะได้เป็นการสร้างงานวิจัยและพัฒนานักวิจัย | |

4. ท่านมีความเห็นอย่างไร ต่อการที่หน่วยงานบางแห่งรณรงค์ให้คนไทยเลิกลอกเลียนผู้อื่น

| ความเห็น | Inventor (%) | Non-Inventor (%) | Total (%) |
|---|---|---|---|
| เห็นด้วย | 47.12 | 7.85 | 54.97 |
| ไม่เห็นด้วย | 32.98 | 3.66 | 36.65 |
| ไม่ตอบ | 5.24 | 3.14 | 8.38 |

- **เห็นด้วย**

| เนื่องจาก | Inventor (%) | Non-Inventor (%) | Total (%) |
|---|---|---|---|
| เป็นการไม่เคารพสิทธิผู้อื่น | 32.58 | 7.30 | 39.9 |
| เราต้องทำตัวเองให้เข้ามาตรฐานโลก และอารยประเทศต่างๆ ในโลกเขาไม่ลอกเลียนกัน | 21.35 | 5.06 | 26.4 |
| สินค้าไทยจะได้ไม่ถูกสหรัฐตัดสิทธิพิเศษทาง ภาษีศุลกากร (GSP) | 11.80 | 2.25 | 14.0 |
| เหตุผลอื่นๆ | 19.10 | 0.56 | 19.7 |

- **ไม่เห็นด้วย**

| เนื่องจาก | Inventor (%) | Non-Inventor (%) | Total (%) |
|---|---|---|---|
| ไม่ควรลอกเลียน งานวรรณกรรมและศิลปกรรม แต่ควรลอกเลียนการประดิษฐ์เพื่อการศึกษาวิจัย แล้วต่อยอด | 46.3 | 2.78 | 49.1 |
| การลอกเลียน ทำให้ผู้บริโภคมีสินค้าราคาถูกใช้ | 9.26 | 3.70 | 13.0 |
| ความสามารถของคนไทยยังอยู่ในขั้นลอกเลียนเท่านั้น | 13.9 | 0.93 | 14.8 |
| เหตุผลอื่นๆ | 21.3 | 1.85 | 23.1 |

- **เหตุผลอื่นๆ**

| เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วย |
|---|---|
| 1. ประชาชนไทยจะได้มีความคิดริเริ่มเป็นของตัวเอง ซึ่งจะนำไปสู่การพัฒนาต่อไป<br>2. ส่งเสริมให้ยืนบนฐานของความรู้ที่ต่อเสริมขึ้น | 1. ความสามารถที่สูง แต่ทรัพยากรมีอยู่อย่างจำกัด ไม่พอวิจัย<br>2. หน่วยงานของรัฐคอรัปชั่นมาก ไม่จริงใจ |

| | |
|---|---|
| ส่งเสริมให้ยืนบนฐานของความรู้ที่ต่อเสริมขึ้นได้<br>การลอกเลียน<br>3. การลอกเลียนเป็นการเดินตามผู้อื่นอยู่ตลอด<br>4. เป็นส่วนสนับสนุนให้รู้จักคิดเองบ้าง<br>5. การลอกเลียนแบบคือเป็นความโลภและความมักง่ายอย่างน่าละอาย<br>6. ลอกเลียนเขาทำไม เราทำเองได้<br>7. ส่งเสริมให้คนไทยคิดประดิษฐ์และพัฒนาเอง ซึ่งจะทำให้ประเทศยืนอยู่บนขาของตัวเองได้<br>8. เราต้องเจริญพัฒนาบนขาของเราเอง ถึงช้าหน่อยก็ไม่เป็นไร<br>9. จะได้คิดค้นในสิ่งที่ดีกว่า<br>10. หมดศักดิ์ศรีและไม่ก่อให้เกิดความคิดริเริ่ม<br>11. ขาดการพัฒนาทางความคิด<br>12. ส่งเสริมพัฒนาเทคโนโลยี วิทยาการที่สูงขึ้น<br>13. ควรปรับปรุงสิ่งต่างๆที่มีแล้วให้ดีและเป็นประโยชน์<br>มากขึ้น<br>14. เราเป็นหนึ่งเดียวในโลก ไม่แพ้ใคร<br>15 เป็นการผิดศีลข้อที่ 2 คือ ลักทรัพย์<br>16. นำของผู้อื่นไปทำไปใช้ ควรให้สิ่งตอบแทนเจ้าของบ้าง<br>17. จะได้มีความพยายามยืนหยัดบนขาตนเองได้<br>18. ควรมีหน่วยงานส่งเสริมสนับสนุนในด้านการผลิต และการโฆษณา<br>19. ทำให้คนไทยค้นหาสิ่งใหม่ที่ดีกว่าเดิม ซึ่งแตกต่างจากสิ่งเดิมมาก<br>20. เป็นการให้โอกาสแก่ผู้ที่ทุ่มเทประดิษฐ์คิดค้นสิ่งที่มีประโยชน์ต่อสังคม<br>21. ควรส่งเสริมนักคิดของไทย ไม่ใช่ส่งเสริมอุตสาหกรรมจากนอก<br>22. ลอกเลียนแล้วจะต้องมา สวมยอด | ในการแก้ปัญหา<br>3. เพื่อเป็นต้นแบบในการพัฒนาต่อไป<br>4. ใช้เป็นการศึกษาในขั้นต้นได้<br>5. ลดต้นทุน และเป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงได้จริง<br>6. การลอกเลียนเป็นพื้นฐานของการเรียนรู้<br>7. การลอกเลียนเป็นขั้นตอนหนึ่งของการพัฒนาสิ่งประดิษฐ์ใหม่<br>8. ประเทศที่เจริญแล้ว ส่วนมากเริ่มต้นจากการเลียนแบบก่อนทั้งนั้น<br>9. การลอกเลียนแล้วปรับปรุงให้ดีขึ้นเป็นสิ่งดี<br>10. นำมาประยุกต์กับวัฒนธรรมของไทย<br>สินค้าไทย เพื่อสร้างสินค้าใหม่<br>11. จะได้พัฒนาต่อให้ดีกว่า<br>12. นำไปสู่การประดิษฐ์ในอนาคต<br>13. ภาครัฐไม่ให้การสนับสนุนที่จริงจัง<br>14. รัฐไม่ควรห้ามทั้งหมดแต่ควรเสริมอีกแนวทางให้มีคุณสมบัติประสิทธิภาพที่เหนือกว่าต่างชาติ<br>15. การจะต่อยอดองค์ความรู้ ต้องเริ่มจากการเลียนแบบกระบวนการที่ทำอยู่เดิมก่อนจะนำมาทำการพัฒนาให้ดีขึ้น<br>16. ลอกเลียนแล้วควรนำมาปรับใช้ต่อยอด ไม่ควรเอาของเขามาทั้งหมด<br>17. ประเทศจีนไม่เห็นต้องเคารพสิทธิทางปัญญาแต่การค้าขายเจริญรุ่งเรืองไม่มีใครกดดันได้ |

| | |
|---|---|
| และอ้างอิงถึงของเขาด้วย<br>23. คนไทยมีความสามารถพอ ถ้ามีการส่งเสริม<br>24. ควรมีบทลงโทษกับผู้ที่ขอบลอกเลียนผู้อื่นให้จริงจัง<br>25. เพื่อจะได้มีนวัตกรรมใหม่ที่เป็นของตนเอง | |

สรุปจากแบบสอบถาม

# โครงการหายุทธศาสตร Thai IP Strategy for the Next Decede

จุฬาลงกรณมหาวิทยาลัย + สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย

พฤศจิกายน 2545

**<u>การประดิษฐ์คิดค้น</u>**

ข้อ 1.ท่านคิดว่าความสามารถในการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทยน่าจะเริ่มขึ้นเมื่อใด

| | ก่อนวัยเรียน | อนุบาล | ประถม | มัธยม | อุดมศึกษา | ฝึกอบรม | ทำงานแล้ว | อื่นๆ | รวม |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| inventer | 18 | 6 | 21 | 31 | 12 | 8 | 13 | 17 | 126 |
| % | 11.54 | 3.85 | 13.46 | 19.87 | 7.69 | 5.13 | 8.33 | 10.90 | 80.77 |
| noninventer | 4 | 1 | 6 | 8 | 3 | 3 | 3 | 2 | 30 |
| % | 2.56 | 0.64 | 3.85 | 5.13 | 1.92 | 1.92 | 1.92 | 1.28 | 19.23 |
| รวม(คน) | | | | | | | | | 156 |
| ไม่ตอบ | | | | | | | | | 15 |

ท่านมีความสนใจในการประดิษฐ์คิดค้นมาตั้งแต่เมื่อใด

| | ไม่เคยสนใจ | จำความได้ | ก่อนวัยเรียน | อนุบาล | ประถม | มัธยม | อุดมศึกษา | ฝึกอบรม | ทำงานแล้ว | อื่นๆ | รวม |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| inventer | 0 | 16 | 3 | 0 | 33 | 20 | 8 | 3 | 47 | 6 | 120 |
| % | 0 | 10.88 | 1.92 | 0.00 | 21.15 | 12.82 | 5.13 | 1.92 | 30.13 | 3.85 | 76.92 |

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| noninventer | 0 | 3 | 2 | 0 | 9 | 9 | 1 | 1 | 4 | 1 | 27 |
| % | 0 | 2.04 | 1.28 | 0.00 | 5.77 | 5.77 | 0.64 | 0.64 | 2.56 | 0.64 | 17.31 |
| รวม(คน) | | | | | | | | | | | 147 |
| ไม่ตอบ | | | | | | | | | | | 24 |

ข้อ 2. ท่านคิดว่าอะไรคือแรงจูงใจในการประดิษฐ์คิดค้น

การประดิ
คิดค้น

| แรงจูงใจ | สำหรับนักประดิษฐ์ทั่วไป | | | | | | | | สำหรับเยาวชนไทย | | | | | | | | สำหรับตัวของท่านเอง | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | inventer | | | noninventer | | | รวม | ไม่ตอบ | inventer | | | noninventer | | | รวม | ไม่ตอบ | inventer | | | noninventer | | | รวม | ไ |
| | น้อย | กลาง | มาก | น้อย | กลาง | มาก | | | น้อย | กลาง | มาก | น้อย | กลาง | มาก | | | น้อย | กลาง | มาก | น้อย | กลาง | มาก | | ต |
| ความอยากรู้ | 17 | 42 | 55 | 5 | 12 | 8 | 139 | 32 | 37 | 48 | 29 | 8 | 10 | 5 | 137 | 34 | 8 | 40 | 80 | 4 | 9 | 15 | 156 | |
| % | 12.23 | 30.22 | 39.57 | 3.60 | 8.63 | 5.76 | 100 | | 27.01 | 35.04 | 21.17 | 5.84 | 7.30 | 3.65 | 100 | | 5.13 | 25.64 | 51.28 | 2.56 | 5.77 | 9.62 | 100 | |
| หน้าที่ | 21 | 62 | 39 | 3 | 17 | 5 | 147 | 24 | 59 | 39 | 15 | 9 | 13 | 1 | 136 | 35 | 17 | 45 | 64 | 1 | 15 | 9 | 151 | 2 |
| % | 14.29 | 42.18 | 26.53 | 2.04 | 11.56 | 3.40 | 100 | | 43.38 | 28.68 | 11.03 | 6.62 | 9.56 | 0.74 | 100 | | 11.26 | 29.80 | 42.38 | 0.66 | 9.93 | 5.96 | 100 | |
| ชื่อเสียง | 18 | 46 | 61 | 7 | 8 | 10 | 150 | 21 | 30 | 52 | 36 | 9 | 11 | 3 | 141 | 30 | 37 | 39 | 44 | 8 | 10 | 9 | 147 | 2 |
| % | 12 | 30.67 | 40.67 | 4.67 | 5.33 | 6.67 | 100 | | 21.28 | 36.88 | 25.53 | 6.383 | 7.801 | 2.128 | 100 | | 25.17 | 26.53 | 29.93 | 5.442 | 6.803 | 6.122 | 100 | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ผลประโยชน์ | 16 | 38 | 69 | 1 | 11 | 13 | 148 | 23 | 44 | 50 | 20 | 10 | 9 | 4 | 137 | 34 | 21 | 55 | 54 | 4 | 13 | 10 | 157 |
| % | 10.81 | 25.68 | 46.62 | 0.68 | 7.43 | 8.78 | 100 | | 32.12 | 36.50 | 14.60 | 7.30 | 6.57 | 2.92 | 100 | | 13.38 | 35.03 | 34.39 | 2.55 | 8.28 | 6.37 | 100 |
| ความจำเป็น | 18 | 46 | 56 | 4 | 13 | 6 | 143 | 28 | 48 | 44 | 19 | 10 | 11 | 1 | 133 | 38 | 20 | 44 | 64 | 8 | 10 | 9 | 155 |
| % | 12.59 | 32.17 | 39.16 | 2.80 | 9.09 | 4.20 | 100 | | 36.09 | 33.08 | 14.29 | 7.52 | 8.27 | 0.75 | 100 | | 12.90 | 28.39 | 41.29 | 5.16 | 6.45 | 5.81 | 100 |
| ความสนุก | 25 | 47 | 43 | 7 | 8 | 8 | 138 | 33 | 18 | 48 | 45 | 2 | 9 | 11 | 133 | 38 | 33 | 37 | 57 | 12 | 13 | 6 | 158 |
| % | 18.12 | 34.06 | 31.16 | 5.07 | 5.80 | 5.80 | 100 | | 13.53 | 36.09 | 33.83 | 1.50 | 6.77 | 8.27 | 100 | | 20.89 | 23.42 | 36.08 | 7.59 | 8.23 | 3.80 | 100 |
| ความแค้นใจ | 72 | 22 | 17 | 17 | 4 | 1 | 133 | 38 | 80 | 21 | 6 | 11 | 10 | 0 | 128 | 43 | 77 | 20 | 23 | 16 | 5 | 2 | 143 |
| % | 54.14 | 16.54 | 12.78 | 12.78 | 3.01 | 0.75 | 100 | | 62.50 | 16.41 | 4.69 | 8.59 | 7.81 | 0.00 | 100 | | 53.85 | 13.99 | 16.08 | 11.19 | 3.50 | 1.40 | 100 |
| การคุ้มครอง | 35 | 43 | 36 | 8 | 7 | 7 | 136 | 35 | 61 | 35 | 10 | 9 | 7 | 5 | 127 | 44 | 35 | 53 | 38 | 7 | 6 | 13 | 152 |
| % | 25.74 | 31.62 | 26.47 | 5.88 | 5.15 | 5.15 | 100 | | 48.03 | 27.56 | 7.87 | 7.09 | 5.51 | 3.94 | 100 | | 23.03 | 34.87 | 25.00 | 4.61 | 3.95 | 8.55 | 100 |
| อื่นๆ | 2 | 4 | 11 | 0 | 0 | 1 | 18 | 153 | 8 | 1 | 10 | 0 | 0 | 0 | 19 | 152 | 1 | 0 | 20 | 0 | 0 | 2 | 23 |
| % | 11.11 | 22.22 | 61.11 | 0 | 0 | 5.56 | 100 | | 42.11 | 5.26 | 52.63 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 100 | | 4.35 | 0.00 | 86.96 | 0.00 | 0.00 | 8.70 | 100 |

ข้อ 3.รัฐสร้างแรงจูงใจให้ประชาชนเพียงใด

การประดิ
คิดค้น

| แรงจูงใจ | สำหรับนักประดิษฐ์ทั่วไป | | | | | | | | สำหรับเยาวชนไทย | | | | | | | | สำหรับตัวของท่านเอง | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | inventer | | | noninventer | | | รวม | ไม่ตอบ | inventer | | | noninventer | | | รวม | ไม่ตอบ | inventer | | | noninventer | | | รวม | |
| | น้อย | กลาง | มาก | น้อย | กลาง | มาก | | | น้อย | กลาง | มาก | น้อย | กลาง | มาก | | | น้อย | กลาง | มาก | น้อย | กลาง | มาก | | |
| ความอยากรู้ | 2 | 8 | 92 | 19 | 2 | 16 | 139 | 32 | 11 | 46 | 39 | 8 | 12 | 6 | 122 | 49 | 78 | 39 | 12 | 18 | 4 | 3 | 154 | |
| % | 1.44 | 5.76 | 66.19 | 13.67 | 1.44 | 11.51 | 100 | | 9.02 | 37.70 | 31.97 | 6.56 | 9.00 | 4.92 | 100 | | 50.65 | 25.32 | 7.79 | 11.69 | 2.60 | 1.96 | 100 | |
| รางวัล | 5 | 17 | 80 | 19 | 3 | 16 | 140 | 31 | 13 | 47 | 30 | 1 | 9 | 7 | 107 | 64 | 59 | 50 | 21 | 10 | 13 | 4 | 157 | |
| % | 3.57 | 12.14 | 57.14 | 13.57 | 2.14 | 11.43 | 100 | | 12.15 | 43.93 | 28.04 | 0.93 | 12.00 | 6.54 | 100 | | 37.58 | 31.85 | 13.38 | 6.37 | 8.28 | 2.55 | 100 | |
| ชื่อเสียง | 3 | 10 | 87 | 20 | 3 | 17 | 140 | 31 | 14 | 47 | 30 | 1 | 12 | 4 | 108 | 63 | 82 | 30 | 17 | 16 | 8 | 2 | 155 | |
| % | 2.143 | 7.14 | 62.14 | 14.29 | 2.14 | 12.14 | 100 | | 12.96 | 43.52 | 27.78 | 0.926 | 11 | 3.704 | 100 | | 52.9 | 19.35 | 10.97 | 10.32 | 5.161 | 1.29 | 100 | |
| รายได้ | 1 | 10 | 92 | 19 | 3 | 15 | 140 | 31 | 13 | 44 | 34 | 2 | 12 | 4 | 109 | 62 | 89 | 52 | 17 | 18 | 6 | 3 | 185 | |
| % | 0.71 | 7.14 | 65.71 | 13.57 | 2.14 | 10.71 | 100 | | 11.93 | 40.37 | 31.19 | 1.83 | 11.01 | 3.67 | 100 | | 48.11 | 28.11 | 9.19 | 9.73 | 3.24 | 1.62 | 100 | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ความผูกพัน | 38 | 31 | 24 | 13 | 3 | 3 | 112 | 59 | 37 | 33 | 8 | 5 | 6 | 1 | 90 | 81 | 59 | 46 | 19 | 14 | 7 | 4 | 149 |
| % | 33.93 | 27.68 | 21.43 | 11.61 | 2.68 | 2.68 | 100 | | 41.11 | 36.67 | 8.89 | 5.56 | 6.67 | 1.11 | 100 | | 39.60 | 30.87 | 12.75 | 9.40 | 4.70 | 2.68 | 100 |
| สร้างกระแส | 4 | 24 | 72 | 19 | 5 | 14 | 138 | 33 | 19 | 40 | 33 | 2 | 11 | 4 | 109 | 62 | 74 | 34 | 18 | 15 | 7 | 4 | 152 |
| % | 2.90 | 17.39 | 52.17 | 13.77 | 3.62 | 10.14 | 100 | | 17.43 | 36.70 | 30.28 | 1.83 | 10.09 | 3.67 | 100 | | 48.68 | 22.37 | 11.84 | 9.87 | 4.61 | 2.63 | 100 |
| ระบบคุ้มครอง | 0 | 3 | 99 | 20 | 3 | 17 | 142 | 29 | 16 | 42 | 35 | 2 | 11 | 4 | 110 | 61 | 74 | 35 | 22 | 13 | 8 | 5 | 157 |
| % | 0.00 | 2.11 | 69.72 | 14.08 | 2.11 | 11.97 | 100 | | 14.55 | 38.18 | 31.82 | 1.82 | 10.00 | 3.64 | 100 | | 47.13 | 22.29 | 14.01 | 8.28 | 5.10 | 3.18 | 100 |
| แหล่งวิชาการ | 1 | 8 | 92 | 19 | 2 | 17 | 139 | 32 | 13 | 46 | 32 | 1 | 11 | 5 | 108 | 63 | 82 | 27 | 21 | 15 | 7 | 4 | 156 |
| % | 0.72 | 5.76 | 66.19 | 13.67 | 1.44 | 12.23 | 100 | | 12.04 | 42.59 | 29.63 | 0.93 | 10.19 | 4.63 | 100 | | 52.56 | 17.31 | 13.46 | 9.62 | 4.49 | 2.56 | 100 |
| สื่อมวลชน | 3 | 22 | 71 | 18 | 7 | 10 | 131 | 40 | 21 | 48 | 21 | 2 | 10 | 4 | 106 | 65 | 82 | 32 | 11 | 18 | 4 | 4 | 151 |
| % | 2.29 | 16.79 | 54.20 | 14 | 6 | 7.63 | 100 | | 19.81 | 45.28 | 19.81 | 1.89 | 9.43 | 3.77 | 100 | | 54.30 | 21.19 | 7.28 | 11.92 | 2.65 | 2.65 | 100 |
| ปลูกฝังครู | 2 | 20 | 76 | 19 | 3 | 16 | 136 | 35 | 27 | 46 | 26 | 3 | 10 | 4 | 116 | 55 | 77 | 33 | 17 | 16 | 5 | 6 | 154 |
| % | 1.47 | 14.71 | 55.88 | 13.97 | 2.21 | 11.76 | 100 | | 23.28 | 39.66 | 22.41 | 2.59 | 8.62 | 3.45 | 100 | | 50.00 | 21.43 | 11.04 | 10.39 | 3.25 | 3.90 | 100 |
| สร้างพระ | 41 | 26 | 22 | 27 | 8 | 13 | 137 | 34 | 50 | 32 | 7 | 8 | 7 | 2 | 106 | 65 | 90 | 20 | 8 | 16 | 7 | 2 | 143 |
| % | 29.93 | 18.98 | 16.06 | 19.71 | 5.84 | 9.49 | 100 | | 47.17 | 30.19 | 6.60 | 7.55 | 6.60 | 1.89 | 100 | | 62.94 | 13.99 | 5.59 | 11.19 | 4.90 | 1.40 | 100 |
| สร้างนายทุน | 4 | 12 | 83 | 19 | 4 | 15 | 137 | 34 | 17 | 33 | 37 | 3 | 7 | 6 | 103 | 68 | 94 | 18 | 17 | 14 | 6 | 7 | 156 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| % | 2.92 | 8.76 | 60.58 | 13.87 | 2.92 | 10.95 | 100 | | 16.5 | 32.04 | 35.92 | 2.91 | 6.80 | 5.83 | 100 | | 60.26 | 11.54 | 10.90 | 8.97 | 3.85 | 4.49 | 100 |
| อื่นๆ | 3 | 1 | 12 | 2 | 0 | 2 | 20 | 151 | 3 | 5 | 5 | 0 | 2 | 1 | 16 | 155 | 8 | 0 | 3 | 3 | 0 | 2 | 16 |
| % | 15.00 | 5.00 | 60.00 | 10.00 | 0.00 | 10.00 | 100 | | 18.75 | 31.25 | 31.25 | 0 | 12.5 | 6.25 | 100 | | 50.00 | 0.00 | 18.75 | 18.75 | 0.00 | 12.50 | 100 |

ข้อ 4. สถานภาพปัจจุบันของการประดิษฐ์คิดค้นของไทยใกล้เคียงประเทศใด

| | inventer | noninventer | รวม | ไม่ตอบ |
|---|---|---|---|---|

| | ญี่ปุ่น | เกาหลี | มาเลเซีย | อินโด | ลาว | ญี่ปุ่น | เกาหลี | มาเลเซีย | อินโด | ลาว | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ภาพรวม | 8 | 17 | 27 | 63 | 4 | 0 | 4 | 7 | 13 | 1 | 144 | 27 |
| % | 5.66 | 11.81 | 18.75 | 43.75 | 2.78 | 0.00 | 2.78 | 4.86 | 9.03 | 0.69 | 100 | |
| อุตฯเกษตร | 28 | 43 | 29 | 11 | 1 | 2 | 13 | 3 | 6 | 0 | 136 | 35 |
| % | 20.59 | 31.62 | 21.32 | 8.09 | 0.74 | 1.47 | 9.56 | 2.21 | 4.41 | 0.00 | 100 | |
| คอมพิวเตอร์ | 4 | 30 | 27 | 45 | 3 | 3 | 6 | 9 | 7 | 0 | 134 | 37 |
| % | 2.99 | 22.39 | 20.15 | 33.58 | 2.24 | 2.24 | 4.48 | 6.72 | 5.22 | 0.00 | 100 | |
| สาขาณัต | 16 | 24 | 14 | 22 | 1 | 0 | 3 | 3 | 1 | 0 | 84 | 87 |
| % | 19.05 | 28.57 | 16.67 | 26.19 | 1.19 | 0.00 | 3.57 | 3.57 | 1.19 | 0.00 | 100 | |
| สาขาณัต | 6 | 11 | 9 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 30 | 141 |
| % | 20.00 | 36.67 | 30.00 | 10.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 3.33 | 0.00 | 100 | |
| สาขาณัต | 2 | 6 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 | 160 |
| % | 18.18 | 54.55 | 18.18 | 9.09 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 100 | |

**ข้อ 5. ความสามารถการประดิษฐ์คิดค้นของไทยใกล้เคียงประเทศใด**

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ที่เกิดขึ้นแล้ว | 18 | 44 | 32 | 29 | 1 | 3 | 10 | 6 | 6 | 0 | 149 | 22 |
| % | 12.08 | 29.53 | 21.48 | 19.46 | 0.67 | 2.01 | 6.71 | 4.03 | 4.03 | 0.00 | 100 | |
| หากส่งเสริม | 46 | 58 | 15 | 2 | 1 | 10 | 13 | 0 | 6 | 0 | 151 | 20 |
| % | 30.46 | 38.41 | 9.93 | 1.32 | 0.66 | 6.62 | 8.61 | 0.00 | 3.97 | 0.00 | 100 | |

ข้อ 7. การส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นของไทยในปัจจุบันใกล้เคียงกับประเทศใด

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ภาพรวม | 1 | 15 | 33 | 48 | 11 | 1 | 7 | 1 | 12 | 2 | 131 | 40 |
| % | 0.76 | 11.45 | 25.19 | 36.64 | 8.40 | 0.76 | 5.34 | 0.76 | 9.16 | 1.53 | 100 | |
| อุตฯเกษตร | 9 | 43 | 27 | 20 | 5 | 2 | 9 | 6 | 6 | 0 | 127 | 44 |
| % | 7.09 | 33.86 | 21.26 | 15.75 | 3.94 | 1.57 | 7.09 | 4.72 | 4.72 | 0.00 | 100 | |
| คอมพิวเตอร์ | 2 | 25 | 32 | 32 | 7 | 1 | 9 | 6 | 7 | 0 | 121 | 50 |
| % | 1.65 | 20.66 | 26.45 | 26.45 | 5.79 | 0.83 | 7.44 | 4.96 | 5.79 | 0.00 | 100 | |
| สาขาณัด | 5 | 14 | 18 | 21 | 3 | 0 | 2 | 0 | 3 | 2 | 68 | 103 |
| % | 7.35 | 20.59 | 26.47 | 30.88 | 4.41 | 0.00 | 2.94 | 0.00 | 4.41 | 2.94 | 100 | |
| สาขาณัด | 1 | 4 | 11 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 21 | 150 |
| % | 4.76 | 19.05 | 52.38 | 9.52 | 4.76 | 0.00 | 4.76 | 0.00 | 4.76 | 0.00 | 100 | |
| สาขาณัด | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 6 | 165 |
| % | 0.00 | 0.00 | 66.67 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 16.67 | 0.00 | 16.67 | 0.00 | 100 | |

ข้อ 8. มาตรการส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทยเป็นอย่างไร

การประ

| แรงจูงใจ | ท่านคิดว่ามีความสำคัญ | | | | | | | | สภาพปัจจุบัน | | | | | | | | ควรดำเนินการ | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | inventer | | | noninventer | | | รวม | ไม่ตอบ | inventer | | | noninventer | | | รวม | ไม่ตอบ | inventer | | | noninventer | | | รวม |
| | น้อย | กลาง | มาก | น้อย | กลาง | มาก | | | แย่ | กลาง | ดีแล้ว | แย่ | กลาง | ดีแล้ว | | | ไม่รีบ | ควร | รีบด่วน | ไม่รีบ | ควร | รีบด่วน | |
| ถ่ายเทคฯต่างปท. | 4 | 21 | 100 | 0 | 2 | 24 | 151 | 20 | 51 | 68 | 6 | 8 | 15 | 3 | 151 | 20 | 6 | 47 | 70 | 0 | 13 | 12 | 148 |
| % | 2.65 | 13.91 | 66.23 | 0.00 | 1.32 | 15.89 | 100 | | 33.77 | 45.03 | 3.97 | 5.30 | 9.00 | 1.99 | 100 | | 4.05 | 31.76 | 47.30 | 0.00 | 8.78 | 8.11 | 100 |
| ถ่ายเทคฯในปท. | 8 | 17 | 93 | 0 | 6 | 19 | 143 | 28 | 52 | 61 | 6 | 11 | 12 | 1 | 143 | 28 | 3 | 42 | 76 | 0 | 6 | 18 | 145 |
| % | 5.59 | 11.89 | 65.03 | 0.00 | 4.20 | 13.29 | 100 | | 36.36 | 42.66 | 4.20 | 7.69 | 12.00 | 0.70 | 100 | | 2.07 | 28.97 | 52.41 | 0.00 | 4.14 | 12.41 | 100 |
| ปฏิรูป | 7 | 11 | 106 | 0 | 4 | 21 | 149 | 22 | 70 | 45 | 5 | 15 | 8 | 0 | 143 | 28 | 3 | 25 | 92 | 1 | 4 | 19 | 144 |
| % | 4.698 | 7.38 | 71.14 | 0.00 | 2.68 | 14.09 | 100 | | 48.95 | 31.47 | 3.497 | 10.49 | 11 | 0 | 100 | | 2.083 | 17.36 | 63.89 | 0.694 | 2.778 | 13.19 | 100 |
| ให้ความรู้ | 15 | 32 | 77 | 3 | 7 | 16 | 150 | 21 | 91 | 29 | 2 | 15 | 8 | 0 | 145 | 26 | 11 | 55 | 57 | 0 | 10 | 13 | 146 |
| % | 10.00 | 21.33 | 51.33 | 2.00 | 4.67 | 10.67 | 100 | | 62.76 | 20.00 | 1.38 | 10.34 | 5.52 | 0.00 | 100 | | 7.53 | 37.67 | 39.04 | 0.00 | 6.85 | 8.90 | 100 |
| หลักสูตรครู | 13 | 33 | 77 | 3 | 6 | 17 | 149 | 22 | 84 | 31 | 3 | 15 | 9 | 0 | 142 | 29 | 13 | 55 | 55 | 3 | 7 | 13 | 146 |
| % | 8.72 | 22.15 | 51.68 | 2.01 | 4.03 | 11.41 | 100 | | 59.15 | 21.83 | 2.11 | 10.56 | 6.34 | 0.00 | 100 | | 8.90 | 37.67 | 37.67 | 2.05 | 4.79 | 8.90 | 100 |
| หลักสูตรสงฆ์ | 43 | 46 | 24 | 9 | 8 | 7 | 137 | 34 | 71 | 30 | 13 | 15 | 7 | 1 | 137 | 34 | 48 | 46 | 15 | 8 | 4 | 8 | 129 |
| % | 31.39 | 33.58 | 17.52 | 6.57 | 5.84 | 5.11 | 100 | | 51.82 | 21.90 | 9.49 | 10.95 | 5.11 | 0.73 | 100 | | 37.21 | 35.66 | 11.63 | 6.20 | 3.10 | 6.20 | 100 |
| พัฒนาระบบ | 4 | 17 | 103 | 1 | 4 | 20 | 149 | 22 | 77 | 54 | 4 | 13 | 10 | 0 | 158 | 13 | 6 | 37 | 79 | 0 | 9 | 14 | 145 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| % | 2.68 | 11.41 | 69.13 | 0.67 | 2.68 | 13.42 | 100 | | 48.73 | 34.18 | 2.53 | 11.00 | 6.33 | 0.00 | 100 | | 4.14 | 25.52 | 64.48 | 0.00 | 6.21 | 9.66 | 100 |
| สร้างห้องสมุด | 3 | 24 | 98 | 1 | 4 | 20 | 150 | 21 | 62 | 55 | 4 | 11 | 13 | 0 | 145 | 26 | 4 | 34 | 81 | 1 | 7 | 14 | 141 |
| % | 2.00 | 16.00 | 66.33 | 0.67 | 2.67 | 13.33 | 100 | | 42.76 | 37.93 | 2.76 | 7.59 | 8.97 | 0.00 | 100 | | 2.84 | 24.11 | 57.45 | 0.71 | 4.96 | 9.93 | 100 |
| บริการnet | 9 | 27 | 79 | 1 | 8 | 16 | 140 | 31 | 73 | 46 | 3 | 16 | 8 | 0 | 146 | 25 | 12 | 48 | 66 | 2 | 9 | 11 | 148 |
| % | 6.43 | 19.29 | 56.43 | 1 | 6 | 11.43 | 100 | | 50.00 | 31.51 | 2.05 | 10.96 | 5.48 | 0.00 | 100 | | 8.11 | 32.43 | 44.59 | 1.35 | 6.08 | 7.43 | 100 |
| จัดแข่งขัน | 4 | 21 | 102 | 0 | 8 | 18 | 153 | 18 | 45 | 55 | 9 | 9 | 15 | 0 | 133 | 38 | 1 | 61 | 62 | 0 | 12 | 12 | 148 |
| % | 2.61 | 13.73 | 66.67 | 0.00 | 5.23 | 11.76 | 100 | | 33.83 | 41.35 | 6.77 | 6.77 | 11.28 | 0.00 | 100 | | 0.68 | 41.22 | 41.89 | 0.00 | 8.11 | 8.11 | 100 |
| สนับสนุน สมาคม | 2 | 22 | 100 | 3 | 5 | 20 | 152 | 19 | 46 | 62 | 5 | 15 | 10 | 0 | 138 | 33 | 4 | 50 | 70 | 2 | 9 | 14 | 149 |
| % | 1.32 | 14.47 | 65.79 | 1.97 | 3.29 | 13.16 | 100 | | 33.33 | 44.93 | 3.62 | 10.87 | 7.25 | 0.00 | 100 | | 2.68 | 33.56 | 46.98 | 1.34 | 6.04 | 9.40 | 100 |
| สร้างห้อง ทดลอง | 7 | 13 | 106 | 0 | 2 | 17 | 145 | 26 | 74 | 44 | 3 | 15 | 11 | 0 | 147 | 24 | 6 | 43 | 75 | 0 | 9 | 15 | 148 |
| % | 4.83 | 8.97 | 73.10 | 0.00 | 1.38 | 11.72 | 100 | | 50.34 | 29.93 | 2.041 | 10.20 | 7.48 | 0.00 | 100 | | 4.05 | 29.05 | 50.68 | 0.00 | 6.08 | 15.00 | 100 |
| รัฐเพิ่มงบ | 5 | 16 | 105 | 2 | 4 | 22 | 154 | 17 | 67 | 49 | 4 | 14 | 11 | 0 | 145 | 26 | 2 | 32 | 86 | 1 | 7 | 15 | 143 |
| % | 3.25 | 10.39 | 68.18 | 1.30 | 2.60 | 14.29 | 100 | | 46.21 | 33.79 | 2.759 | 9.655 | 7.586 | 0 | 100 | | 1.40 | 22.38 | 60.14 | 0.70 | 4.90 | 10.49 | 100 |
| รัฐช่วยเงิน | 4 | 16 | 107 | 2 | 8 | 17 | 154 | 17 | 89 | 25 | 5 | 17 | 8 | 0 | 144 | 27 | 3 | 35 | 88 | 2 | 6 | 15 | 149 |
| % | 2.60 | 10.39 | 69.48 | 1.30 | 5.19 | 11.04 | 100 | | 61.81 | 17.36 | 3.47 | 11.81 | 5.56 | 0.00 | 100 | | 2.01 | 23.49 | 59.06 | 1.34 | 4.03 | 10.07 | 100 |

ข้อ 8. (ต่อ)

| แรงจูงใจ | ท่านคิดว่ามีความสำคัญ | สภาพปัจจุบัน | ควรดำเนินการ |
|---|---|---|---|

| | inventer | | | noninventer | | | รวม | ไม่ตอบ | inventer | | | noninventer | | | รวม | ไม่ตอบ | inventer | | | noninventer | | | รวม |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | น้อย | กลาง | มาก | น้อย | กลาง | มาก | | | แย่ | กลาง | ดีแล้ว | แย่ | กลาง | ดีแล้ว | | | ไม่รีบ | ควร | รีบด่วน | ไม่รีบ | ควร | รีบด่วน | |
| มีกองทุนเลี้ยง | 8 | 28 | 83 | 2 | 8 | 16 | 145 | 26 | 87 | 22 | 4 | 14 | 10 | 0 | 137 | 34 | 11 | 40 | 66 | 5 | 6 | 12 | 140 |
| % | 5.52 | 19.31 | 57.24 | 1.38 | 5.52 | 11.03 | 100 | | 63.50 | 16.06 | 2.92 | 10.22 | 7.30 | 0.00 | 100 | | 7.86 | 28.57 | 47.14 | 3.57 | 4.29 | 8.57 | 100 |
| ลร้างกล่มนายทุน | 7 | 19 | 100 | 2 | 8 | 17 | 153 | 18 | 83 | 27 | 5 | 15 | 9 | 0 | 139 | 32 | 11 | 38 | 72 | 5 | 10 | 10 | 146 |
| % | 4.68 | 12.42 | 65.36 | 1.31 | 5.23 | 11.11 | 100 | | 59.71 | 19.42 | 3.60 | 10.79 | 6.47 | 0.00 | 100 | | 7.53 | 26.03 | 49.32 | 3.42 | 6.85 | 6.85 | 100 |
| ให้ความสะดวก | 1 | 16 | 112 | 0 | 7 | 19 | 155 | 16 | 72 | 41 | 6 | 16 | 8 | 0 | 143 | 28 | 2 | 32 | 90 | 0 | 7 | 17 | 148 |
| % | 0.65 | 10.32 | 72.26 | 0.00 | 4.52 | 12.26 | 100 | | 50.35 | 28.67 | 4.20 | 11.19 | 5.59 | 0.00 | 100 | | 1.35 | 21.62 | 60.81 | 0.00 | 4.73 | 11.49 | 100 |
| ช่วยเจรจา | 3 | 21 | 100 | 0 | 4 | 23 | 151 | 20 | 80 | 35 | 7 | 13 | 12 | 0 | 147 | 24 | 4 | 35 | 81 | 1 | 9 | 15 | 145 |
| % | 1.99 | 13.91 | 66.23 | 0.00 | 2.65 | 15.23 | 100 | | 54.42 | 23.81 | 4.76 | 8.84 | 8.16 | 0.00 | 100 | | 2.76 | 24.14 | 55.86 | 0.69 | 6.21 | 10.34 | 100 |
| เข้มงวด | 3 | 15 | 109 | 1 | 4 | 22 | 154 | 17 | 64 | 47 | 6 | 13 | 11 | 0 | 141 | 30 | 2 | 39 | 80 | 0 | 7 | 16 | 144 |
| % | 1.95 | 9.74 | 70.78 | 0.65 | 2.60 | 14.29 | 100 | | 45.39 | 33.33 | 4.26 | 9.22 | 7.80 | 0.00 | 100 | | 1.39 | 27.08 | 55.56 | 0.00 | 4.86 | 11.11 | 100 |
| มีศาลทรัพย์ฯ | 3 | 19 | 101 | 0 | 5 | 22 | 150 | 21 | 57 | 55 | 6 | 7 | 14 | 2 | 141 | 30 | 3 | 49 | 67 | 0 | 9 | 13 | 141 |
| % | 2.00 | 12.67 | 67.33 | 0.00 | 3.33 | 14.67 | 100 | | 40.43 | 39.01 | 4.26 | 4.96 | 9.93 | 1.42 | 100 | | 2.13 | 34.75 | 47.52 | 0.00 | 6.38 | 9.22 | 100 |
| ยอมให้นำผล | 4 | 20 | 102 | 0 | 8 | 17 | 151 | 20 | 54 | 61 | 5 | 7 | 16 | 0 | 143 | 28 | 2 | 58 | 60 | 2 | 10 | 11 | 143 |
| % | 2.65 | 13.25 | 67.55 | 0.00 | 5.30 | 11.26 | 100 | | 37.76 | 42.66 | 3.50 | 4.90 | 11.19 | 0.00 | 100 | | 1.40 | 40.56 | 41.96 | 1.40 | 6.99 | 7.69 | 100 |
| จัดสัมมนา | 9 | 31 | 81 | 2 | 9 | 15 | 147 | 24 | 67 | 50 | 1 | 11 | 12 | 1 | 142 | 29 | 9 | 55 | 53 | 2 | 12 | 10 | 141 |
| % | 6.12 | 21.09 | 55.10 | 1.36 | 6.12 | 10.20 | 100 | | 47.18 | 35.21 | 0.70 | 7.75 | 8.45 | 0.70 | 100 | | 6.38 | 39.01 | 37.59 | 1.42 | 8.51 | 7.09 | 100 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| รณรงค์ต่อต้าน | 4 | 26 | 92 | 0 | 10 | 15 | 147 | 24 | 56 | 56 | 5 | 10 | 13 | 0 | 140 | 31 | 5 | 56 | 50 | 2 | 10 | 12 | 135 |
| % | 2.72 | 17.69 | 62.59 | 0.00 | 6.80 | 10.20 | 100 | | 40.00 | 40.00 | 3.57 | 7.14 | 9.29 | 0.00 | 100 | | 3.70 | 41.48 | 37.04 | 1.48 | 7.41 | 8.89 | 100 |
| ประชาสัมพันธ์ | 4 | 16 | 91 | 1 | 3 | 15 | 130 | 41 | 47 | 55 | 7 | 9 | 14 | 0 | 132 | 39 | 2 | 42 | 61 | 3 | 7 | 13 | 128 |
| % | 3.08 | 12.31 | 70.00 | 0.77 | 2.31 | 11.54 | 100 | | 35.61 | 41.67 | 5.30 | 6.82 | 10.61 | 0.00 | 100 | | 2 | 32 | 47 | 2 | 5 | 10 | 98 |
| อื่นๆ | 0 | 0 | 18 | 0 | 0 | 20 | 38 | 133 | 16 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 17 | 154 | 0 | 0 | 16 | 0 | 0 | 0 | 16 |
| % | 0 | 0 | 47.37 | 0 | 0 | 52.63 | 100 | | 94.12 | 5.88 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 100 | | 0 | 0 | 100 | 0 | 0 | 0 | 100 |
| อื่นๆ | 0 | 0 | 12 | 0 | 0 | 0 | 12 | 159 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 162 | 0 | 0 | 11 | 0 | 0 | 0 | 11 |
| % | 0 | 0 | 100 | 0 | 0 | 0 | 100 | | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100 | | 0 | 0 | 100 | 0 | 0 | 0 | 100 |
| อื่นๆ | 0 | 0 | 7 | 0 | 0 | 0 | 7 | 164 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 164 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 5 |
| % | 0 | 0 | 100 | 0 | 0 | 0 | 100 | | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100 | | 0 | 0 | 100 | 0 | 0 | 0 | 100 |

ข้อ 11. ท่านใช้เวลากับการประดิษฐ์คิดค้นบ่อยมากแค่ไหน

| | ไม่เคยคิด | นานๆครั้ง | ทุกเดือน | ทุกสัปดาห์ | ทุกวัน | ตลอดเวลา | อื่นๆ | รวม |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

| | ดิษฐ์ | ฯ | มฯ | ม | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| inventer | 17 | 14 | 1 | 9 | 11 | 52 |
| % | 32.69 | 26.92 | 1.92 | 17.31 | 21.15 | 100.00 |
| noninventer | 2 | 2 | 0 | 3 | 4 | 11 |
| % | 18.18 | 18.18 | 0.00 | 27.27 | 36.36 | 100.00 |
| รวม(คน) | | | | | | 63 |
| ไม่ตอบ | | | | | | 108 |

สมาชิกภาพมีประโยชน์ต่อการประดิษฐ์คิดค้นของท่านอย่างไรบ้าง

| | inventer | noninventer | รวม | %inventer | %noninventer |
|---|---|---|---|---|---|
| ได้รับแรงดลใจ | 19 | 2 | 21 | 8.60 | 0.90 |
| ได้รู้จักนักประดิษฐ์อื่น | 20 | 3 | 23 | 9.05 | 1.36 |
| ได้กำลังใจ | 14 | 3 | 17 | 6.33 | 1.36 |
| ได้รวมกำลัง | 14 | 2 | 16 | 6.33 | 0.90 |
| ได้ฟังการบรรยาย | 32 | 5 | 37 | 14.48 | 2.26 |
| ได้ชมนิทรรศการ | 27 | 6 | 33 | 12.22 | 2.71 |
| ได้รับความรู้ | 25 | 3 | 28 | 11.31 | 1.36 |
| ได้รับฯการคุ้มครอง | 16 | 2 | 18 | 7.24 | 0.90 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ได้รับฯหา ประโยชน์ | 12 | 0 | 12 | 5.43 | 0.00 |
| อื่นๆ | 14 | 2 | 16 | 6.33 | 0.90 |
| | 193 | 28 | 221 | | |

# สรุปข้อมูลจากแบบสอบถาม

## โครงการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่ เพื่อส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีและอุตสาหกรรมของประเทศ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ด้วยความสนับสนุนของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว)

พฤษจิกายน 2545

**การเขียน/พัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์**

1. ท่านได้ความรู้คอมพิวเตอร์มาจาก

| | Inventor(pts) | Non-inventor(pts) | Inventor(%) | Non-Inventor(%) |
|---|---|---|---|---|
| ศึกษาเอง | 26 | 6 | 15.20 | 3.51 |
| ฝึกอบรม | 5 | 4 | 2.92 | 2.34 |
| ศึกษาคอมพิวเตอร์โดยตรง | 8 | 2 | 4.68 | 1.17 |
| จากการทำงาน | 6 | 1 | 3.51 | 0.58 |
| ไม่ตอบ | 111 | 20 | 64.91 | 11.70 |

2. ท่านเริ่มสนใจคอมพิวเตอร์เมื่ออายุกี่ปี

| | Inventor(pts) | Non-inventor(pts) | Inventor(%) | Non-Inventor(%) |
|---|---|---|---|---|
| 0-10 ปี | 0 | 0 | 0.00 | 0.00 |
| 11-20 ปี | 8 | 1 | 4.68 | 0.58 |
| 21-30 ปี | 11 | 5 | 6.43 | 2.92 |
| 31-40 ปี | 7 | 0 | 4.09 | 0.00 |
| มากกว่า 40 ปี | 5 | 3 | 2.92 | 1.75 |

ท่านเริ่มพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์เชิงพาณิชย์เมื่ออายุกี่ปี

| | Inventor(pts) | Non-inventor(pts) | Inventor(%) | Non-inventor(%) |
|---|---|---|---|---|
| 0-10 ปี | 1 | 0 | 0.58 | 0.00 |
| 11-20 ปี | 2 | 0 | 1.17 | 0.00 |
| 21-30 ปี | 8 | 3 | 4.68 | 1.75 |
| 31-40 ปี | 7 | 0 | 4.09 | 0.00 |
| มากกว่า 40 ปี | 2 | 3 | 1.17 | 1.75 |
| ไม่ตอบ | 113 | 23 | 66.08 | 13.45 |

3. ท่านเคยพัฒนาหรือมีส่วนร่วมพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์มากี่โปรแกรม

| | Inventor(pts) | Non-inventor(pts) | Inventor(%) | Non-inventor(%) |
|---|---|---|---|---|
| ไม่เคยเลย | 11 | 4 | 6.43 | 2.34 |
| 1-3 โปรแกรม | 11 | 2 | 6.43 | 1.17 |
| 4-10 โปรแกรม | 4 | 1 | 2.34 | 0.58 |
| มากกว่า 10 โปรแกรม | 7 | 2 | 4.09 | 1.17 |
| ไม่ตอบ | 105 | 21 | 61.40 | 12.28 |

5.หากท่านเคยพัฒนาหรือรวมพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ท่านได้พัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ประเภทใดเป็นหลัก

| | Inventor(pts) | Non-inventor(pts) | Inventor(%) | Non-inventor(%) |
|---|---|---|---|---|
| Operating system | 2 | 0 | 1.17 | 0.00 |
| Application program | 9 | 2 | 5.26 | 1.17 |
| Games | 0 | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Database | 11 | 1 | 6.43 | 0.58 |
| www | 3 | 0 | 1.75 | 0.00 |
| CAI | 4 | 1 | 2.34 | 0.58 |
| Contract development | 8 | 0 | 4.68 | 0.00 |
| อื่นๆ | 4 | 0 | 2.34 | 0.00 |
| ไม่ตอบ | 117 | 26 | 68.42 | 15.20 |

6. แรงดลใจให้ท่านเริ่มต้นพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์

| | Inventor(pts) | Non-Inventor(pts) | Inventor(%) | Non-Inventor(%) |
|---|---|---|---|---|
| บิดามารดา | 0 | 0 | 0.00 | 0.00 |
| ตามเพื่อน | 0 | 0 | 0.00 | 0.00 |
| เรียนตามหลักสูตรในสถาบันการศึกษา | 3 | 1 | 1.75 | 0.58 |
| ระบบการศึกษาปลูกฝังให้พัฒนาเอง | 3 | 0 | 1.75 | 0.00 |
| หาโปรแกรมถูกใจไม่ได้ | 3 | 1 | 1.75 | 0.58 |
| สิ่งแวดล้อมหน้าที่การงานบังคับ | 9 | 0 | 5.26 | 0.00 |
| อยากได้รางวัลในการประกวด | 0 | 0 | 0.00 | 0.00 |
| ผลประโยชน์ค่าจ้างโบนัส | 0 | 2 | 0.00 | 1.17 |
| ท้าทายความสามารถ | 10 | 2 | 5.85 | 1.17 |
| เป็นกิจกรรมของสมาคมสโมสร ฯลฯ | 1 | 0 | 0.58 | 0.00 |
| อื่นๆ | 14 | 2 | 8.19 | 1.17 |
| ไม่ตอบ | 114 | 26 | 66.67 | 15.20 |

7. ท่านใช้ platform อะไรเป็นหลัก

| | Inventor(pts) | Non-Inventor(pts) | Inventor(%) | Non-Inventor(%) |
|---|---|---|---|---|
| Stand alone PC/MAC | 16 | 3 | 9.36 | 1.75 |
| LAN <= 50 users | 5 | 2 | 2.92 | 1.17 |
| LAN > 50 users | 2 | 1 | 1.17 | 0.58 |
| WAN | 0 | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Single board, Microcontroller | 3 | 0 | 1.75 | 0.00 |
| PDA, Palm | 0 | 1 | 0.00 | 0.58 |
| อื่นๆ | 2 | 1 | 1.17 | 0.58 |
| ไม่ตอบ | 120 | 25 | 70.18 | 14.62 |

8. ท่านเคยประดิษฐ์คิดค้น อัลกอริธึม (algorithm)ใหม่ๆ ขึ้นบ้างหรือไม่

| | Inventor(pts) | Non-inventor(pts) | Inventor(%) | Non-inventor(%) |
|---|---|---|---|---|
| ไม่เคย | 18 | 6 | 10.53 | 3.51 |
| เคย | 8 | 0 | 4.68 | 0.00 |
| ไม่ตอบ | 115 | 24 | 67.25 | 14.04 |

9. โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ท่านได้พัฒนาหรือร่วมพัฒนาขึ้น เคยได้รับการนำไปจดแจ้งลิขสิทธิ์ที่กรมทรัพย์สินทางปัญญาหรือไม่

| | Inventor(pts) | Non-inventor(pts) | Inventor(%) | Non-inventor(%) |
|---|---|---|---|---|
| ไม่เคย | 23 | 4 | 13.45 | 2.34 |
| เคยน้อยกว่าครึ่งหนึ่งของจำนวนโปรแกรม | 0 | 1 | 0.00 | 0.58 |
| เคยมากกว่าครึ่งหนึ่งของจำนวนโปรแกรม | 1 | 0 | 0.58 | 0.00 |
| อื่นๆ | 5 | 0 | 2.92 | 0.00 |
| ไม่ตอบ | 112 | 25 | 65.50 | 14.62 |

10. ท่านหรือหน่วยงานที่ท่านทำงานอยู่ เคยทำสัญญาประเภทใดบ้าง

| | Inventor(pts) | Non-inventor(pts) | Inventor(%) | Non-inventor(%) |
|---|---|---|---|---|
| Programmer Agreement | 0 | 2 | 0.00 | 1.17 |
| Software Development Agreement | 3 | 3 | 1.75 | 1.75 |
| Government Procurement Agreement | 1 | 2 | 0.58 | 1.17 |
| Subcontract Agreement | 0 | 3 | 0.00 | 1.75 |
| End-User Agreement | 1 | 1 | 0.58 | 0.58 |
| Shrink-Wrap Agreement | 1 | 0 | 0.58 | 0.00 |
| E-Commerce Agreement | 1 | 0 | 0.58 | 0.00 |
| สัญญาอนุญาตให้ผู้อื่นใช้สิทธิในโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ผู้อื่นได้พัฒนาไว้ | 0 | 2 | 0.00 | 1.17 |
| สัญญารับอนุญาตให้ใช้สิทธิในโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ผู้อื่นได้พัฒนาไว้ | 1 | 5 | 0.58 | 2.92 |
| ไม่ตอบ | 135 | 23 | 78.95 | 13.45 |

11. ในกรณีที่ท่านเคยทำสัญญา ท่านเคยประสบปัญหาใดบ้าง

| | Inventor(pts) | Non-inventor(pts) | Inventor(%) | Non-inventor(%) |
|---|---|---|---|---|
| ร่างสัญญาไม่เป็น | 5 | 2 | 2.92 | 1.17 |
| การสงวนสิทธิใน core technology | 2 | 2 | 1.17 | 1.17 |
| ปัญหาขอบเขตของงานที่ว่าจ้างไม่แน่ชัด | 4 | 2 | 2.34 | 1.17 |
| ไม่ตอบ | 128 | 25 | 74.85 | 14.62 |

12. ท่านเคยมีข้อพิพาทด้านทรัพย์สินทางปัญญาที่เกี่ยวข้องกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์หรือไม่

| | Inventor(pts) | Non-Inventor(pts) | Inventor(%) | Non-inventor(%) |
|---|---|---|---|---|
| ไม่เคยมี | 18 | 7 | 10.53 | 4.09 |
| เคยมีแต่ไม่ได้ขึ้นศาล | 1 | 1 | 0.58 | 0.58 |
| เคยมีและขึ้นศาล | 1 | 1 | 0.58 | 0.58 |
| ไม่ตอบ | 120 | 21 | 70.18 | 12.28 |

13.ท่านคิดว่า ปัญหาที่สำคัญและหนทางแก้ไขของอุตสาหกรรมซอฟท์แวร์ไทย คืออะไร

| | Inventor(pts) | Non-inventor(pts) | Inventor(%) | Non-inventor(%) |
|---|---|---|---|---|
| ขาดบุคลากรที่มีความรู้และประสบการณ์ | 7 | 5 | 4.09 | 2.92 |
| ขาดเงินทุน | 6 | 3 | 3.51 | 1.75 |
| ขาดการสนับสนุนจากภาครัฐ | 8 | 3 | 4.68 | 1.75 |
| หาตลาดยาก | 10 | 1 | 5.85 | 0.58 |
| คนทั่วไปไม่ให้คุณค่า | 12 | 1 | 7.02 | 0.58 |
| การคุ้มครองไม่เข้มแข็ง/ยุ่งยาก | 15 | 2 | 8.77 | 1.17 |
| ขาดความรู้ด้านกฎหมาย | 7 | 3 | 4.09 | 1.75 |
| ไม่ตอบ | 117 | 22 | 68.42 | 12.87 |

ข้อ 6. ท่านมีการดำเนินการกิจกรรมใดบ้างก่อนยื่นขอสิทธิบัตร

| | I | N | รวม | %I | %N | รวม% |
|---|---|---|---|---|---|---|
| สืบข้อมูลในประเทศ | 62 | 12 | 74 | 17.71 | 3.43 | 21.14 |
| สืบข้อมูลต่างประเทศ | 54 | 5 | 59 | 15.43 | 1.43 | 16.86 |
| การเผยแพร่ | 25 | 3 | 28 | 7.14 | 0.86 | 8.00 |
| นำผลงาน | 36 | 4 | 40 | 10.29 | 1.14 | 11.43 |
| แสดงผลงาน | 29 | 4 | 33 | 8.29 | 1.14 | 9.43 |
| วางแผน | 21 | 1 | 22 | 6.00 | 0.29 | 6.29 |
| ทำสัญญาจัดสรร | 10 | 3 | 13 | 2.86 | 0.86 | 3.71 |
| ทำสัญญาถ่ายทอด | 9 | 2 | 11 | 2.57 | 0.57 | 3.14 |
| ทำสัญญาเก็บรักษา | 17 | 1 | 18 | 4.86 | 0.29 | 5.14 |
| อื่นๆ | 23 | 2 | 25 | 6.57 | 0.57 | 7.14 |
| ไม่ตอบ | 15 | 12 | 27 | 4.29 | 3.43 | 7.71 |
| รวม | | | 350 | | | 100.00 |

ข้อ 8. ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรเกี่ยวกับการเข้าร่วมเป็นภาคีอนุสัญญาความร่วมมือทางด้านสิทธิบัตร

| | I | N | รวม | %I | %N | รวม% |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ไม่รู้จัก | 72 | 8 | 80 | 42.11 | 4.68 | 46.78 |
| ควรร่วม | 38 | 4 | 42 | 22.22 | 2.34 | 24.56 |
| ไม่ควร | 4 | 3 | 7 | 2.34 | 1.75 | 4.09 |
| อื่นๆ | 9 | 1 | 10 | 5.26 | 0.58 | 5.85 |
| ไม่ตอบ | 21 | 11 | 32 | 12.28 | 6.43 | 18.71 |
| รวม | | | 171 | | | 100 |

สรุปข้อมูลจากแบบสอบถาม

**โครงการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่**

**เพื่อส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีและอุตสาหกรรมของประเทศ**

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ด้วยความสนับสนุนของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว)

พฤษจิกายน 2545

<u>การนำผลการประดิษฐ์คิดค้นไปใช้ประโยชน์</u>

1.ในกรณีที่ท่านประสงค์จะนำผลการประดิษฐ์ไปใช้ประโยชน์ ท่านอยากให้มีการใช้ประโยชน์ในรูปแบบใดบ้าง

ตอบ (I= 10.5%, N= 7.02%, T= 17.5%) ไม่ตอบ (I= 71.9%, N= 10.5%, T= 82.5%)

| แนวทาง | อยากให้มี (%) | | | เคยทำมาแล้ว (%) | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Inventor | Non-inventor | Total | Inventor | Non-inventor | Total |
| นำไปตีพิมพ์ เผยแพร่ผลงานให้ใช้กันแพร่หลายทั่วไป | 13.8 | 10.6 | 24.4 | 30.1 | 4.42 | 37.9 |
| นำไปขายให้บริษัทเอกชน | 17.5 | 3.44 | 20.9 | 9.70 | 0.88 | 11.7 |
| นำไปอนุญาตให้บริษัทเอกชนใช้สิทธิในการผลิตขาย โดยท่านยังเป็นเจ้าของสิทธิอยู่ | 22.5 | 5.31 | 24.8 | 15.0 | 1.77 | 18.4 |
| นำมาผลิตขายเอง | 14.1 | 12.8 | 26.9 | 36.6 | 1.77 | 41.7 |

2. ในกรณีที่ท่านเป็นเจ้าของงานประดิษฐ์ ท่านเคยใช้ประโยชน์จากการประดิษฐ์ในรูปแบบใด

ตอบ (I= 69.6%, N= 9.94%, T= 79.5%) ไม่ตอบ (I= 12.9%, N= 7.6%, T= 20.5%)

| รูปแบบ | Inventor (%) | Non-inventor (%) | Total (%) |
|---|---|---|---|
| ไม่เคยใช้ประโยชน์ | 31.0 | 4.83 | 35.9 |
| นำมาผลิตขายเอง | 42.8 | 4.14 | 46.9 |
| ขายต้นแบบ/ความรู้ให้ผู้อื่นไปผลิต | 15.2 | 2.07 | 17.2 |

3. ท่านสามารถดำเนินขั้นตอนต่างๆ (เช่นประเมินคุณค่าของเทคโนโลยีที่ท่านคิดค้นได้ หาผู้ใช้สิทธิ เจรจาต่อรอง ทำสัญญา เฝ้าระวังการละเมิดสิทธิ เฝ้าระวังการผิดสัญญา ฯลฯ) ในการใช้ประโยชน์จากผลงานการประดิษฐ์ของท่านหรือไม่

ตอบ (I= 68.0%, N= 8.57%, T= 76.6%) ไม่ตอบ (I= 14.9%, N= 8.57%, T= 23.4%)

| การดำเนินการ | Inventor (%) | Non-inventor (%) | Total (%) |
|---|---|---|---|
| สามารถทำได้ | 27.6 | 2.24 | 29.9 |
| ไม่สามารถทำได้ | 61.2 | 8.96 | 70.1 |

4. ท่านต้องการความช่วยเหลือในรูปแบบใดบ้าง

ตอบ (I= 66.1%, N= 8.77%, T= 74.9%) ไม่ตอบ (I= 16.4%, N= 8.77%, T= 25.1%)

| รูปแบบ | Inventor (%) | Non-inventor (%) | Total (%) |
|---|---|---|---|
| ความรู้ | 24.3 | 3.29 | 27.6 |
| เงินทุน | 34.2 | 3.70 | 37.9 |
| การจัดการ | 23.9 | 2.88 | 26.8 |
| อื่นๆ | 7.82 | 0 | 7.82 |

ท่านคิดว่ารัฐบาลควรให้ความช่วยเหลือที่ท่านต้องการ หรือไม่

| ความเห็น | Inventor (%) | Non-inventor (%) | Total (%) |
|---|---|---|---|
| ควร | 42.1 | 1.75 | 43.9 |
| ไม่ควร | 2.92 | 0 | 2.92 |
| ไม่ตอบ | 37.4 | 15.8 | 53.2 |

หมายเหตุ: I = Inventor, N = Non-inventor, T= total = I+ N

สรุปข้อมูลจากแบบสอบถาม

**โครงการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่**

**เพื่อส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีและอุตสาหกรรมของประเทศ**

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ด้วยความสนับสนุนของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว)

พฤษจิกายน 2545

**ข้อพิพาท และการระงับข้อพิพาท**

1. ท่านเคยบังคับสิทธิหรือเป็นตัวแทนเจ้าของในการบังคับสิทธิหรือไม่

   เคย 2.99% ไม่เคย 83.83% ไม่ตอบ 13.17%

2. เมื่อประสงค์จะบังคับสิทธิ เจ้าของสิทธิควรใช้บริการจากหน่วยงานใด

   ตำรวจ 10.78% ทนายความ 16.77% กรมทรัพย์สินทางปัญญา 46.11%

   อื่นๆ 4.19% ไม่ตอบ 22.16%

3. ท่านเลือกใช้บริการจากหน่วยงานตามข้อ 2. โดยอาศัยเหตุผลข้อใด(คะแนน)

| เหตุผล | สำคัญน้อย | ปานกลาง | มาก |
|---|---|---|---|
| ความรวดเร็ว | 8 | 24 | 68 |
| ค่าใช้จ่าย | 19 | 36 | 41 |
| ประสิทธิภาพของระบบและบุคลากร | 4 | 29 | 72 |
| การรักษาความลับ | 8 | 37 | 54 |
| ความเป็นกลาง | 7 | 23 | 72 |
| อื่นๆ | 10 | | |
| ไม่ตอบ | 47 | | |

4. เมื่อมีการบังคับสิทธิ เจ้าของสิทธิควรฟ้องเป็นคดีประเภทใด

   คดีแพ่งอย่างเดียว 19.76%

   คดีอาญาอย่างเดียว 3.59%

   คดีแพ่งและคดีอาญา 45.5%

   ไม่ตอบ 30.54%

5. เมื่อมีการบังคับสิทธิ เจ้าของสิทธิควรใช้วิธีการระงับข้อพิพาทแบบใด(คะแนน)

   การระงับข้อพิพาทในศาล 58

   การระงับข้อพิพาทนอกศาล 60

   การเจรจา 39 การไกล่เกลี่ย 15 การประนีประนอมยอมความ 25

# ภาคผนวกที่ 7:

# สรุปความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

**สรุปความเห็นผู้ทรงคุณวุฒิต่อร่างรายงานฉบับสมบูรณ์**
**โครงการวิจัย เรื่อง "การหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญา**
**ของไทยในทศวรรษใหม่เพื่อส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีและอุตสาหกรรมของประเทศ"**

**สรุปความเห็นโดยภาพรวม**

- บรรลุวัตถุประสงค์ที่ได้ตั้งไว้ของโครงการ
- คุณภาพของผลงานเป็นที่น่าพอใจ อยู่ในระดับดี

**ข้อคิดเห็นและเสนอแนะสำหรับรายงานการวิจัย**

- ในบทที่ 5 เกี่ยวกับข้อเสนอแนะยุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทย เห็นว่า น่าจะมีข้อเสนอแนะที่เป็นรูปธรรมและมีกรอบระยะเวลาด้วย
- เนื่องจากข้อมูลที่ปรากฏในรายงานวิจัยบทที่ 3 และ บทที่ 4 ส่วนใหญ่เป็นข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการบังคับใช้กฎหมายเพื่อคุ้มครองด้านทรัพย์สินทางปัญญาทั้งในประเทศและต่างประเทศ และประเด็นปัญหา อันสืบเนื่องมาจากปัจจัยหลายประการ ดังนั้นการนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์จึงจำต้องคำนึงถึงปัจจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง และความเป็นไปได้ตามสภาพของสังคมในขณะนั้น ๆ ด้วย
- เนื่องจากในรายงานมุ่งประสงค์ที่จะนำเสนอสถานภาพเชิงเปรียบเทียบระหว่างประเทศต่าง ๆ และประเทศไทย โดยแบ่งประเด็นเป็น 4 ประเด็น คือ การประดิษฐ์หรือสร้างสรรค การเข้าสู่การคุ้มครอง การใช้ประโยชน์ และการระงับข้อพิพาท แต่การนำเสนอในบทที่ 3 และบทที่ 4 เป็นการนำเสนอแยกเป็นแต่ละประเทศ ทั้งนี้หากจะมีการประมวลผลเปรียบเทียบของแต่ละประเทศตามประเด็นต่าง ๆ รวมทั้งชี้ให้เห็นจุดอ่อนหรือจุดแข็งของการดำเนินการของแต่ละประเทศไว้ด้วย โดยเฉพาะในส่วนของประเทศไทย ก็น่าจะทำให้สามารถเห็นภาพรวม และนำไปสู่การวิเคราะห์และสังเคราห์เป็นข้อเสนอแนะยุทธศาสตร์ได้ดีกว่า
- การเสนอแนะยุทธศาสตร์ รวมทั้งมาตรการดำเนินการควรมีการกำหนดความจำเป็นเร่งด่วนตามผลของการวิเคราะห์จากข้อมูลด้วยจะมีความชัดเจนมากขึ้นและจะดียิ่งขึ้นถ้าได้มีการวิเคราะห์ถึงสิ่งที่เป็นมาตรการที่หน่วยงานรับผิดชอบต่าง ๆ ได้ดำเนินการอยู่แล้ว และยังไม่ได้ดำเนินการซึ่งควรจะต้องรีบพิจารณาดำเนินการด้วย
- ยุทธศาสตร์และมาตรการด้านทรัพย์สินทางปัญญาที่เสนอแนะเป็นสิ่งที่เกี่ยวพันกับหลายหน่วยงาน ทั้งภาครัฐ และเอกชน ที่จำเป็นจะร่วมกันขับเคลื่อน ดังนั้นหากมีการนำเสนอว่าเรื่องใดเป็นภาระรับผิดชอบของหน่วยใด รวมทั้งขอบเขตหน้าที่ความรับผิดชอบที่จะทำให้ไม่เกิดความซับซ้อนแล้ว การนำผลงานวิจัยไปใช้น่าจะได้ประโยชน์มากขึ้น
- การเปรียบเทียบตามกรอบความคิด โดยอุปมากิจกรรมต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องทรัพย์สินทางปัญญาเสมือนล้อสี่ล้อของรถยนต์เป็นภาพที่ดีและเข้าใจง่าย แต่ในการวิเคราะห์ข้อมูลของแต่ละกิจกรรมนั้นควรมองด้วยว่ากิจกรรมใดควรเป็นตัวเร่ง เพื่อให้ล้ออื่นหรือกิจกรรมอื่นหมุนตาม ทั้งนี้การพิเคราะห์พิจารณาข้อมูลหรือข้อเท็จจริงต่าง ๆ ที่ได้ศึกษาหรือค้นคว้า ไม่ควรตั้งข้ออคติมากจนเกินไปต่อบาง

หน่วยงานหรือกิจกรรม (ดังเช่นการใช้คำว่า "มากจนผิดสังเกต" ในบทที่ 1 หัวข้อ 1.4 ในหน้า 1-6 เป็นต้น)

- การเสนอกรณีศึกษาเฉพาะในบางสาขาอุตสาหกรรม (อาหาร และโปรแกรมคอมพิวเตอร์) น่าจะเป็นสิ่งดีที่สามารถวิเคราะห์ได้ง่ายขึ้น แต่ในรายงานนั้นดูเหมือนจะเป็นการวิเคราะห์ข้อมูลของอุตสาหกรรมในภาพรวมมากกว่า ยกเว้นในส่วนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ซึ่งได้มีการกล่าวเฉพาะกรณีไว้บ้าง
- เพื่อความชัดเจน และทำให้งานวิจัยเกิดประโยชน์สูงสุด ควรจะมีบทสรุปเกี่ยวกับกรอบความคิดหลัก หรือ กระบวนทัศน์ (Paradigm) อันจะเป็นกรอบอธิบายปรากฏการณ์ต่างๆ และเป็นกรอบหลักแห่งการแก้ปัญหาเพื่อการพัฒนาเทคโนโลยีอุตสาหกรรมของประเทศอย่างเป็นรูปธรรมที่สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงของสังคม

**ข้อเสนอแนะสำหรับการเผยแพร่ผลงานไปสู่ผู้ใช้**

- ย่อรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์พร้อมข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติการ โดยให้ข้อเท็จจริงให้มากที่สุด พยายามหลีกเลี่ยงการสรุปภาพรวม เพราะจะทำให้ไม่สามารถนำเสนอข้อเท็จจริงที่สำคัญต่อผู้ใช้
- นำเสนอผลงานถึงผู้ใช้ในเชิงรุก หมายถึง น่าจะมีการคัดเลือกกลุ่มผู้ใช้ทั้งภาครัฐและเอกชนแล้วนำเสนอผลงานแบบริเริ่มเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติ (initiate to perform) กล่าวคือไม่จำเป็นต้องรอการร้องขอจากผู้ใช้

**ข้อเสนอแนะอื่นๆ**

- ควรใช้ประโยชน์จากความช่วยเหลือจากต่างประเทศในรูปแบบต่างๆ
- ควร identify key co-ordinator ที่จะติดตามงาน
- ควรพยายามหา champion เพื่อผลักดันการขับเคลื่อน
- ควรพยายามขอความร่วมมือจากภาคเอกชนให้มากที่สุด

# ภาคผนวกที่ 8:

# คำชี้แจงของคณะผู้ดำเนินการศึกษาวิจัย

# คำชี้แจงและข้อเสนอการแก้ไขรายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์

โครงการ การหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
เพื่อส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีและอุตสาหกรรมของประเทศ
28 พฤษภาคม 2547

จากความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ คณะผู้วิจัยขอชี้แจงดังนี้

**ความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิข้อ** 1. ในบทที่ 5 เกี่ยวกับข้อเสนอแนะยุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทย เห็นว่า น่าจะมีข้อเสนอแนะที่เป็นรูปธรรมและมีกรอบระยะเวลาด้วย

**คำชี้แจง**

ในรายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์ ได้มีข้อเสนอแนะที่เป็นรูปธรรมหลายประการ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ที่ได้เสนอไว้เป็นมาตรการในหัวข้อ 2 ส่วนในแง่กรอบเวลานั้น รายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์ ได้แยกข้อเสนอแนะที่เป็นมาตรการเร่งด่วนออกมา ดังแสดงไว้ในหัวข้อ 5.3 ต่างหากจากข้อเสนออื่น

อย่างไรก็ตาม การศึกษาครั้งนี้เป็นการศึกษาเชิงนโยบาย ซึ่งได้วางกรอบยุทธศาสตร์ทรัพย์สินทางปัญญาของชาติไว้แล้ว สิ่งที่กำลังเกิดขึ้นในปัจจุบัน คือ สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย กำลังให้การสนับสนุนโครงการพัฒนาแผนแม่บททรัพย์สินทางปัญญา ซึ่งมีเนื้อหาต่อเนื่องกับโครงการนี้ โดยมีลักษณะงานเป็นการนำข้อเสนอแนะจากโครงการนี้ ไปวางแผนในรายละเอียด ให้มีหน่วยงานผู้รับผิดชอบชัดเจน มีลักษณะบูรณาการระหว่างหน่วยงาน และมีกำหนดเวลาที่ชัดเจน โดยสถาบันทรัพย์สินทางปัญญาแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เป็นผู้ดำเนินการศึกษาวิจัย (เรียกกันย่อๆ ว่าโครงการ ROAD MAP)

**ความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิข้อ** 2. เนื่องจากข้อมูลที่ปรากฏในรายงานวิจัยบทที่ 3 และบทที่ 4 ส่วนใหญ่เป็นข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการบังคับใช้กฎหมายเพื่อคุ้มครองด้านทรัพย์สินทางปัญญาทั้งในประเทศและต่างประเทศ และประเด็นปัญหา อันสืบเนื่องมาจากปัจจัยหลายประการ ดังนั้นการนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ จึงจำต้องคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง และความเป็นไปได้ตามสภาพของสังคมในขณะนั้นๆ ด้วย

**คำชี้แจง**

คณะผู้วิจัยเห็นด้วยกับผู้ทรงคุณวุฒิ อนึ่ง ปัจจัยต่างๆ ที่ผู้ทรงคุณวุฒิเสนอมานั้น กำลังได้รับการพิจารณาในโครงการพัฒนาแผนแม่บททรัพย์สินทางปัญญา โดยสถาบันทรัพย์สินทางปัญญาแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ดังกล่าวแล้วข้างต้น

**ความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิข้อ** 3. เนื่องจากในรายงานมุ่งประสงค์ที่จะนำเสนอสถานภาพเชิงเปรียบเทียบระหว่างประเทศต่างๆและประเทศไทย โดยแบ่งประเด็นเป็น 4 ประเด็น คือ การประดิษฐ์หรือสร้างสรรค์ การเข้าสู่การคุ้มครอง การใช้ประโยชน์ และการระงับข้อพิพาท แต่การนำเสนอในบทที่ 3 และบทที่ 4 เป็นการนำเสนอแยกเป็นแต่ละประเทศ ทั้งนี้หากจะมีการประมวลเปรียบเทียบของแต่ละประเทศ ตามประเด็นต่างๆ รวมทั้งชี้ให้เห็นจุดอ่อนหรือจุดแข็งของการดำเนินการของแต่ละประเทศไว้ด้วย โดยเฉพาะในส่วนของประเทศไทย ก็น่าจะทำให้สามารถเห็นภาพรวม และนำไปสู่การวิเคราะห์และสังเคราะห์เป็นข้อเสนอแนะยุทธศาสตร์ได้ดีกว่า

**คำชี้แจง**

คณะผู้วิจัย ได้เพิ่มการประมวลเปรียบเทียบข้อมูลของแต่ละประเทศ ตามประเด็นต่างๆ รวมทั้งของประเทศไทยเข้าไปด้วยแล้ว (โปรดดูในสิ่งที่ส่งมาด้วย 2 ของหนังสือที่ ข.ค. 300/2547)

**ความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิข้อ** 4. การเสนอแนะยุทธศาสตร์ รวมทั้งมาตรการดำเนินการ ควรมีการกำหนดความจำเป็นเร่งด่วนตามผลของการวิเคราะห์จากข้อมูลด้วย จะมีความชัดเจนมากขึ้น และจะดียิ่งขึ้นหากได้มีการวิเคราะห์ถึงสิ่งที่เป็นมาตรการที่หน่วยงานรับผิดชอบต่างๆ ได้ดำเนินการอยู่แล้ว และยังไม่ได้ดำเนินการ ซึ่งควรจะต้องรีบพิจารณาดำเนินการด้วย

**คำชี้แจง**

ผลการศึกษา มีการกำหนดความจำเป็นเร่งด่วนของมาตรการในหัวข้อ 5.3 ส่วนมาตรการที่หน่วยงานรับผิดชอบต่างๆ ยังไม่ได้ดำเนินการนั้น การศึกษานี้ไม่ได้ต้องการจะชี้ชัดลงไป แต่เนื้อหาจะไปปรากฏอยู่ในแผนแม่บท ที่สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัยกำลังสนับสนุนให้ดำเนินการอยู่ ดังกล่าวแล้วข้างต้น

**ความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิข้อ** 5. ยุทธศาสตร์และมาตรการด้านทรัพย์สินทางปัญญาที่เสนอแนะเป็นสิ่งที่เกี่ยวพันกับหลายหน่วยงาน ทั้งภาครัฐและเอกชน ที่จำเป็นจะร่วมกันขับเคลื่อน ดังนั้นหากมีการนำเสนอว่าเรื่องใดเป็นภาระรับผิดชอบของหน่วยใด รวมทั้งขอบเขตหน้าที่ความรับผิดชอบที่จะทำให้ไม่เกิดความซ้ำซ้อนแล้ว การนำผลงานวิจัยไปใช้น่าจะได้ประโยชน์มากขึ้น

**คำชี้แจง**

ขอบเขตความรับผิดชอบที่ชัดเจน อยู่ในการศึกษาที่สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย กำลังให้การสนับสนุนอยู่ ดังกล่าวแล้วข้างต้น

**ความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิข้อ** 6. การเปรียบเทียบตามกรอบความคิด โดยอุปมากิจกรรมต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องทรัพย์สินทางปัญญา เสมือนล้อสี่ล้อของรถยนต์เป็นภาพที่ดีและเข้าใจง่าย แต่ในการวิเคราะห์ข้อมูลของแต่ละกิจกรรมนั้น ควรมองด้วยว่ากิจกรรมใดควรเป็นตัวเร่ง เพื่อให้ล้ออื่นหรือกิจกรรมอื่นหมุนตาม ทั้งนี้การพิเคราะห์พิจารณาข้อมูลหรือข้อเท็จจริงต่างๆ ที่ได้ศึกษาหรือค้นคว้า ไม่ควรตั้งข้ออคติมากจนเกินไปต่อบางหน่วยงานหรือกิจกรรม (ดังเช่นการใช้คำว่า "มากจนผิดสังเกต" ในบทที่ 1 หัวข้อ 1.4 ในหน้า 1-6 เป็นต้น)

**คำชี้แจง**

ปัญหาหลักประการหนึ่งของการพัฒนาระบบทรัพย์สินทางปัญญาของไทย คือ ระบบทรัพย์สินทางปัญญา เป็นงานคาบเกี่ยวกันของหลายหน่วยงาน ในสองทศวรรษที่ผ่านมางานที่เห็นภาพและความรับผิดชอบชัดเจน คืองานจดทะเบียนสิทธิ และตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรเป็นต้น ตกอยู่ในความดูแลของกระทรวงพาณิชย์ งานระงับข้อพิพาทอยู่ในความดูแลของศาลยุติธรรม ส่วนงานส่งเสริมให้เกิดการประดิษฐ์คิดค้น และงานส่งเสริมให้มีการใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์นั้น ในภาครัฐดูน่าจะอยู่ในความดูแลของกระทรวงวิทยาศาสตร์ และกระทรวงอุตสาหกรรมตามลำดับ ประกอบกับแรงสนับสนุนจากภาคเอกชน เช่น สมาคมการประดิษฐ์ไทย และสภาอุตสาหรรมแห่งประเทศไทยเป็นต้น แต่ภาคเอกชนของไทยขาดความเข้มแข็ง ในขณะที่กระทรวงอุตสาหกรรมก็ไม่ได้ตระหนักถึงบทบาทในด้านทรัพย์สินทางปัญญา ส่วนกระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ ที่เพิ่งจะตั้งขึ้นเมื่อสองทศวรรษก่อน มีกรมวิทยาศาสตร์บริการ ที่พยายามสร้างขีดความสามารถด้านการสืบค้นข้อมูลด้านเทคโนโลยีต่างๆ รวมทั้งข้อมูลจากเอกสารสิทธิบัตรด้วย แต่มักจะมีปัญหาด้านงบประมาณ เนื่องจากข้อมูลและความช่วยเหลือเป็นตัวเงิน ที่ได้รับจากต่างประเทศในการสร้างความเข้มแข็งให้ระบบทรัพย์สินทางปัญญาของไทย มักจะให้ไปยังกรมทรัพย์สินทางปัญญาเป็นหลัก ในขณะที่กรมทะเบียนการค้า และกรมทรัพย์สินทางปัญญาก่อนปี 2546 ให้ความสำคัญน้อยมากต่อการส่งเสริมให้เกิดการประดิษฐ์คิดค้น และการส่งเสริมการนำทรัพย์สินทางปัญญาออกหาประโยชน์เชิงพาณิชย์ เนื่องจากงานสองประการนี้ไม่ได้อยู่ในขอบเขตงานของกรม และของกระทรวงพาณิชย์ คณะผู้วิจัย

ตระหนักว่า นอกจากงานจดทะเบียนสิทธิแล้ว กรมทรัพย์สินทางปัญญา ยังมีผลงานสำคัญๆ อยู่อีกหลายด้าน เช่น การดำเนินการยกร่างกฎหมายสิทธิบัตรทุกฉบับ (ส่วนใหญ่ตามแรงกดดันจากสหรัฐอเมริกาตั้งแต่ก่อนการเจรจาแกตต์รอบอุรุกวัยจะยุติ ทั้งนี้เพื่อแลกเปลี่ยนกับสิทธิพิเศษชั่วคราวทางศุลกากร ซึ่งรัฐมนตรีกระทรวงพาณิชย์หลายสมัยไปตกลงไว้ในการเจรจาทวิภาคี) การสร้างศูนย์ข้อมูลสิทธิบัตร (ตามการสนับสนุนของรัฐบาลญี่ปุ่น) การปราบปรามการละเมิดลิขสิทธิ์ (ตามแรงกดดันจากต่างประเทศ) และการประชาสัมพันธ์ให้ความรู้เกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา (ซึ่งหนักไปในทางการคุ้มครองสิทธิ ไม่ได้เน้นการใช้สิทธิให้มากเท่าที่ควร เช่น ให้อนุชนท่องจำฝังใจในเชิงลิขสิทธิ์ว่า อย่าลอกเลียนงานของผู้อื่น แทนที่จะสนับสนุนให้อนุชนลอกเลียนการประดิษฐ์เสียก่อน แล้วพัฒนาต่อยอดให้เกิดการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรได้) ดังนี้จะเห็นได้ว่า คณะผู้วิจัยมีข้อสรุปเช่นที่เขียนอยู่ในรายงานฉบับสมบูรณ์จริง และกิจกรรมที่ผู้ทรงคุณวุฒิอ้างว่าเป็นตัวเร่งนั้น ก็อาจมองได้ว่าเป็นดาบสองคมด้วยซ้ำ คือเมื่อพยายามเร่งบางกิจกรรมมากไป กลับส่งผลเสียในภาพรวมต่อทั้งระบบ แต่ทั้งนี้ผู้ทรงคุณวุฒิโปรดเข้าใจด้วยว่า คณะผู้วิจัยไม่ได้ปรักปรำกรมทรัพย์สินทางปัญญา หรือปรักปรำกระทรวงพาณิชย์ ว่ามีเจตนาร้าย หรือขาดวิสัยทัศน์แต่อย่างใด ตรงกันข้าม คณะผู้วิจัยเห็นใจกระทรวงพาณิชย์ และตระหนักถึงปัญหาว่า เกิดมาจากระบบราชการ ซึ่งแบ่งงานเป็นกระทรวง ในเมื่อกระทรวงพาณิชย์ทำงานได้รวดเร็วกว่ากระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ และกระทรวงอุตสาหกรรม ผลที่ได้จึงเป็นอย่างที่เห็นอยู่

อย่างไรก็ตาม เพื่อให้เป็นที่ยอมรับของผู้ทรงคุณวุฒิได้มากขึ้น คณะผู้วิจัยได้แก้ไขข้อความ "มากจนผิดสังเกต" เป็น "มาก"

**ความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิข้อ** 7. การเสนอกรณีศึกษาเฉพาะในบางสาขาอุตสาหกรรม (อาหารและโปรแกรมคอมพิวเตอร์) น่าจะเป็นสิ่งดีที่สามารถวิเคราะห์ได้ง่ายขึ้น แต่ในรายงานนั้น ดูเหมือนจะเป็นการวิเคราะห์ข้อมูลของอุตสาหกรรมในภาพรวมมากกว่า ยกเว้นในส่วนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซึ่งได้มีการกล่าวเฉพาะกรณีไว้บ้าง

**คำชี้แจง**

ความประสงค์ของการเสนอกรณีศึกษา ก็เพื่อมองในภาพรวมของอุตสาหกรรมเป็นกรณีเฉพาะของอุตสาหกรรมที่สำคัญ การที่คณะผู้วิจัยไม่ได้เน้นเฉพาะกรณีลงไป (เป็นรายบริษัท) เนื่องจากความหลากหลายของอุตสาหกรรมอาหาร จะทำให้ไม่ได้ภาพรวมของอุตสาหกรรม นอกจากจะทำกรณีศึกษาเป็นจำนวนมาก ซึ่งอยู่เหนือวิสัยของการวิจัยนี้

**ความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิข้อ** 8. เพื่อความชัดเจน และทำให้งานวิจัยเกิดประโยชน์สูงสุด ควรจะมีบทสรุปเกี่ยวกับกรอบความคิดหลัก หรือกระบวนทัศน์ (paradigm) อันจะเป็นกรอบอธิบายปรากฏการณ์ต่างๆ และเป็นกรอบหลักแห่งการแก้ปัญหา เพื่อการพัฒนาเทคโนโลยีอุตสาหกรรมของประเทศอย่างเป็นรูปธรรม ที่สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงของสังคม

**คำชี้แจง**

คณะผู้วิจัยได้เสนอกรอบความคิด (Conceptual Framework) ไว้ในหัวข้อ 1.4 และแผนภูมิแสดงการไหลของกรอบความคิด เป็นเป้าหมาย เป็นยุทธศาสตร์ และเป็นมาตรการตามลำดับ ในตอนต้นของบทที่ 5 ถึงแม้คณะผู้วิจัยจะไม่แน่ใจว่า สิ่งที่ได้กล่าวมานี้ ตรงกับความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิในด้านกระบวนทัศน์ (paradigm) หรือไม่ แต่สิ่งที่ได้ปรากฏขึ้นแล้วก็คือ กรอบความคิดที่ได้รับการนำเสนอไว้นี้ ได้ถูกนำไปใช้ในเวทีต่างๆ เพื่อเป็นกรอบหลักในการแก้ปัญหาด้านทรัพย์สินทางปัญญา ของการพัฒนาเทคโนโลยีไทย เช่น ในโครงการ ROAD MAP (ที่กล่าวถึงในตอนต้น) ซึ่งได้รับสนับสนุนโดยสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัยเอง และยังสามารถนำไปเทียบเคียงเพื่อวิเคราะห์ยุทธศาสตร์ทรัพย์สินทางปัญญาที่กรมทรัพย์สินทางปัญญาได้นำเสนอในการประชุมสุดยอดผู้นำด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทย เมื่อต้นปี 2547 ได้อีกด้วย

**ความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิข้อ** 9. (ข้อเสนอแนะสำหรับการเผยแพร่ผลงานสู่ผู้ใช้) ย่อรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์พร้อมข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติการ โดยให้ข้อเท็จจริงให้มากที่สุด พยายามหลีกเลี่ยงการสรุปภาพรวม เพราะจะทำให้ไม่สามารถนำเสนอข้อเท็จจริงที่สำคัญต่อผู้ใช้

**คำชี้แจง**

คณะผู้วิจัยเห็นด้วยกับผู้ทรงคุณวุฒิ แต่ความเห็นนี้ตรงกันข้ามกับความเห็นของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย ซึ่งได้ให้คณะผู้วิจัยเน้นภาพรวมในการทำสมุดปกขาว (White Paper) ซึ่งได้จัดทำเสร็จเป็นรูปเล่ม และได้รับการเผยแพร่ไปแล้วตั้งแต่กลางปี 2546

**ความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิข้อ** 10. (ข้อเสนอแนะสำหรับการเผยแพร่ผลงานสู่ผู้ใช้) นำเสนอผลงานถึงผู้ใช้ในเชิงรุก หมายถึง น่าจะมีการคัดเลือกกลุ่มผู้ใช้ ทั้งภาครัฐและเอกชน แล้วนำเสนอผลงานแบบริเริ่มเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติ (initiate to perform) กล่าวคือไม่จำเป็นต้องรอการร้องขอจากผู้ใช้

**คำชี้แจง**

เข้าใจว่าสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย จะรอให้ได้ผลจากโครงการ ROAD MAP เสียก่อนจึงจะนำเสนอผลงานถึงผู้ใช้ในเชิงรุก

**ความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิข้อ** 11. ควรใช้ประโยชน์จากความช่วยเหลือจากต่างประเทศในรูปแบบต่าง ๆ

**คำชี้แจง**

คณะผู้วิจัยเห็นด้วย

**ความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิข้อ** 12. ควร identify key co-ordinator ที่จะติดตามงาน

**คำชี้แจง**

คณะผู้วิจัยเห็นด้วย

**ความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิข้อ** 13. ควรพยายามหา champion เพื่อผลักดันการขับเคลื่อน

**คำชี้แจง**

คณะผู้วิจัยเห็นด้วย

**ความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิข้อ** 14. ควรพยายามขอความร่วมมือจากภาคเอกชนให้มากที่สุด

**คำชี้แจง**

คณะผู้วิจัยเห็นด้วย

- - - - - - - - - - - - -

# รายงานหัวข้อ 4.3 (แก้ไขปรับปรุงใหม่)

**ความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิข้อ 3.** เนื่องจากในรายงานมุ่งประสงค์ที่จะนำเสนอสถานภาพเชิงเปรียบเทียบระหว่างประเทศต่างๆและประเทศไทย โดยแบ่งประเด็นเป็น 4 ประเด็น คือ การประดิษฐ์หรือสร้างสรรค์ การเข้าสู่การคุ้มครอง การใช้ประโยชน์ และการระงับข้อพิพาท แต่การนำเสนอในบทที่ 3 และบทที่ 4 เป็นการนำเสนอแยกเป็นแต่ละประเทศ ทั้งนี้หากจะมีการประมวลเปรียบเทียบของแต่ละประเทศ ตามประเด็นต่างๆ รวมทั้งชี้ให้เห็นจุดอ่อนหรือจุดแข็งของการดำเนินการของแต่ละประเทศไว้ด้วย โดยเฉพาะในส่วนของประเทศไทย ก็น่าจะทำให้สามารถเห็นภาพรวม และนำไปสู่การวิเคราะห์และสังเคราะห์เป็นข้อเสนอแนะยุทธศาสตร์ได้ดีกว่า

คณะผู้วิจัยได้แก้ไขเพิ่มเติมรายงานฉบับสมบูรณ์ในหัวข้อ 4.3 ดังนี้

## 4.3 ข้อเสนอแนะจากการศึกษาวิจัยเปรียบเทียบจากต่างประเทศ

หลังจากที่ได้มีการศึกษาวิจัยแนวนโยบายทางด้านทรัพย์สินทางปัญญา ของประเทศต่างๆ แล้ว คณะผู้ศึกษาวิจัยจะได้นำเสนอการเปรียบเทียบ และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวนโยบายการพัฒนาทางด้านทรัพย์สินทางปัญญาตามยุทธศาสตร์ทั้งสี่ที่ได้จัดแบ่งไว้ (ยุทธศาสตร์การประดิษฐ์หรือสร้างสรรค์ ยุทธศาสตร์การนำทรัพย์สินทางปัญญาเข้าสู่ระบบคุ้มครอง ยุทธศาสตร์การใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินทางปัญญา และยุทธศาสตร์การระงับข้อพิพาท) ซึ่งมีผลสรุปดังต่อไปนี้

### 4.3.1 ยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับการเสริมสร้างทรัพย์สินทางปัญญา

หากเราตั้งยุทธศาสตร์ไว้ว่า การสร้างทรัพย์สินทางปัญญา มีพื้นฐานมาจากการศึกษา ก็น่าจะนับได้ว่า ไทยมีความพยายามที่จะเสริมสร้างทรัพย์สินทางปัญญาของประชาชนคนไทย ในระดับที่เคียงบ่าเคียงไหล่กับประเทศเพื่อนบ้าน เป็นต้นว่า งบประมาณที่รัฐบาลให้กับการศึกษาในปี 2534 (ร้อยละ 3.6) เป็นรองประเทศในเอเชียก็แต่มาเลเซีย (ร้อยละ 7.0) ญี่ปุ่น (ร้อยละ 5.0) และสิงคโปร์ (ร้อยละ 3.8) แต่อย่างไรก็ตาม ถึงแม้ในด้านการวิจัยและพัฒนานั้น แต่ละปีไทยใช้งบประมาณในการวิจัยและพัฒนา ผ่านสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ ประมาณหนึ่งพันล้านบาทเศษ และผ่านกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และกระทรวงพลังงานฯ อีกเป็นจำนวนมาก แต่ระดับของงบประมาณเมื่อเทียบกับผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติ ยังนับว่าอยู่ในขั้นต่ำ คือยังต่ำกว่าร้อยละ 0.5 ของผลิตภัณฑ์มวล

รวมประชาชาติ นอกจากนั้น ระบบการบริหารการวิจัย และสิ่งอำนวยความสะดวกในการวิจัย ยังเป็นปัญหาในสถาบันวิจัยหลายๆ แห่งในประเทศไทย

ส่วนในภาคเอกชนนั้น นักประดิษฐ์เชลยศักดิ์ ได้รับการสนับสนุนน้อยมากจากภาครัฐ ในขณะที่กลไกสนับสนุนของภาคเอกชนเอง เช่น สมาคมการประดิษฐ์ไทย ยังขาดความเข้มแข็ง สำหรับในบริษัทเอกชนนั้น มีความจำเป็นต้องประดิษฐ์คิดค้นเพื่อแก้ปัญหาที่ประสบในสายการผลิตเป็นปกติธรรมดา แต่ส่วนมากไม่มีระบบบริหารจัดการผลการประดิษฐ์คิดค้น อย่างเป็นกิจจะลักษณะ บริษัทที่มีความมุ่งมั่นในการบริหารทรัพย์สินทางปัญญา และลงทุนกับการประดิษฐ์คิดค้น ในอุตสาหกรรมหนึ่งๆ มีน้อยจนนับบริษัทได้ ซึ่งในส่วนนี้ ภาครัฐไม่มีกลไกใดๆ ที่จะสนับสนุนให้ภาคเอกชนบริหารเทคโนโลยีอย่างเป็นระบบ เพื่อทำให้กิจการเป็น technology-based business ซึ่งมีการวางแผนทางเทคโนโลยีระยะยาว

จากการศึกษาพบว่า โดยรวมแล้วนโยบายและมาตรการส่งเสริมการสร้างสรรค์ทรัพย์สินทางปัญญาของประเทศพัฒนาแล้ว เช่น สหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร และญี่ปุ่น มีนโยบายและมาตรการที่ไม่แตกต่างกันมากนัก เพียงแต่อาจมุ่งเน้นหรือให้ความสำคัญกับบางนโยบายที่แตกต่างกัน รวมทั้งวิธีการที่นำไปมาตรการหรือกลไกไปใช้อาจแตกต่างกัน ซึ่งขึ้นอยู่กับระดับการพัฒนานวัตกรรมของประเทศ กล่าวคือ การสนับสนุนทางด้านการเงิน การสร้างโครงสร้างพื้นฐานและสภาพแวดล้อมที่ดี การพัฒนาทางด้านบุคลากรและการศึกษา การอำนวยความสะดวกด้านข้อมูล การออกกฎหมายรองรับสิทธิ และการส่งเสริมโดยให้สิ่งจูงใจต่าง ๆ เป็นต้น

นโยบายและมาตรการ ส่งเสริมการสร้างสรรค์ทรัพย์สินทางปัญญา ของสหรัฐอเมริกา นับได้ว่ามีความก้าวหน้าค่อนข้างมาก โดยเฉพาะในเรื่องการเชื่อมโยงระหว่างหน่วยงานวิจัยของรัฐ มหาวิทยาลัย สถานบันวิจัย ภาคอุตสาหกรรม ซึ่งหลายประเทศทั้งสหราชอาณาจักรและญี่ปุ่นได้รับรูปแบบไปปรับใช้ในประเทศ เช่น แนวความคิดของกฎหมาย Bayh-Dole Act และ Stevenson-Wydler Act ที่สร้างแรงจูงใจให้มีการสร้างสรรค์และใช้ประโยชน์ทรัพย์สินทางปัญญาในเชิงพาณิชย์มากขึ้น

สำหรับประเทศกำลังพัฒนาอย่างสาธารณประชาชนจีนและมาเลเซีย แม้ว่าจะมีแผนและว่าด้วยนโยบายการพัฒนานวัตกรรม และการส่งเสริมการสร้างสรรค์ทรัพย์สินทางปัญญา แต่ก็ยังไม่มีการนำไปปฏิบัติให้เป็นรูปธรรมที่ชัดเจน โดยเฉพาะการเชื่อมโยงกับนโยบายนวัตกรรมกับระบบทรัพย์สินทางปัญญายังไม่มีมาตรการที่ชัดเจน นอกจากนี้ ยังมีปัจจัยอีกหลายประการ ที่เป็นอุปสรรคสำคัญต่อการพัฒนานวัตกรรมของประเทศ คือ การขาดแคลนโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวกที่ดี บุคลากรที่มีคุณภาพ และการสนับสนุนจากรัฐบาล เป็นต้น

4.3.2 ยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับการนำทรัพย์สินทางปัญญาเข้าสู่ระบบคุ้มครอง

เนื่องจากทรัพย์สินทางปัญญานั้นมีหลายมิติ การให้ความคุ้มครองที่เข้มแข็งหรือหย่อนยานอาจส่งผลกระทบต่อการพัฒนาประเทศหลายทางและอาจมีผลกระทบที่ไม่เท่าเทียมกัน ขึ้นอยู่กับปัจจัยหลายประการ จากการศึกษาพัฒนาการการให้ความคุ้มครองกฎหมายทรัพย์สินทางปัญญาของประเทศต่าง ๆ พบว่าการให้ความคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาควรพิจารณาถึงปัจจัยทางด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ และขีดความสามารถทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีด้วย เพราะตามปรัชญาของระบบทรัพย์สินทางปัญญาแล้วเป็นการจูงใจและส่งเสริมให้มีการประดิษฐ์หรือสร้างสรรค์สิ่งใหม่ที่มีประโยชน์ให้แก่สังคม ดังนั้น การให้ความคุ้มครองที่กว้างหรือเข้มแข็งเกินไปอาจไม่ได้ส่งผลดีต่อการพัฒนาประเทศ ซึ่งในปัจจุบันมีเทคโนโลยีใหม่ ๆ ที่ยังเป็นประเด็นข้อถกเถียงว่าควรได้รับความคุ้มครองภายใต้ระบบทรัพย์สินทางปัญญาหรือไม่

การให้ความรู้และกระตุ้นให้คนในประเทศเข้าใจ หรือเห็นถึงความสำคัญของระบบทรัพย์สินทางปัญญาเป็นปัจจัยที่สำคัญอย่างมาก ซึ่งทุกประเทศ โดยเฉพาะประเทศกำลังพัฒนาก็ได้ส่งเสริมในเรื่องดังกล่าวค่อนข้างมาก เพราะประชาชนโดยทั่วไปยังขาดความรู้ความเข้าใจ รวมทั้งไม่เห็นความสำคัญของทรัพย์สินทางปัญญา ซึ่งมาตรการต่าง ๆ จำเป็นต้องใช้ระยะเวลา โครงการฝึกอบรมผู้เชี่ยวชาญ เช่น ตัวแทนสิทธิบัตร ก็เป็นสิ่งจำเป็นต้องได้รับการพัฒนาสำหรับประเทศกำลังพัฒนา

นอกจากนี้ การวางยุทธศาสตร์ของสำนักงานทรัพย์สินทางปัญญาของแต่ละประเทศมีความแตกต่างกัน โดยขึ้นอยู่กับปัจจัยในเรื่องระดับของความเข้มแข็งของระบบทรัพย์สินทางปัญญาและขีดความสามารถทางนวัตกรรมของประเทศ แต่สำนักทรัพย์สินทางปัญญาของแต่ละก็พยายามที่จูงใจให้มีการขอรับความคุ้มครองมากขึ้น โดยการสร้างโครงสร้างพื้นฐานทางด้านทรัพย์สินทางปัญญาที่ดีและการอำนวยความสะดวกต่าง ๆ ในรูปของการลดต้นทุนในการขอรับความคุ้มครอง การใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามาช่วย และย่นระยะเวลาในการพิจารณาให้ความคุ้มครอง ในช่วงสองถึงสามปีที่ผ่านมา การปฏิรูปสำนักงานทรัพย์สินทางปัญญา ทั้งทางด้านโครงสร้างองค์กรและขั้นตอนการดำเนินงาน เพื่อให้เกิดความคล่องตัวและมีประสิทธิภาพในการดำเนินงานมากขึ้น

หากพิจารณาจากมิติระหว่างประเทศประกอบแล้วจะเห็นได้ว่า ในเวทีระหว่างประเทศ ได้มีการพยายามสร้างมาตรฐานขั้นต่ำในการให้ความคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา และในขณะเดียวกันบรรดาประเทศพัฒนาแล้ว โดยเฉพาะสหรัฐอเมริกาและสหภาพยุโรปก็ได้พยายามขยายขอบเขตการให้ความคุ้มครอง ในวิทยาการที่ตนเองได้เปรียบ เช่น สหรัฐอเมริกา พยายาม

ขยายขอบเขตการให้ความคุ้มครองทางด้านเทคโนโลยีชีวภาพ แต่สหภาพยุโรปก็สนใจให้ความคุ้มครองฐานข้อมูลมากกว่า การเจรจาต่อรองยังคงดำเนินต่อไป ท่าทีและเตรียมตัวของประเทศกำลังพัฒนาจึงเป็นสิ่งต้องคำนึงด้วย เช่น ประเทศจีนได้มีการศึกษาวิจัยผลกระทบของการให้ความคุ้มครองเทคโนโลยีใหม่ ๆ นอกจากนี้ การเชื่อมโยงการค้าเข้ากับทรัพย์สินทางปัญญา โดยละเลยปัญหาทางด้านผลกระทบทางสังคมในเวทีระหว่างประเทศเป็นสิ่งที่ต้องสร้างให้เกิดความสมดุลด้วย

ประเทศกำลังพัฒนา มักจะพิจารณาระบบทรัพย์สินทางปัญญาเพียงอย่างเดียว โดยไม่พิจารณาถึงระบบหรือปัจจัยอื่น ๆ ด้วย ในขณะที่ประเทศที่พัฒนาแล้วสามารถสร้างความสมดุลของระบบทรัพย์สินทางปัญญาได้ โดยการใช้กลไกหรือระบบอื่น ๆ เช่น กฎหมายว่าด้วยการแข่งขัน กฎหมายส่งเสริมการลงทุน และกฎหมายว่าด้วยการถ่ายทอดเทคโนโลยี เป็นต้น มาเสริมระบบทรัพย์สินทางปัญญาให้มีความสมดุลและเข้มแข็ง ซึ่งจะมีประโยชน์ต่อการพัฒนาประเทศอย่างเต็มที่

สำหรับในประเทศไทยนั้น เป็นที่ยอมรับกันทั่วไปว่า กระทรวงพาณิชย์ เป็นหน่วยงานที่ทำงานอย่างจริงจังตลอดเวลากว่าสองทศวรรษ ในการคุ้มครองสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญา ตั้งแต่การออกกฎหมายคุ้มครองสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาแทบจะทุกประเภท ที่มีการคุ้มครองในต่างประเทศ ตามพันธกรณีของไทยในองค์กรการค้าโลก และจากผลการเจรจาทวิภาคี ไปจนถึงการรับจดทะเบียนสิทธิต่างๆ เช่น สิทธิบัตร เครื่องหมายการค้า และแบบผังภูมิของวงจรรวม เป็นต้น

อย่างไรก็ตาม รัฐบาลยังมีภาระงานที่ต้องทำอย่างต่อเนื่องในเวทีระหว่างประเทศ ที่จะละเลยไม่ได้ นับตั้งแต่การนำไทยเข้าเป็นสมาชิกของ Paris Union และ Patent Cooperation Treaty การเจรจาระหว่างประเทศใน GATT รอบต่างๆ และการเจรจาทวิภาคี ซึ่งกำลังทวีบทบาทมากขึ้นในปัจจุบัน เนื่องจากความชะงักงันของการเจรจาพหุภาคีในองค์การการค้าโลก นอกจากนั้น รัฐบาลยังต้องติดตามสถานการณ์ในเวทีโลกและวางท่าทีของไทยในระยะไกล (แทนที่จะตื่นตัวเมื่อมีข้อเสนอมาจากประเทศคู่เจรจาแล้วทำให้ฝ่ายไทยตั้งตัวไม่ทัน เป็นต้นว่าไม่เคยศึกษาผลกระทบ ในกรณีที่ไทยยอมตามข้อเรียกร้องด้านทรัพย์สินทางปัญญาจากต่างประเทศ)

ส่วนในประเทศนั้น รัฐบาลยังมีภารกิจในการทุ่มเททรัพยากรที่จำเป็น ให้กับการปฏิวัติระบบข้อมูลทรัพย์สินทางปัญญา ซึ่งเกี่ยวข้องกับการจดทะเบียนสิทธิ อันเป็นงานหลักของกระทรวงพาณิชย์โดยตรง เป็นต้นว่า การปรับปรุงฐานข้อมูลสิทธิบัตรไทย ให้มีความถูกต้องเชื่อถือได้ มีความรวดเร็วในการสืบค้น และมีความครอบคลุมถึงเอกสารสิทธิบัตรฉบับเต็มรูปแบบ การปรับปรุงฐานข้อมูลเครื่องหมายการค้า ให้สืบค้นได้สะดวก รวดเร็ว และให้สามารถสืบค้นผ่านระบบเครือข่ายอินเตอร์เน็ตได้ นอกจากนั้น ยังมีฐานข้อมูลอีกหลายฐาน ที่มีการเก็บรวบรวมเป็น

อย่างดีในต่างประเทศ แต่ประเทศไทยไม่เคยมีการพัฒนาอย่างจริงจัง เป็นต้นว่า ฐานข้อมูลเครื่องหมายการค้าที่ไม่ได้จดทะเบียน ฐานข้อมูลการประดิษฐ์ที่มีหรือใช้อยู่ในราชอาณาจักร และฐานข้อมูลยาแผนโบราณเป็นต้น ฐานข้อมูลเหล่านี้ รัฐบาลไม่จำเป็นต้องทำเองหมดทุกอย่าง แต่อาจดูตัวอย่างในต่างประเทศ ที่ภาครัฐสนับสนุนให้ภาคเอกชนจัดทำขึ้น จนสามารถใช้ประโยชน์ได้จริง และยังหารายได้ให้แก่องค์กรที่จัดทำจนกลายเป็นธุรกิจขนาดใหญ่ เป็นต้น

### 4.3.3 ยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับการนำทรัพย์สินทางปัญญาไปใช้ประโยชน์

ประเทศที่พัฒนาแล้ว ให้ความสำคัญกับมาตรการใช้ประโยชน์ทรัพย์สินทางปัญญาค่อนข้างมาก ซึ่งจากการศึกษาวิจัยพบว่าได้มีการใช้ระบบกลไกอื่น ๆ นอกเหนือจากกฎหมายทรัพย์สินทางปัญญา ในการส่งเสริมสนับสนุนการใช้ประโยชน์ทรัพย์สินทางปัญญา เช่น มาตรการด้านภาษี มาตรการด้านการเงินการคลัง มาตรการส่งเสริมด้านโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก รวมทั้งการเสริมสร้างความเข้าใจ เป็นต้น อาจกล่าวได้ว่า การใช้ประโยชน์ทรัพย์สินทางปัญญา เกี่ยวข้องกับการพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการพาณิชย์ การวางนโยบายและยุทธศาสตร์ต้องมองแบบองค์รวม

ประเด็นที่น่าสนใจก็คือ ประเทศเหล่านี้ตระหนักถึงความสัมพันธ์และความเชื่อมโยงระหว่างการสร้างทรัพย์สินทางปัญญากับการใช้ประโยชน์ในทรัพย์สินทางปัญญา โดยได้มีกำหนดมาตรการส่งเสริมไปพร้อม ๆ เช่น กรณีของกฎหมาย Bahy-Dole Act ของสหรัฐอเมริกา หรือแนวทางด้านทรัพย์สินทางปัญญาว่าด้วยการให้ทุนอุดหนุนโดยภาครัฐของ สหราชอาณาจักร เป็นต้น นอกจากนี้ ประเทศพัฒนาแล้วต่างก็ให้ความสำคัญกับการสร้างตลาดและหน่วยงานหรือองค์กรสนับสนุนการใช้ประโยชน์ทรัพย์สินทางปัญญา ไม่ว่าจะเป็นการสนับสนุนระบบกองทุนเสี่ยงทางด้านเทคโนโลยี (venture capital) และสร้างกลไกเชื่อมโยงงานประดิษฐ์กับการใช้ประโยชน์ในงานประดิษฐ์นั้น ๆ ทั้งนี้ ภาครัฐพยายามสนับสนุนโดยการสร้างโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก เพื่อให้เกิดความเชื่อมโยงกัน

มาตรการที่สำคัญอีกประการหนึ่งคือ การเชื่อมโยงการร่วมวิจัยหรือความร่วมมือระหว่างภาครัฐ มหาวิทยาลัย และภาคอุตสาหกรรมนั้น ก็เป็นสิ่งที่ประเทศพัฒนาแล้วสนับสนุนอย่างเต็มที่ แต่จะพบว่ามีอุปสรรคมากมาย และการนำระบบของประเทศหนึ่งไปใช้ในอีกประเทศหนึ่งนั้นก็อาจไม่ประสบความสำเร็จเสมอไป เพราะพื้นฐานและปัจจัยแวดล้อมอาจแตกต่างกัน เช่น กรณีของญี่ปุ่นได้นำแนวความคิดของ Bayh-Dole Act ไปใช้ก็ไม่ได้ผลเท่าที่ควร ขณะนี้ก็ได้มีการปรับเปลี่ยนกลไกและมาตรการต่าง ๆ ให้เหมาะสมกับสภาพเศรษฐกิจ สังคม วัฒนธรรม รวมทั้งระดับความสามารถทางด้านเทคโนโลยีของญี่ปุ่น

สำหรับประเทศกำลังพัฒนานั้น จากการศึกษาพบว่ามีแนวนโยบายและมาตรการในเรื่องการใช้ประโยชน์ในทางทรัพย์สินทางปัญญาน้อยมาก และขาดการเชื่อมโยงแนวความคิดทางด้านทรัพย์สินทางปัญญา เข้ากับแนวความคิดด้านการพัฒนาด้านอุตสาหกรรม พาณิชย์และวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอย่างเป็นองค์รวม ดังนั้น การพัฒนาระบบทรัพย์สินทางปัญญาจึงล่าช้าและมีอุปสรรค์มากมาย เพราะประสบความความยากลำบากในการสร้างความเข้าใจในประโยชน์หรือข้อดีของระบบทรัพย์สินทางปัญญา

ปัญหาของประเทศไทย ก็เช่นเดียวกับประเทศกำลังพัฒนาอีกเป็นจำนวนมาก คือ เราไม่ได้มีการเชื่อมโยงแนวความคิด ด้านการจดทะเบียนและคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา เข้ากับแนวความคิดด้านการพัฒนาอุตสาหกรรม พาณิชยกรรม และวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีอย่างเป็นองค์รวม ยิ่งไปกว่านั้น เนื้องานในภาครัฐ ยังแบ่งแยกกันไปอยู่ในหลายกระทรวง เป็นต้นว่า ด้านการจดทะเบียนและคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา อยู่ที่กระทรวงพาณิชย์ ด้านพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี อยู่ที่กระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ และกระทรวงสาธารณสุขเป็นต้น ในขณะที่กระทรวงศึกษาธิการ (และทบวงมหาวิทยาลัยในสองทศวรรษที่ผ่านมา) ถือว่าการผลิตบุคลากรสายเทคโนโลยี ไม่ว่าจะเป็นการศึกษาในวิทยาลัย มหาวิทยาลัย หรือการฝึกอบรมระยะสั้น เป็นเรื่องในความกำกับดูแลของกระทรวงศึกษาธิการ ผลที่เกิดขึ้น ก็คือ การร่างและเสนอกฎหมายคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา และการจดทะเบียนสิทธิ ซึ่งกระทรวงพาณิชย์เป็นผู้รับผิดชอบ ก้าวรุดหน้าไปอย่างรวดเร็ว แต่การใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินทางปัญญาซึ่งไปตกอยู่กับกระทรวงอื่นๆ เช่น กระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ กระทรวงอุตสาหกรรม ฯลฯ ซึ่งไม่มีสถานภาพเป็น focal point ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของประเทศ และในหลายๆ เรื่อง ก็ไม่ได้ให้ความสนใจในการพัฒนา เป็นผลให้ทั้งภาครัฐและภาคเอกชน ไม่ได้ใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินทางปัญญามากเท่าที่ควร จนเกิดคำวิจารณ์อยู่เนืองๆ ว่ากฎหมายทรัพย์สินทางปัญญาของไทยคือกฎหมายที่ให้ต่างชาติเข้ามาหาประโยชน์ ก่อให้เกิดการผูกขาดทางธุรกิจ แต่คนไทยเองได้ใช้ประโยชน์น้อยมาก เนื่องจากมีการขอจดทะเบียนสิทธิน้อย ซ้ำยังหาประโยชน์จากสิทธิที่ได้ น้อยลงไปอีก

ในส่วนของการถ่ายทอดเทคโนโลยีจากมหาวิทยาลัยสู่ภาคเอกชนนั้น การถ่ายทอดอย่างเป็นทางการ เกิดขึ้นน้อยมาก แต่การถ่ายทอดอย่างไม่เป็นทางการ เกิดอยู่เป็นปกติในระดับหนึ่ง จากการให้บริการวิชาการ ที่อาจารย์ในสายวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เป็นที่ปรึกษาให้บริษัทเอกชนต่างๆ เป็นการส่วนตัว (ไม่ผ่านมหาวิทยาลัย หรือสถาบันวิจัยที่ตนสังกัด) แต่การถ่ายทอดเทคโนโลยีในลักษณะนี้ มีจุดอ่อนอยู่ที่ ไม่สามารถหาตัวเลขที่แน่นอนได้ และการประดิษฐ์คิดค้นต่างๆ ตกเป็นสิทธิของหน่วยงานเอกชนผู้ว่าจ้าง ซึ่งได้กล่าวมาแล้วว่า ส่วนมากไม่มีการบริหารเทคโนโลยีที่ดีนัก เทียบกับในต่างประเทศ ไม่ว่าจะเป็นสหรัฐอเมริกา หรือไต้หวัน

ที่เมื่อมหาวิทยาลัยสะสมองค์ความรู้เฉพาะทางไว้เป็น core technology ก็ทำให้มีอำนาจต่อรองเมื่อมีเอกชนมาแสดงความจำนงที่จะสนับสนุนการวิจัย ว่าสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญา ต้องเป็นของมหาวิทยาลัย หรือสถาบันวิจัยนั้น แล้วหน่วยงานนั้น จึงทำสัญญาอนุญาตให้บริษัทเอกชน ที่สนับสนุนการวิจัยดังกล่าว เป็นผู้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิ ซึ่งอาจจะเป็นการรับอนุญาตให้ใช้สิทธิแต่เพียงผู้เดียวก็แล้วแต่จะตกลงกัน ทำให้ทั้งองค์ความรู้ และความเป็นเจ้าของสิทธิ เสริมเข้าไปอยู่ใน core technology ทำให้มหาวิทยาลัยเข้มแข็งขึ้น พร้อมที่จะสนับสนุนภาคธุรกิจต่อไปได้

อันที่จริงไทยน่าจะได้เรียนรู้ และทดลองใช้มาตรการทางกฎหมายแบบ Bayh-Dole Act มานานแล้ว เนื่องจากสหรัฐอเมริกาพัฒนาระบบอันชาญฉลาดนี้มาตั้งแต่ ค.ศ. 1980 แต่เมื่อมีการกล่าวถึงกฎหมายถ่ายทอดเทคโนโลยีในประเทศไทยหลายครั้งในสองทศวรรษที่ผ่านมา ภาครัฐกลับไปเข้าใจว่า กฎหมายถ่ายทอดเทคโนโลยี หมายถึงกฎหมายควบคุมการถ่ายทอดเทคโนโลยี (ทำนองเดียวกับการกลั่นกรองเทคโนโลยี ในกฎหมายส่งเสริมการลงทุนของไทย) ซึ่งแปลว่า การถ่ายทอดเทคโนโลยี ไม่ว่าจะถ่ายทอดกันภายในประเทศ หรือรับเทคโนโลยีจากต่างประเทศ หรือถ่ายทอดเทคโนโลยีจากในประเทศสู่ต่างประเทศ จะต้องได้รับอนุญาตจากรัฐบาล โดยก่อนจะอนุญาตได้ ก็ต้องมีการยื่นคำขอ และตรวจสอบ เช่น ตรวจว่า เทคโนโลยีที่จะรับมาจากต่างประเทศต้องเป็นเทคโนโลยีที่ดี ที่ใหม่ มีการพิสูจน์แล้ว หรือไม่มีผลกระทบต่อสภาวะแวดล้อม ฯลฯ หรือในกรณีที่ถ่ายทอดสู่ต่างประเทศ ก็จะต้องมีการตรวจสอบว่า ไม่มีผลเสียต่อประโยชน์ของประเทศไทย ฯลฯ ความเข้าใจของภาครัฐทำนองนี้ (ซึ่งเป็นคนละเรื่องกับเนื้อหาของกฎหมาย Bayh-Dole อย่างสิ้นเชิง) ส่งผลให้เกิดทัศนคติในทางลบ ต่อคำว่า กฎหมายถ่ายทอดเทคโนโลยี ไม่ว่าจะในกลุ่มผู้ประกอบการ หรือกลุ่มนักวิชาการ ซึ่งมองเห็นได้ทันทีว่า นี่คือช่องทางหาเงินนอกระบบของข้าราชการทุจริตคอรัปชั่น

เป็นที่น่ายินดีว่า ตั้งแต่ปลายปี 2545 เป็นต้นมา เริ่มจะมีความเข้าใจที่ถูกต้องในประเทศไทย ถึงความหมายของกฎหมาย (ที่สนับสนุนการ) ถ่ายทอดเทคโนโลยี ทั้งนี้เนื่องมาจากการรณรงค์ของสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ และจากรัฐบาลญี่ปุ่น ทำให้น่าจะมีการพิจารณากัน ถึงความเป็นไปได้ ในการใช้มาตรการทางกฎหมาย ที่นำวิธีการจัดการผลประโยชน์อย่างฉลาด มากระตุ้นให้เกิดความตื่นตัว ในการบริหารเทคโนโลยี ที่เป็นผลมาจากการให้ทุนสนับสนุนจากภาครัฐ ว่ากุศโลบายนี้ จะสามารถใช้ในประเทศไทย ได้อย่างมีประสิทธิผลเหมือนกับในสหรัฐอเมริการ ญี่ปุ่น และไต้หวันหรือไม่

4.3.4 ยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับการระงับข้อพิพาทด้านทรัพย์สินทางปัญญา

จากการศึกษาเปรียบเทียบพบว่า การบังคับสิทธิในประเทศต่างๆ ไม่มีความแตกต่างกันมากนัก โดยวิธีการบังคับสิทธิอาจทำได้ทั้งทางแพ่งและทางอาญา เว้นแต่ในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีนนั้นสามารถบังคับสิทธิได้คือ Authorities for Copyright, Trademark and Patent Affairs ทั้งนี้ เนื่องจากการมีผลใช้บังคับของความตกลง TRIPS ภายใต้กรอบของความตกลงองค์การการค้าโลก (WTO) ซึ่งมีการกำหนดมาตรฐานขั้นต่ำ (minimum standards) สำหรับประเทศภาคีสมาชิกต้องอนุวัติการกฎหมายภายในตาม

สำหรับวิธีการระงับข้อพิพาทนั้น สามารถทำได้ทั้งในและนอกศาล โดยในประเทศญี่ปุ่น Agency for Cultural Affairs จะเป็นผู้จัดหาผู้ไกล่เกลี่ย (mediator) ให้ และในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน หน่วยงานบริหารก็จะมีอำนาจมากในการระงับข้อพิพาทและบังคับสิทธิ โดยหากคู่กรณีไม่พอใจในคำวินิจฉัยของฝ่ายบริหารก็สามารถนำคดีมาสู่ศาลได้ภายใน 30 วัน ส่วนผู้มีสิทธิฟ้องคดีนั้น ประเทศส่วนใหญ่กำหนดให้เจ้าของสิทธิหรือผู้เสียหาย ต้องฟ้องคดีเอง ในบางประเทศ เช่น สหราชอาณาจักร มาเลเซีย และ สิงค์โปร์ ผู้รับอนุญาตโดยเด็ดขาดเพียงผู้เดียว (Exclusive Licensee) สามารถฟ้องคดีเองได้ โดยไม่ต้องรับมอบอำนาจ จากผู้เป็นเจ้าของสิทธิ ในเรื่องของการคุ้มครองชั่วคราวนั้น ประเทศส่วนใหญ่กำหนดให้ทำโดยยื่นคำร้องต่อศาล เว้นแต่ประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ต้องทำต่อฝ่ายบริหาร

สำหรับการเยียวยาในการละเมิดนั้น ประเทศส่วนใหญ่ให้มีการเยียวยาทั้งในทางอาญาและทางแพ่ง โดยการเยียวยาในทางอาญาจะมีโทษจำคุก ปรับ ริบทรัพย์/ยึด/อายัด/ทำลาย เป็นต้น และความผิดละเมิดที่มักจะถือว่าเป็นความผิดที่ยอมความไม่ได้ สำหรับการเยียวยาในทางแพ่งนั้น จะอยู่ในรูปของค่าเสียหายซึ่งบางประเทศบัญญัติไว้กว้างๆ คือ กำหนดให้เป็นดุลยพินิจของศาล แต่ในบางประเทศ เช่น สหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น เยอรมัน และประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน มีการกำหนดแนวทางไว้ชัดเจนว่าอย่างไร คือ ค่าเสียหาย อย่างไรก็ตาม ในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีนนั้น กฎหมายกำหนดว่าการละเมิดนั้นเป็นเพียงความรับผิดทางแพ่งเท่านั้น ไม่ถือเป็นความผิดทางอาญาแต่อย่างใด

ดังกล่าวแล้วในบทที่ 3 ถึงความก้าวหน้าระดับโลก ของศาลชำนัญพิเศษในประเทศไทย ที่เรียกว่าศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ ทั้งในแง่ของระบบผู้พิพากษาสมทบ ระบบการบังคับชั่วคราว ระบบการไกล่เกลี่ย และระบบการพิจารณาคดีโดยใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ (เช่น video conference) อย่างไรก็ตามระบบบังคับตามสิทธิของไทย อาจจะดูตัวอย่างจากหลายประเทศที่พัฒนาแล้วได้ ทั้งในด้านการใช้ระบบความผิดทางแพ่งเป็นหลัก และในเรื่องการคำนวณค่าเสียหาย ให้เป็นสากล